Е. А. Скобликов

Революция ОТМЕНЯЕТСЯ

Третий
ПУТЬ РАЗВИТИЯ

УДК 323.1
ББК 6/8
С44

Оформление обложки *Ананьевой Н. И.*

Скобликов Е. А.

Революция отменяется. Третий путь развития. — СПб.: ИГ «Весь», 2016.

ISBN 978-5-9573-3088-2

Сегодня перед каждым мыслящим человеком нашей страны вновь встают важнейшие вопросы, касающиеся ее будущего. Как не допустить новых революционных потрясений? Какие политические, экономические и социальные преобразования необходимо провести, чтобы уберечь государство от гибели? Существует ли мирный способ преодоления противоречий в обществе? Что следует предпринять, чтобы наша страна вышла на путь процветания и стабильности? Этим и многим другим вопросам посвящено исследование Евгения Скобликова.

Изучив материал, представленный в книге, вы сможете разобраться в законах, по которым развивается общество, научитесь ориентироваться в таких сложных областях, как политика, экономика, финансы, банковская система, налогообложение и многих других, без понимания которых невозможно судить о ситуации в стране и перспективах ее развития. Автор вскрывает суть реформ постсоветского периода, рассматривает их последствия и дает читателю ясное представление о механизмах современного управления в России.

Подводя итоги исследования, автор предлагает читателям модель устройства нового общества — общества социальной справедливости. Эта модель основана на результатах изучения исторического опыта нашей страны и некоторых других государств, предпринятого автором, и может стать реальной программой преобразований в России.

Тематика: Нехудожественная литература / Публицистика / Общество

Оглавление

Предисловие

Часть первая

Капиталистический тупик развития

1.1. Как исторически возникло имущественное неравенство и появились частная собственность и государство

1.2. Неравенство? Частная собственность? Все по закону... соответствия

1.3. Капитализм как катастрофа человечества

1.4. Капитализм в царской России

1.5. Капитализм в современной России

Часть вторая

Куда ведет социалистический путь развития?

2.1. Преобразование первобытного коммунизма в социалистический уклад

2.2. Социалистические государства до Р. Х. и в Средние века

2.3. Социал-утопический социализм, практика его реализации и научный коммунизм

2.4. Построение социализма в СССР и его достижения

2.5. Крушение СССР — причины и выводы

Часть третья

Третий путь развития — путь строительства общества социальной справедливости

3.1. Многоукладная модель общества

3.2. Выявить несоответствия и устранить с пути

3.3. Социогенетические основы Третьего пути

3.4. Основы общества социальной справедливости

3.5. Экономическая система общества социальной справедливости

3.6. Политическое устройство общества социальной справедливости

3.7. Международные отношения и внешняя политика

3.8. Социальное обеспечение, воспитание и образование

3.9. Роль СМИ в обществе социальной справедливости

3.10. Судебная система, правоохранительная и правоприменительная деятельность в ОСС

Часть четвертая

Революция или Третий путь. Третьего не дано

4.1. Революция обязательно будет

4.2. Революции не будет

4.3. План преобразований, или «Что делать?»

Заключение

Приложение

Письмо в министерство экономического развития Российской Федерации

Список литературы

Предисловие

Что такое революция? Это коренное преобразование в какой-либо области человеческой деятельности — переворот или радикальное изменение, скачок в развитии, сопряженный с открытым разрывом с предыдущим состоянием. Но если революционные преобразования в науке и технике есть качественный скачок в развитии, на достижение этого направлены все усилия ученых и специалистов, они желанны и полезны, то революционные потрясения общества чаще несут беды и страдания для основной массы населения. Как и в науке, революцию затевают романтики, реализуют прагматики, но в обществе ее плоды редко соответствуют замыслу идеологов преобразований. Ну что хорошего принесла Февральская революция? Царя свергли, а положение стало еще более нетерпимым. А уж Октябрьская революция 1917 года ввергла страну в пучину Гражданской войны, привела к истреблению миллионов ни в чем не повинных граждан и к разрухе, на преодоление которой понадобилось целое десятилетие. Ничем не лучше «цветные» революции. А в Ливии, где социальное обеспечение было выше, чем в СССР? Свергли Муаммара Каддафи, и в результате получили разруху в народном хозяйстве и непрекращающиеся войны между племенами за власть и нефтяные месторождения. Да что далеко ходить — хоть одна «оранжевая» революция на Украине привела ее к процветанию? Нет. Наоборот, раковый революционно-нацистский ажиотаж, подогреваемый Западом, привел к гражданской войне и поставил страну на грань раскола и распада на ряд государств. И, посмотрев на себя в зеркало, мы увидим, что и 2-я буржуазная революция в России 1990-х годов так сыграла на руку мировому капиталу, что привела к поражению СССР в холодной «третьей мировой» войне с трагической капитуляцией перед капиталом и раздроблением на ряд государств.

Но что надо делать, чтобы успешно преодолевать развитие революционных ситуаций и потрясений? Прежде всего, надо знать законы, которые управляют развитием общества. А для этого, как говорил незабвенный Ленин, надо учиться, учиться и еще раз учиться. И прежде всего, учить историю своей страны, а также и других народов, и не просто учить, а хорошо учить, чтобы извлекать соответствующие уроки, знать политэкономию и много, много читать. Этому и посвящена настоящая книга, и я надеюсь, что ее многие прочтут. Но вряд ли она попадет в руки власть предержащих, ибо они твердо уверены, что по окончании своего жизненного пути умрут в своей постели и будут похоронены как национальные герои. А о том, что их может ожидать иная судьба, такая же, как у бывших руководителей стран Н. Чаушеску, С. Хусейна и М. Каддафи или ныне пребывающих в изгнании М. Горбачева, В. Януковича и М. Саакашвили, в Кремле не думают.

Поэтому книга предназначена в основном для подрастающего поколения. Я тешу себя мыслью, что какой-то молодой человек, прочитавший ее и понявший глубокий смысл закономерностей перемен, когда-нибудь встанет у руля и поведет страну к процветанию. Но — хочу обратить на это особое внимание — книга будет полезна для руководителей экономического блока нашей, да и любой страны, в том числе и стран Запада, поскольку в ней предлагается такая реформа денежно-банковской системы, используя которую можно будет куда эффективнее справляться с кризисами, бороться с терроризмом, коррупцией и преступностью в любой форме в любом государстве.

Книга содержит четыре части. В первой читатель ознакомится с доказательством того, что капитализм есть тупиковый путь развития, ведущий к катастрофе человечества. Вторая посвящена исследованию социалистического пути развития и объясняет, почему происходит возврат к капитализму. В третьей части рассмотрена необходимость перехода к Третьему пути развития и даны проектные предложения по построению общества социальной справедливости. В последней части, самой короткой, читателю предлагается подумать над тем, как избежать революционных потрясений. Возможно, нетерпеливый читатель захочет сразу заглянуть в конец книги, как это часто бывает. Ну что ж, пожалуйста, — тот, кого действительно заинтересует концепция построения государства социальной справедливости, обязательно вернется и прочитает первые две части, поскольку именно в них изложено обоснование необходимости перехода к Третьему пути развития. Главное, чтобы все поняли — вера в светлое будущее есть необходимое условие прогресса, а вот революций можно избежать. Как? Думать и действовать, чтобы потом не говорили, как герой фильма Михалкова «Солнечный удар»: *«Все сами, все своими руками сделали. Думали, обойдется. Не обошлось...»*

Удачного прочтения!

Часть первая

Капиталистический тупик развития

Капитализм, с которым исторически связывается прогресс, внес огромный вклад в развитие производительных сил. И это вполне соответствует действительности, ибо частный интерес действительно рождает инициативу создавать, совершенствовать, развивать, а двигателем всего этого является стремление капиталиста везде, во всем и всегда получать прибыль. Но эта способность преодолевать любые преграды по мере развития производительных сил обращается в свою противоположность, в преступление против морали, нравственности и человечности. Карл Маркс в «Капитале» приводит такую цитату: *«Капитал... избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это еще не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10%, и капитал согласен на всякое применение, при 20% он становится оживленным, при 50% положительно готов сломать себе голову, при 100% он попирает все человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому»*[1]. Так давайте разберемся, взяв за отправную точку исследования момент зарождения частной собственности, что же следует ожидать от капитализма, если он дойдет до крайней точки развития.

1.1. Как исторически возникло имущественное неравенство и появились частная собственность и государство

Коммунизм первобытно-общинного строя ~ Возрастание количества добываемых благ ~ Появление излишков ~ Добровольное согласие членов племени вознаграждать излишками вождя, знахаря, отправителя культа ~ Закрепление неравенства в распределении добываемых продуктов ~ Появление частной собственности ~ Закрепление частной собственности на землю ~ Передача прав на имущество по наследству ~ Концентрация богатства в руках суверена и его приближенных ~ Усиление неравенства и угнетение подданных ~ Обращение в рабство военнопленных и собственных соплеменников ~ Появление государства.

На заре существования человечества, то есть в условиях первобытно-общинного строя, которое определялось Ф. Энгельсом как варварство, как возникло неравенство и частная собственность? Ведь у племени изначально не было иного способа распределения материальных благ, кроме как коммунистического — всем все поровну, иначе не выжить, то есть скудный уровень удовлетворения потребностей соответствовал возможностям племени. Соответственно этому не было ни королей, ни дворян, и никаких органов поддержания порядка — полицейских, судей и тюрем — все идет естественным порядком существования родовой общины. Все дела и споры решались сообща теми, кого они касались, — семейной общиной или отдельными родами между собой. Да в те времена и не могло быть иначе, поскольку земля и скот являлись собственностью всего племени, хозяйство велось рядом семейств сообща, и потому решение таких социальных вопросов, как содержание престарелых, больных и инвалидов, осуществлялось за счет всего общества. Все равны и свободны, в том числе и женщины, в основном не свойственно было и порабощение чужих племен[2].

Но что дальше? Время — столетия проходили, и человек в процессе эволюции и развития в отличие от животных совершенствовал не органы обоняния и прочие органы для выживания, а орудия труда: соединив палку и камень, изобрел каменный топор, от собирания корений и злаков перешел к возделыванию земли, от охоты на животных и птиц — к их одомашниванию. И по мере освоения орудий труда количество добываемых благ стало достигать таких размеров, что самые заслуженные члены общины — вождь как военачальник, староста как администратор и знахарь как лекарь, астролог и предсказатель — в силу своего положения получили право на излишек добываемых совместным трудом благ. Причем отметим, с добровольного согласия всех других членов племени, поскольку в этом выражалось признание за ними их выдающихся качеств и способностей. Так, в силу появления материальных возможностей вполне обоснованно возникает неравенство членов общества, при котором отдельные его члены становятся выше по своему положению в иерархии управления и, как следствие обоих факторов, — материальных возможностей и власти, — **появилась частная собственность**, отчуждаемая как доля общественной. И далее процесс шел, как мы знаем, только в одном направлении — вождь становился князем, окружал себя помощниками (знатью), формировал дружину для охраны от набегов других племен. Если сам отправлялся для завоевания чужих территорий, то большую часть награбленного забирал себе, а завоеванные земли объявлял своей вотчиной (собственностью). И уже всех живущих соплеменников заставлял платить оброк с тем, чтобы содержать войско и оплачивать выполнение общественных работ. Но, разумеется, значительную часть собираемых налогов он присваивал себе и из этой же суммы оплачивал услуги своего окружения.

Дальше — больше. Накопление богатства отдельными родами и возвышение их над остальными определялось не только трудолюбием и воинскими заслугами, но и концентрацией его в отдельных руках, что стало зародышем появления наследственной знати. Разумеется, процесс роста имущественного расслоения, богатство и бедность как показатель имущественного расслоения шли не только в направлении от семейной общины к органам власти и приближенной к ним знати. Поскольку племя разделялось на роды и семейные общины, то и количественно и качественно они развивались неравномерно, и потому одни становились беднее, а другие богаче, особенно с введением права наследования имущества детьми. Более того, некоторые роды вполне могли конкурировать с сувереном, и между ними, по мере обретения могущества или ослабления кого-то из них, велась борьба за трон, вследствие чего постоянно менялись властные и имущественные отношения.

Войны, первоначально ведущиеся между племенами ради завоевания пространства как основы получения жизненных благ, постепенно вырождались в систематический разбой на суше и на море в целях захвата скота, продуктов и сокровищ. Далее прогресс состоял в том, что восхваление и почитание богатства как высшего блага позволило перейти ту грань, когда в рабство стали обращаться не только военнопленные, но и собственные соплеменники и даже члены своего рода. Происходило громадное увеличение числа рабов, принудительный труд которых служил основанием, на котором возвышалась надстройка всего общества, и разделение свободных граждан на классы в соответствии с их имущественным положением. В руках одного, но немногочисленного класса шла концентрация и централизация богатств, а на другом полюсе общества возрастала масса бедняков и их обнищание. Таким образом, родовой строй прекратил свое существование вследствие разделения труда расколом общества на классы. И тут, как отмечает Ф. Энгельс, *«Недоставало еще только одного: учреждения, которое не только ограждало бы вновь приобретенные богатства отдельных лиц от коммунистических традиций родового строя... которое увековечило бы не только начинающееся разделение общества на классы, но и право имущего класса на эксплуатацию неимущего и господство первого над последним»*[3]. И оно появилось — **родовой строй был заменен государством**. Общество, которое раскололось на свободных и рабов, на эксплуататоров-богачей и эксплуатируемых бедняков, не могло бы существовать, если бы над ними не встала третья сила — государство, которое охраняло богатеев созданным для этого аппаратом сдерживания и подавления недовольства неимущих слоев населения, допуская классовую борьбу самое большее только в рамках законов, написанных представителями правящего класса.

1.2. Неравенство? Частная собственность? Все по закону... соответствия

Все — по закону соответствия ~ Закон соответствия — всеобщий закон природы и общества ~ Законы диалектики — производные закона соответствия ~ От рабовладельческого строя до капиталистического согласно закону соответствия.

С разложением родового строя на его месте сначала формируется рабовладельческий строй, который сменяется феодальным и далее — капиталистическим. Капитализм ничего нового в этот процесс самовозрастания силы, власти и могущества верхушки общества не привнес — и власть капитала опирается на соответствующее, ранее обретенное имущественное превосходство князя, военачальника, ростовщика, разбогатевшего ремесленника или купца, решившего заняться товарным производством. Что же касается остального населения, у которого нет тех материальных возможностей, что у правящей верхушки, рядовые граждане свой хлеб и имущество должны *«зарабатывать в поте лица своего»*. И интерес их не в том, чтобы заиметь частную собственность и занять место в ряду богатеев, а в том, чтобы иметь хотя бы возможность нормально жить.

Но чтобы понять, какие изменения следует ожидать в будущем, сделаем небольшое отступление.

Все развитие природы и общества, как мы знаем, подчиняется законам. А по какому закону шло развитие политэкономических отношений? Это — **закон соответствия**. В марксистской теории он трактуется узко — исключительно как **закон соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил**. Сущность такого соответствия

состоит в том, что изменения в производительных силах, и в первую очередь в орудиях труда, вызывают соответствующие изменения производственных отношений. Однако этот закон всего лишь производный или **соподчиненный закону соответствия**, который является всеобщим законом природы и общества.

Закон соответствия есть объективный, **всеобщий закон природы и общества**, действие которого проявляется независимо от воли и сознания людей, под его воздействием находятся практически все явления. Если говорить о действии закона соответствия в природе, то соответствие почти всегда можно вывести математически, найдя количественные зависимости между вещными элементами и явлениями, как, например, скорость свободного падения [$\upsilon = \sqrt{2g_0 x}$] и т. д. Вся математика, формальная логика, химия и физика и, я думаю, все другие науки в своей основе построены исходя из закона соответствия. В неживой природе все подчиняется действию закона соответствия: движение светил и планет, закон сохранения энергии, химические процессы, законы механики, сопротивления материалов и т. д. Что есть условие осуществления ядерного взрыва с этой точки зрения? Началу цепной реакции должна соответствовать строго определенная масса ядерного заряда. А само существование жизни на Земле? Оптимальное расстояние до Солнца, соответствие мощности его излучения тому, чтобы жизнь зарождалась и продолжалась, многообразие различных форм жизни, наличие кислорода и воды в определенных пропорциях и т. д. — разве не ярчайшая иллюстрация реализации закона соответствия? Таким образом, **действие закона соответствия в общем виде можно определить как неизбежное стремление обрести полное сходство, гармонию, совпадение или слияние, к чему ведет процесс ликвидации расхождения и несовпадения между частями единого целого, состояния или явления**.

При этом не значит, что вектор развития обязательно направлен в сторону позитива или прогресса — он может быть и отрицательным. Например, несмотря на прилагаемые усилия по борьбе с наркоманией, число наркоманов и наркотрафик, тем не менее, растут год от года. И почему? Да потому, что полное искоренение потребления наркотиков в любом виде не соответствует интересам наркополицейских. Поэтому они всегда ловят и сажают «пехоту», оставляя на свободе «генералов» наркобизнеса, ибо, если посадить их, им тогда придется искать другую работу. Вот почему, когда выдвигаются требования что-либо усилить, лучше оснастить, увеличить численность, следует всегда проверять эти требования на соответствие интересов общества и тех, кто их выдвигает, чтобы ориентироваться и понимать происходящие события.

Законы диалектики (если я не прав, пусть меня поправят философы): борьба и единство противоположностей, переход количественных изменений в качественные, отрицание отрицания — точно такие же производные от закона соответствия. Проиллюстрируем высказанную мысль действия закона отрицания отрицания на приводимом в учебниках примере: как прорастает зерно, превращаясь в стебель и далее — опять в зерно. При посеве зерно попадает в почву и, если влаги и питательных веществ будет достаточно, прорастает и далее превращается в стебель. То есть отрицание возможно лишь в случае наличия соответствующих условий — если зерно не посеять или почва будет сухая, зерно не прорастет и никакого отрицания не произойдет. Точно так же суть единства всегда в том, что соотношение его противоположностей должно обеспечивать дальнейшее развитие без нарушения этого единства.

В экономике закон стоимости регулирует процессы ценообразования. Но как он действует? — Путем нахождения равновесной цены. И рыночная система хозяйствования целиком и

полностью регулируется законом соответствия: производство товаров и услуг регулируется рынком всегда таким образом, чтобы оно соответствовало потребностям. Законы финансовых пирамид, обоснование которых сделано в моей статье «Кризис в свете законов финансовых пирамид»[4], также не являются самостоятельными. Они, а также и многие другие законы и принципы, и не только в экономике, являются производными от более общего закона — **закона пропорциональности**. И чтобы составить качественный план, сбалансированный бюджет, как раз и нужен закон пропорциональности в его конкретных формулах соответствия. А закон пропорциональности, в свою очередь, является производным от более общего закона — **закона соответствия**, проявляющего свое действие во всех сферах деятельности человека, а не только в экономике.

Но вернемся к экономическим и общественным отношениям. В политике и экономике действие закона соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил ограничивается описанием в литературе отношений в человеческом обществе в различных общественно-экономических формациях, от рабовладельческого строя к феодальному, а от него — к капиталистическому. А вот как он действует, как видоизменяются производительные силы и производственные отношения и только ли под влиянием этого закона, часто раскрывается слишком поверхностно. Сегодня, глядя на уровень жизни развитых стран, можно со стопроцентной уверенностью сказать, что фундаментальное положение марксизма о том, что развитие производительных сил при капитализме вызовет его демонтаж и в итоге «экспроприаторов экспроприируют», совершенно не соответствует действительности. То есть общественный характер производства вполне соответствует частнособственническому характеру присвоения результатов производства. Уж какого мощного могильщика вырастил себе транснациональный капитал в лице могучей армии рабочих по всему миру, даже трудно себе представить! Но мы видим, что чем выше концентрация капитала, тем менее вероятно возникновение революционной ситуации[5]. Наоборот, там, где капитализм недостаточно развит и еще становится на ноги, вероятнее победа социализма, что и случилось в России, на Кубе, в Китае и во Вьетнаме.

Таким образом, если в основе возникновения частной собственности лежало действие закона соответствия, то он выступал в виде своего частного закона, который можно определить как **закон соответствия интересов и силы влияния отдельных лиц и социальных групп их материальным возможностям**. То есть вождь, князь, феодал и правящая элита любого уровня, реализуя свои интересы, всегда опираются на уже имеющиеся у них властные, имущественные и финансовые возможности. А сами интересы состоят в том, чтобы иметь деньги, имущество, владеть земельными угодьями, приносящими доход. И потому сейчас, когда общественный характер производительных сил все больше преодолевает национальные рубежи отдельных стран, в полном соответствии с интересами, силой и возможностями представителей транснационального капитала, у основной массы работающего населения (пролетариата как такового не стало) нет не только возможностей «экспроприаторов экспроприировать», но и соответствующих, четко обозначенных ориентиров противостоять экспансии международной финансовой олигархии. Если, к примеру, пахотные земли Украины станут собственностью американской корпорации «Монсанто», то назад их вернуть будет невозможно.

Отсюда названный выше **закон соответствия** действует ровно таким же образом, как и в прежние времена, но — вот парадокс! — направленность и результат его действия кардинально изменились. Отныне его действие разворачивается не в сфере противостояния богатых и бедных,

а среди различных групп представителей высшего слоя предпринимателей и элиты в достаточно однородной среде. Отсюда всякая политическая жизнь при капитализме есть борьба различных групп, принадлежащих к одному социальному слою — классу эксплуататоров, — за власть, суть которой от победы одной из групп нисколько не изменяется. И в государствах, называющих себя демократическими, соответственно имеет место власть демократов, но никак не власть «демоса», то есть народа. Но останутся ли покорными своей судьбе массы бедных, угнетаемых и обездоленных, которые по численности в десять раз больше своих демократов-угнетателей? Об этом будет идти речь в заключительной части работы.

1.3. Капитализм как катастрофа человечества

Образование ФРС США как начало трансформации капитализма в монополистический ~ Формирование нового мирового порядка ~ Посткапиталистическое устройство мира как конец независимости всех наций и народностей.

Но пойдем дальше. Начало трансформации капитализма в монополистическо-империалистический было положено образованием ФРС в США в 1913 году. Уже тогда, 100 лет тому назад, кучка могущественных и влиятельных лиц, прежде всего банкиров с Уолл-стрита, задумала установить мировое господство. И этот план, как мы видим, последовательно реализуется в череде кризисов, революций и войн. Сомневаетесь? А как вам такое совпадение — следом за созданием ФРС англосаксы инициировали Первую мировую войну? И Вторую — тоже? А после каждой войны участвовавшие в ней страны ослабевали, а могущество США возрастало. Но и этого было мало — надо, чтобы доллар сохранял свое главное назначение быть единственной резервной валютой для всех стран без исключения, чтобы никто не смог посягнуть на монополию ФРС США печатать ее. И что же будет? Глобализация, или «Новый мировой порядок», выстраиваемый Западом, будет означать конец политической, экономической и культурной независимости, полное уничтожение духовности какой бы то ни было нации. И если не остановить процесс трансформации капитализма, то будет так, как вещает его ястреб Бжезинский: *«Возрастут возможности социального и политического контроля над личностью. Скоро станет возможно осуществлять почти непрерывный контроль за каждым гражданином... Власть будет сосредоточена в руках тех, кто контролирует информацию... Это породит тенденцию на несколько последующих десятилетий, которые приведут к* ***технотронной эре — диктатуре****, при которой почти полностью будут упразднены существующие ныне политические процедуры...»*[6]

Но если Бжезинский, как консультант, профессор университета и член совета различных международных организаций, вправе писать что угодно, куда серьезнее следует воспринимать выступления государственных деятелей. 19 июля 2012 года на сайте Государственного департамента США была опубликована на русском и китайском языках статья Х. Клинтон под заголовком *“The art of smart power”* — «Искусство умной мощи». В ней, ничуть не маскируя агрессивных намерений Госдепа, она заявляет, что их цель состоит в установлении *«Нового мирового порядка»* для XXI века, что зависит исключительно *«от американского экономического, военного и дипломатического лидерства»*, которое было *«гарантом глобального мира и процветания в течение десятилетий»*. Во как! Этот «гарант», начиная с уничтожения коренного населения Америки, так и продолжает в том же духе нести народам

«мир и процветание»! Корея и Вьетнам, Ирак и Афганистан, Ангола, не так давно распавшаяся Югославия, Алжир, Ливия и Сирия, ясное дело, сейчас «процветают». На очереди Украина с прицелом на «демократизацию» России... И апофеоз: *«Именно это придает американскому лидерству столь исключительный характер, и именно поэтому я уверена, что мы и дальше будем служить и защищать мирный и благополучный миропорядок на многие годы вперед»*, — завершает свою статью бывший госсекретарь Х. Клинтон[7].

И что же мир получит, если планам порабощения всех стран мировой финансовой элитой и глобалистами будет суждено сбыться в результате всех войн, революций и кризисов? Картина посткапиталистического устройства мира прорисовывается достаточно четкой: страны «золотого миллиарда» — США, Великобритания, Германия, Франция и ряд других европейских стран на основе уже имеющихся международных организаций ООН, МВФ, НАТО, Всемирного банка создадут мировое правительство, которому напрямую будут подчиняться правительства всех стран уже без всякого голосования в ООН. На примере стран Восточной Европы, да и России, мы уже видим, куда ведет глобализация рыночных отношений — к ликвидации отечественных обрабатывающих производств, сырьевой однобокости, стагнации и торможению всякого развития. Напрасно элита этих стран надеется процветать, тщетно теша себя надеждами войти в число стран «золотого миллиарда» — кто ж их туда пустит? Если планам мировой корпоратократии «бандкиров» и «банкдитов» будет суждено сбыться, то победители смогут напрямую, не спрашивая правительства порабощенных стран, реализовать свое право распоряжаться по собственному усмотрению природными ресурсами и жизненными условиями всего мира. А это будет означать конец политической, экономической и культурной независимости, полное уничтожение духовности какой бы то ни было нации.

1.4. Капитализм в царской России

Процветала ли царская Россия при капитализме? Нет ~ Лев Толстой и Короленко о жизни крестьян и рабочих ~ В допетровскую эпоху жизнь в России была много лучше, чем на Западе ~ Петровские реформы опрокинули бывшее благоденствие государства ~ Массированное проникновение в экономику России иностранного капитала началось в конце XIX века ~ Вывоз капитала, обеспеченный золотым червонцем Витте ~ Облегчение торговых отношений с Западом всегда кончалось кризисом.

Но, может быть, Россия в этом русле гибельных тенденций, которые несет с собой капитализм, стояла как-то в стороне в царское время, да и сегодня идет иным путем? Увы, капитализм не принес для России процветание. Это либерасты, стараясь обелить произошедший в 1990 году переворот, изо всех сил стараются доказать, что «Россия, которую мы потеряли», была чуть ли не раем земным: *«До революции и коллективизации кто хорошо работал, тот хорошо жил. Потому что он жил своим трудом, а бедными были лентяи и пьяницы. Кулаки были самыми работящими крестьянами и самыми лучшими хозяевами, поэтому и жили лучше всех»*. Потом, естественно, про «хруст французской булки», предприимчивых и сметливых русских купцов, богобоязненный, добросердечный и высокоморальный народ-богоносец, который испортили гады большевики, про *«лучших людей, погубленных и изгнанных большевиками»*.

Но верить этой либерастической брехне нельзя по определению, ибо о ситуации в русской деревне до революции до нас дошло огромное количество источников, в которых современники жизнь среднего русского крестьянина в «богоносной России» находили отчаянной, жестокой и беспросветной. Вот как Лев Толстой описывал свою поездку по нескольким десяткам деревень разных уездов в самом конце XIX века: *«Во всех этих деревнях хотя и нет подмеси к хлебу, как это было в 1891-м году, но хлеба, хотя и чистого, дают не вволю. Приварка — пшена, капусты, картофеля, даже у большинства, нет никакого. Пища состоит из травяных щей, забеленных, если есть корова, и незабеленных, если ее нет, — и только хлеба.* ***Во всех этих деревнях у большинства продано и заложено все, что можно продать и заложить...*** *Все бедны, и все умоляют помочь им. „Хоть бы мало-мальски ребята отдыхали, — говорят бабы. — А то просят папки (хлеба), а дать нечего, так и заснет не ужинаючи...“*

Нам, взрослым, если мы не сумасшедшие, можно, казалось бы, понять, ***откуда голод народа. Прежде всего, он — и это знает всякий мужик — он***

1. от малоземелья, оттого что половина земли у помещиков и купцов, которые торгуют и землями, и хлебом,
2. ***от фабрик и заводов с теми законами, при которых ограждается капиталист, но не ограждается рабочий,***
3. ***от водки, которая составляет главный доход государства и к которой приучили народ веками,***
4. ***от солдатчины, отбирающей от него лучших людей в лучшую пору и развращающей их,***
5. ***от чиновников, угнетающих народ,***
6. ***от податей,***
7. ***от невежества, в котором его сознательно поддерживают правительственные и церковные школы»***[8]***.***

Аналогичные свидетельства можно найти у В. Г. Короленко, который много лет прожил в деревне и организовывал там столовые для голодающих и раздачу продовольственных ссуд. Расхожий штамп про «Россию, кормящую-всю-Европу-пшеницей» или, в крайнем случае, пол-Европы, «в то время как СССР хлеб ввозил», опровергается тем, что крестьяне массово укрывали хлеб от налогов. Их пороли, мучили, выбивали хлеб любыми путями. Жестокость и несправедливость были в том, что хлеб в государстве был, пусть и в небольшом количестве, но он шел на экспорт, а с экспорта жировал узкий круг «эффективных собственников». Не лучше было и положение рабочих. Так, если средний годовой доход на душу населения, рассчитанный в рублях, в промышленных районах России был 63 рубля, то в США — 346, Австралии — 374, Англии — 273, Франции — 233, Германии — 184. Но и условия труда были ужасающими. Из показаний выборных рабочих, комиссий и адвокатов, 1911 год: *«Нет вентиляции, часто угорают. Дают нашатырный спирт; если не отдышится, то отправляют в казармы, но за этот день платы нет... на каждую 1000 рабочих — 700 случаев травм».* Еще: *«Администрация очень жестокая, обращается с рабочими грубо... ввели принудительную проституцию. Расплата талонами. Бывали случаи, когда работали круглый год без отдыха. Плохое продовольствие, мясо тухлое, кишки, головы, внутренности»*[9]. Оттого смертность и заболеваемость в России были выше, чем на Западе, в два раза. Поэтому из России рабочие

постоянно уезжали в Европу и США — на заработки. Да и смена там была на час-полтора короче.

И каким же диссонансом выглядит жизнь в России в допетровскую эпоху! Московская Русь, вместе со своими князьями и большинством бояр, крепко и во всем держалась своего ума и обычаев, государство было более развитым, богатым и свободным, на равных соперничало с немытой Европой, имело твердое понимание своей устойчивой перспективы развития. Русские города были куда более просторными, чем в Европе, при каждом доме имелись большие дворы с садами, с весны до осени они утопали в цветах и зелени. Улицы были раза в три шире, чем на Западе, были городской транспорт и ямская почта, связывавшая между собой отдаленные районы. И жили русские очень неплохо.

Все без исключения чужеземцы, побывавшие в России, рисовали картины чуть ли не сказочного благоденствия по сравнению с их родными странами! Земля *«изобилует пастбищами и отлично обработана... Коровьего масла очень много, как и всякого рода молочных продуктов, благодаря великому обилию у них животных, крупных и мелких»* (Тьяполо). Упоминали *«изобилие зерна и скота»* (Перкамота), *«обилие жизненных припасов, которые сделали бы честь даже самому роскошному столу»* (Лизек). И все это было доступно каждому! *«В этой стране нет бедняков, потому что съестные припасы столь дешевы, что люди выходят на дорогу отыскивать, кому бы их отдать»* (Хуан Персидский — очевидно, имея в виду раздачу милостыни). *«Вообще во всей России вследствие плодородной почвы провиант очень дешев»* (Олеарий). О дешевизне писали и Барбаро, Флетчер, Павел Алеппский, Маржерет, Контарини. Их поражало, что мясо настолько дешево, что его даже продают не на вес, *«а тушами или рубят на глазок»*. А кур и уток часто продавали сотнями или сороками. Мейерберг приходил к выводу: *«В Москве такое изобилие всех вещей, необходимых для жизни, удобства и роскоши, да еще получаемых по сходной цене, что ей нечего завидовать никакой стране в мире»*. А немецкий дипломат Гейс, рассуждая о «русском богатстве», констатировал: *«А в Германии, пожалуй, и не поверили бы»*.

Европа

В Средние века на чистоту в Европе смотрели с отвращением. Вшей называли «божьими жемчужинами» и считали признакам святости. Дамы мылись 2–3 раза в год, а Людовик XIV мылся всего 2 раза в жизни.

Россия

В то время, когда благородные дамы и кавалеры европейских дворов изощрялись в ловле блох на себе, русские крестьяне каждую субботу парились в бане на страх заезжим иноземцам.

Рис. 1

Конечно же, благосостояние обеспечивалось не климатом и не каким-то особенным плодородием. Куда уж было нашим северным краям до урожаев Европы! Богатство достигалось чрезвычайным трудолюбием и навыками крестьян, ремесленников и мудрой политикой правительства. Со времен Смуты Россия не знала катастрофических междоусобиц, опустошительных вражеских вторжений — восстание Разина по масштабам и последствиям не шло ни в какое сравнение с французской Фрондой или английской революцией. Да и **правительство не обирало народ. Все иноземные гости признают — налоги в России были куда ниже, чем за рубежом. Мало того, царь реально защищал подданных от притеснений и беззаконий.** Документы показывают, что властитель реагировал, вмешивался, оберегая «правду». А в результате народ не разорялся. Купцы, крестьяне, мастеровые имели возможность расширять свои хозяйства, поставить на ноги детей. Но от этого выигрывало и государство... **И уж таких садистских безумств, как массовые охоты на ведьм, наши предки не знали никогда... Вот так рассыпаются байки о дикой и забитой Руси — и о просвещенной, изысканной Европе**[10]**.**

Петровские реформы опрокинули бывшее благоденствие государства, основанное на самобытном пути развития: прорубив окно в Европу, он широко открыл двери для чуждых нам иностранных веяний. А массовое проникновение в экономику России иностранного капитала

началось в конце XIX века, и путем приобретения акций российских компаний он занял достаточно прочные позиции во многих отраслях российской экономики. Результатом такой политики были тяжелейшие кризисы 1900–1903 и 1904–1907 годов, разорение промышленности и бунты голодных рабочих и солдат. К 1917 году 50% промышленности России находилось в руках иностранного капитала, который контролировал около 80% добычи руд черных металлов, нефти и угля, 70% производства чугуна. Введение Витте золотого червонца, что многими преподносится как блестящее финансовое решение, на самом деле обескровливало экономику, поскольку прибыли вывозились именно в виде золотого червонца. Таким образом, иностранные компании просто нещадно эксплуатировали природные ресурсы России и тормозили развитие тех отраслей, которые могли обеспечить экономическую независимость страны. И это было очень выгодно — иностранные инвесторы 1896–1914 годов приходили в уже достаточно индустриально развитую страну, но с очень дешевой рабочей силой.

В общем, если посмотреть на русскую историю с точки зрения влияния Запада на ее развитие, то хорошо видны четкие периоды: когда торговые отношения с Западной Европой были облегчены, а русская валюта так или иначе конвертировалась (например, когда она ходила в виде серебряной или золотой монеты), то дело кончалось кризисом, революционной ситуацией и долговой ямой. Если же валюта была неконвертируема, а таможенно-пограничная политика была жесткой — то без всяких иностранных инвестиций промышленность росла и государство усиливалось. Вот это должна бы хорошо усвоить наша либерастическая элита, а особенно те из них, кто уверовал, что солнце всходит на Западе. И еще один очень важный штрих: если монарх трезво относится к Европе, любит Россию и не допускает, чтобы «семья» лезла в государственные дела, как было при Александре III, то и промышленность растет без займов, и золотой запас копится. И наоборот — Александр II и долгов наделал, и частным банкам открыл широкую дорогу (в общем, все, увы, как сейчас), и Аляску продал за смешные деньги. А сделку «протолкнули» великие князья — дяди царя.

1.5. Капитализм в современной России

Путин: «Бойцы вспоминали минувшие дни и битвы, что вместе продули они»[11].

Возврат к капитализму — обнищание населения ~ Обман Гайдара ~ Официальные статданные — Россия из второй державы мира перешла в «лигу» слаборазвитых стран ~ Инфляции как способ передела собственности ~ Приватизация как прихватизация ~ Афера залоговых аукционов ~ Переход в собственность иностранных фирм ведущих предприятий ВПК и целых отраслей ~ Процветание обмана и мошенничества ~ биржи и МММ ~ Страховое мошенничество ~ Реклама-обман ~ Расцвет политического мошенничества ~ «Партия власти» новых капиталистов ~ Теневой сектор и коррупция как способ реализации власти капитала ~ Механизм коррупции ~ Примеры коррупции ~ Денежно-банковская система как тормоз развития ~ Распространение инфляции через банковскую систему ~ Банки — пособники незаконных способов обогащения ~ Коррупция и теневой сектор опираются на банки ~ Зависимость от ФРС США и международных финансовых институтов ~

Режим “currency board” ~ Закон о «независимом» Банке России, написанный под диктовку ФРС ~ Отток капитала ~ Налогообложение: пресс для законопослушных и открытые ворота для ухода от налогов для богатых ~ Бюджетирование против развития субъектов федерации ~ Критика от «лучшего» министра финансов А. Л. Кудрина ~ Структура бюджета ~ Закупки как коррупционный способ ~ Казначейство на службе у ЦБ ~ Неработающий принцип единства кассы ~ Разрастание пропасти между богатыми и бедными ~ Запредельно высокие зарплаты госчиновников ~ Прекариат — работники без оформления и учета ~ Неконкурентная Россия ~ Высокие издержки определяются тем, что Россия — северная страна ~ Россия под протекторатом Запада ~ Газовая «война» с Украиной ~ Вступление в ВТО ~ Неэкономическая политика ~ Политическая система — система власти капитала ~ Забюрократизированная и неэффективная система управления ~ Минэкономразвитие без объектов и рычагов управления ~ Прогнозы вместо планов ~ Падение морали и нравственности ~ «Окна Овертона» ~ Засилье западной культуры ~ Падение уровня образования ~ Задача — взрастить квалифицированного потребителя ~ Образование поставлено в зависимость от уровня дохода ~ СМИ и журналистика — на службе у капитала ~ Открытое ведение антироссийской пропаганды.

Да, эта глава о том, как «продули» мы великие завоевания СССР. Через столетие, если вести отсчет от начала царствования Николая II, Россия вновь встала на капиталистический путь (чуть не сказал — развития) и... поимела аналогичные результаты. Неразграбленное до конца экономическое богатство СССР и по сию пору оказывает демпфирующее влияние, не позволяя резко оттенять негативные явления. Поэтому, с одной стороны, мы видим резко возросшее количество магазинов и торговых центров с чрезвычайным многообразием предлагаемых товаров, новые, сверкающие тонированными стеклами современные здания, особенно в столице и крупных городах, жилые дома повышенной комфортности, офисы государственных учреждений, где гранит, мрамор, евроремонт и охрана, забитые иномарками дворы, навороченные коттеджи-дворцы и т. д., а с другой — встречаем очень много людей, которые себе покупают на суп кости для собак, едят много круп, одеваются в *second hand*, а стоит отъехать от города на 5–10 километров — и мы видим невозделанные поля, зарастающие кустарником и лесом, остовы животноводческих ферм и помещений как будто после бомбежки, деревни и села, в которых пустуют дома и школы, дома культуры с выбитыми стеклами, потому что нет работы, жители уехали в город и лишь пенсионеры доживают там свой век. Этого в городах не видно, но почти всегда появление нового торгового центра связано с исчезновением еще одного завода. К примеру, в Пензе из 30 заводов, НИИ и КБ, имевших союзное значение, практически ни один не сохранил дореформенный объем выпуска продукции, а большинство прекратило существование.

Гайдар с убедительной твердостью доказывал и обещал всему народу, что только частник мог многократно увеличить производство и поднять конкурентоспособность и качество выпускаемой продукции. Но что же в итоге имеет страна? Давайте сравним некоторые

показатели до и после перехода в экономических отношениях к главенству частной собственности, на которую ныне приходится 82% стоимости основных фондов[12]:

Таблица 1

Показатель	1990	2012	Снижение: %, разы
Мощность турбин всех видов, млн кВт	12,5	7,9	63,2%
Металлорежущие станки, тыс. шт.	74,2	3,4	4,6%
в том числе с ЧПУ	16,7	0,166	1,0%
Кузнечно-прессовые машины, тыс. шт.	27,3	2,1	7,7%
Тракторы, тыс. шт.	214,0	13,6	6,4%
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	65,7	5,8	8,8%
Прядильные машины, шт.	1509	32 (2011 г.)	2,1%
Ткацкие станки, тыс. шт.	18,3	0,064	0,4%
Посевные площади (пашня), млн га	117,7	76,3	64,8%
Валовый сбор зерна, млн т (1986–1990 гг. в среднем за год)	104,3	70,9	68,0%
Урожайность, пшеница озимая, ц/га	28,5	23,1	81,1%
Картофель, млн т	35,9	29,5	82,2%
Поголовье КРС на конец года / в т. ч. коров, млн голов	57,0/20,5	20,0/8,9	35,1/43,4%
Свиньи, млн голов	38,3	18,8	49,1%
Импорт, млрд долларов, всего / без стран СНГ	48,7	335,8/288,5	6,9/5,9 раз
Производство эл. энергии, млрд кВт·ч	52,6	529,1/445,2	10/8,5 раз
Производство эл. энергии, млрд кВт·ч	1082,1	1063,3	98,3%
Нефть, млн т, всего / в т. ч. экспорт	516/99	512/240	99,2/2,4 раз
Газ, млрд $м^3$, всего / в т. ч. экспорт	641/96	671/179	104,7/186%
Уголь, млн т, всего / в т. ч. экспорт	395/20	335/131	84,8%/6,5 раз
Доход на душу населения	1,0	0,8	80,0%

Так с какого бодуна Гайдар с убедительной твердостью доказывал и обещал всему народу, что только частник мог многократно увеличить производство и поднять конкурентоспособность и качество выпускаемой продукции, если СССР вовсе не был отсталой державой? А в итоге, как следует из приведенных данных, Россия из индустриальной державы превратилась в сырьевую колонию... Ведь что видно из таблицы? Крутое пике деиндустриализации по главным позициям, по которым это определяется: станки, тракторы, комбайны, кузнечно-прессовые машины, выпуск которых снизился в 10–20 раз. В общем, как видно из приведенной ниже диаграммы[13], мы видим подъем к 1990 году и следом глубокий спад:

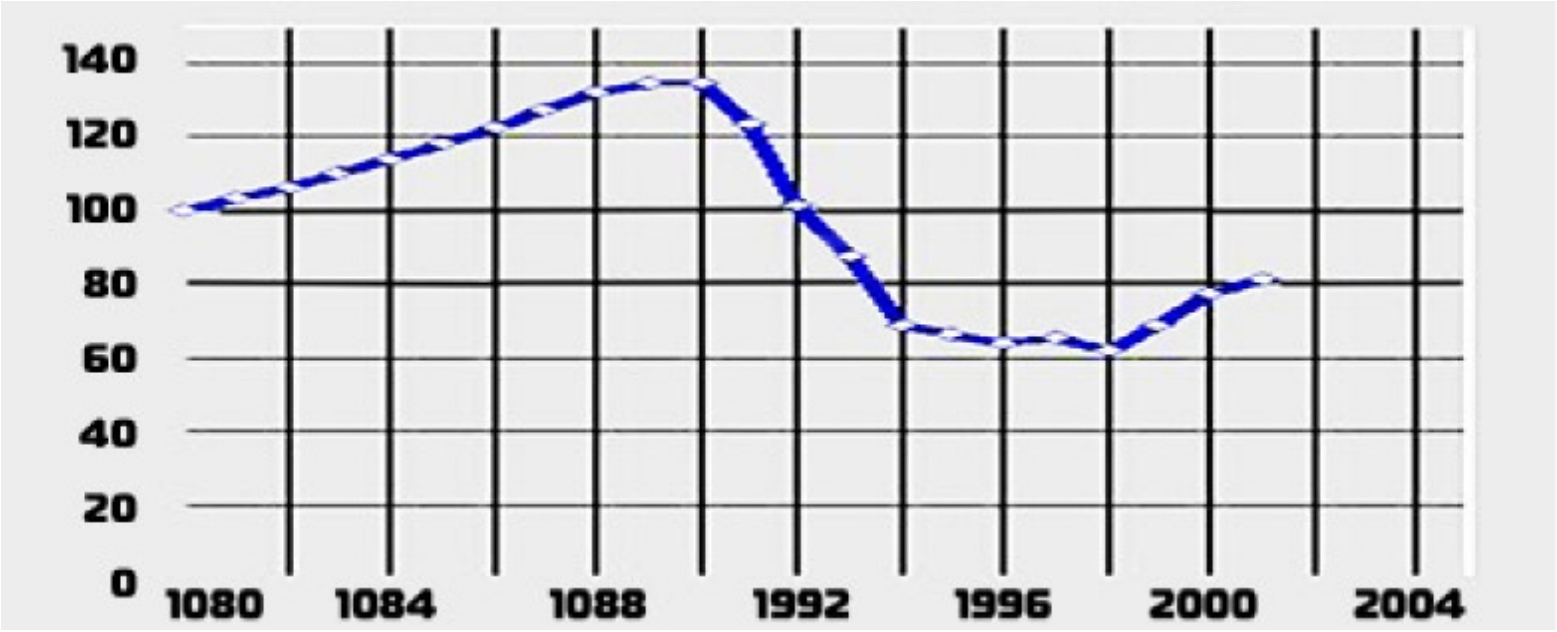

Рис. 2. Диаграмма падения ВВП, 1978 — 100%

Но за счет чего же живет страна, если полки магазинов забиты товарами, а по числу иномарок на одного жителя мы приблизились к развитым странам? А за счет того, что экспорт энергоресурсов в среднем вырос в два раза, в то время как их производство практически осталось на прежнем уровне и даже снизилось (угля), и за счет роста цен на энергоресурсы на мировом рынке. Какова оборотная сторона этого? Мы гоним за рубеж сырую нефть и газ, которые в последнюю очередь горючее, а в первую — исходное сырье для производства продуктов нефтехимии. А это равносильно тому, что топить печь ассигнациями, о чем еще Менделеев говорил. И продолжаем строить «потоки» с ориентиром не на потребление и развитие индустрии переработки этого ценнейшего сырья внутри страны.

За годы радикальных преобразований Россия утратила былую экономическую мощь, пропустив по объему ВВП впереди себя даже такие страны, как Мексика, Бразилия, Индонезия, отстав от Китая в 5 раз, а от США — в 10 раз. Несмотря на повторяющиеся из года в год правительственные заявления о прекращении спада, он продолжается. По сравнению с дореформенным уровнем продуктивность российской экономики на рубеже нового века уменьшилась более чем вдвое, выпуск промышленной продукции сократился до 40%, а легкой и пищевой промышленности — до трети. По многим социально-экономическим параметрам Россия примкнула к «лиге» слаборазвитых стран, в частности по ярко выраженной топливно-сырьевой структуре экспорта, по 50%-й импортной зависимости в снабжении населения продовольствием и другими товарами, по средней продолжительности жизни населения, массовой нищете, распространению эпидемических болезней, проценту душевных заболеваний и самоубийств. Население столкнулось и с другим бедствием — массовой безработицей. Сумма доходов, полученная в России десятью процентами богатых, превысила, по данным международных организаций, доходы десяти процентов бедных более чем в 30 раз. Соответствующий коэффициент в США — 5,3; в Китае — 14; в странах Центральной и Восточной Европы — 5,1–5,6; в западноевропейских странах — 2,6–5,7. Безысходность ситуации усиливается чудовищным оттоком капитала из России, который в 2014 году составил 150 млрд долларов, а за 25 лет, по экспертным оценкам, — несколько триллионов.

Давайте посмотрим, какими процессами и явлениями, неизвестными при советской власти, это одичание сопровождалось, какие незнакомые ранее нам явления прочно вошли в нашу повседневную жизнь.

Инфляция. В период с XVIII века и до Первой мировой войны уровень цен в большинстве стран Европы и России практически не менялся, если не считать за рост повышение стоимости жизни в среднем на 0,2% в год. Корова или лошадь как стоили сто или двести лет определенное количество драгоценного металла, так и стоили. Но вот наступили лихие времена, инфляция превратилась в мощный инструмент быстрого обогащения для наиболее ловких и беспринципных дельцов. Если цены растут стремительным темпом, напрасно искать здесь регулирующую роль закона пропорциональности и тем более — невидимую руку рынка. Тут, как правило, всегда прослеживается ведущая роль чьей-то злой воли, опирающейся на некомпетентность финансового руководства, которое часто граничит с глупостью. И потому одни наживаются, а другие разоряются. Кто не успел, тот опоздал, ты умри сегодня, а я завтра... А искомый результат — сознательное разрушение экономики, чтобы можно было задешево, если не за так, приобрести самые лакомые ее куски. Может, я ошибаюсь? Нет. В. Жириновский, выступая в Думе в 1995 году, цитирует заявление Гайдара: *«Мы разожжем огонь инфляции, который сожжет всю промышленность, мы войдем в мировое хозяйство — кочегарами, дровосеками — но войдем».* И вошли. Кроме газа, нефти, леса, мы ничего на Запад не гоним[14].

Вот статистические данные РФ (1990 г. — РСФСР)[15], характеризующие индексы потребительских цен:

Таблица 2

Декабрь	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Цены, %	100	201,2 тыс.	823 тыс.	1,6 млн	2,5 млн	2,7 млн	2,9 млн	3,07 млн
Рост, разы	1,00	2012 раз	8230 раз	15586 раз	25497 раз	27052 раза	28838 раз	30712 раз
1995 г., %		100	409,04	774,65	1267,25			1526,44
2000 г., %			100	189,38	309,81			373,18
2005 г., %				100	163,59		185,03	197,05
2010 г., %					100			120,45

Когда бенефициары инфляции запускают процесс, они считают себя вроде волшебников, способных ее обуздать при достижении поставленных целей. Но вообще-то это недоучки, такие же, как и в песне А. Пугачевой: вместо козы у них получается слон, который топчется по экономике, как в посудной лавке. Я помню, как студентом на целине после дождя я сел за руль грузовика и чуть не утопил его в пруду. Этого и следовало ожидать: права у меня были, а практики — никакой, до этого пару раз мне отец дал порулить на «Волге». Но народное хозяйство — не грузовик. Его-то подцепили трактором и вытащили из болота. А если народное хозяйство утопить в болоте хаоса инфляции, то потом придать экономике динамизм в развитии очень сложно. Часто видимая зависимость прямо противоположна реальной: пала царская Россия — копейка, на которую можно было сытно покушать, стала анахронизмом; пал Советский Союз — анахронизмом сделался рубль. Однако все происходило ровно наоборот — сначала расстройство денежного обращения, рост денежной массы, а потом уже катаклизмы. В годы «перестройки» бывшие незыблемыми на протяжении десятилетий цены вдруг побежали впереди зарплат, и СССР скончался. Провел свои реформы Гайдар — и сегодня на один рубль ничего нельзя съесть.

В январе 1992 года Е. Гайдар получает пост и. о. премьера и соответствующие полномочия на проведение «шоковой терапии». Цены не змея, они не подчиняются заклинаниям и тем более заверениям. Обещанная корректировка в 2–3 раза тут же обернулась 20-кратным ростом цен (к концу года — в 40 раз!), и когда Гайдара упрекнули в непрофессионализме, он лицемерно

заявил: *«Представляете, что творилось бы, объяви правительство, что цены вырастут в двадцать раз! Примерно такого скачка, который произошел, мы и ожидали».* То есть это был запланированный результат. Начало было положено, и остальное можно было предоставить стихии гиперинфляции, которая начала затухать лишь после преодоления отметки роста цен в 28 тысяч раз.

Но ради чего? Огромная сумма взаимных неплатежей предприятий вызвала тромбоз всей системы денежного обращения. Жизненный уровень основной массы населения снизился до нищенского. Недовольство людей проявлялось самым худшим способом: они перестали добросовестно и напряженно трудиться, начали присваивать чужое добро, обманывать государство и... друг друга. Дошли до того, что военные стали торговать оружием, чиновники — государственным имуществом, привилегиями и т. п. Размах бандитизма и воровства, криминальной деятельности в торговле, банковском деле превзошел гангстеризм Америки 1930-х годов. Но куда более опасной реакцией на «шоковую терапию» и несправедливое ограбление людей стала моральная деградация общества.

Почему-то югославская или бразильская гиперинфляции сопровождались индексацией вкладов населения, оборотных средств предприятий. И несмотря на гигантскую инфляцию, экономика там функционировала и рынок был насыщен. А либерасты с подачи американских советников выбрали самый сомнительный вариант. Что ж в итоге? Ученый с мировым именем, математически просчитавший гибельные для человечества последствия «ядерной зимы» в результате крупномасштабного применения атомного оружия, академик РАН Н. Моисеев свидетельствовал: *«Когда команда Ельцина готовила шоковый удар по России, Е. Гайдар обещал повышение цен в несколько раз, которое вскоре сменится стабилизацией и экономическим ростом. Но академик А. Петров, владевший развитой системой математических моделей российской экономики, «проиграл» гайдаровский вариант. В результате вышло повышение цен в 4–5 тысяч раз. Тогда я думал, что Гайдар плохо считает. Теперь понимаю: он просто ничего не считал, ибо не умеет этого делать»*[16]. В этом я лично убедился: еще в середине 1980-х годов я встречался с Е. Гайдаром во ВНИИСИ по поводу внедрения показателя НЧП. Для непосвященных поясняю: НЧП — это нормативно чистая продукция, то есть не результат, а некий норматив для исчисления. Но от этого ублюдочного показателя зависело все благополучие предприятия вне зависимости от эффективности его работы — главное, чтобы по этому показателю был рост, а каковы будут затраты, не имело значения. И я пытался убедить Егора Тимуровича, что нужно использовать для целей и учета и поощрения не норматив, а объем чистой продукции как аналог национального дохода на уровне предприятия. Тогда будет заинтересованность и в качестве, и в реализации, и в экономии материальных затрат и энергии. Не убедил — даже слушать не стал. И как ученый для меня он умер уже тогда.

Младореформаторы, понимая, что устроили войну, гордо именовали себя камикадзе. Вот только никто из них не пострадал, потому что война велась против и за счет народа России. В результате ВВП на душу населения за семь лет реформ упал в два раза (1990 — $5867, 1997 — $2740), и к 2012 году ($5492) так и не достиг уровня 1990 года. А смертельные удары в этой войне наносило оккупационное правительство «Гайдарочубайсов» под диктовку кураторов с Запада. И то, что российские форпосты экономики прогибались не под гусеницами танков, а под колесами блестящих «мерседесов» продажных чиновников, вряд ли меняет дело. Мы проиграли «Третью мировую войну», страна отброшена назад на многие десятилетия, а им, нашим рыночным Матросовым, живется просто прекрасно.

Е. Ясин едва ли не рыдал в эфире «Эхо Москвы», оплакивая смерть Е. Гайдара. А я не мог

сдержать слез, прочитав в блоге «Эхо» в тот же день вот этот комментарий: ***«Если бы тогда, в войну, умер от ран, я бы знал: погиб за Родину. А вот теперь — от собачьей жизни. Пусть так и напишут на могиле... Не считайте меня сумасшедшим...»*** Это строки из предсмертного письма защитника Брестской крепости Тимерена Зинатова. В очередной раз приехав в Брест из родного Усть-Кута, он долго бродил по священным для него улицам города, по пустующей легендарной цитадели, а потом... потом старик бросился под поезд[17]. Так пусть его предсмертная записка станет для всех дерьмократов некрологом!

Приватизация как прихватизация. Чтобы рыночная экономика восторжествовала, совершенно не было никакой необходимости устраивать гиперинфляцию. И когда уже первые результаты показали, что вследствие инфляции катастрофически падает объем ВВП, растет безработица, незагруженные производственные мощности ведут к удорожанию производства продукции и потере конкурентоспособности, можно было остановиться. Но цель команды Гайдара и не состояла в том, чтобы хотя бы на стартовом этапе рыночных реформ не терять потенциала роста народного хозяйства. Наоборот, гиперинфляция со всеми ее разрушительными последствиями по задумке либерастов есть необходимое условие для **реализации следующего этапа перехода к капитализму — приватизации**, чтобы возвести ее на пьедестал рыночной экономики. Если, по Марксу, коммунизм есть уничтожение частной собственности, то для либерастов, наоборот, капитализм есть ликвидация общественной собственности. Отсюда их лозунг — «Меньше государства!».

Но если в развитых государствах с рыночной экономикой приватизация осуществляется взвешенно и не торопясь в интересах государства, когда в частные руки передаются в основном убыточные предприятия, то в новокаповской России все делалось наоборот. Посмотрим в деталях, как это делалось и в чьих интересах. Когда в условиях гиперинфляции население лишилось практически всех накоплений, а текущих доходов едва хватало на пропитание, Чубайс разыгрывает блестящий спектакль с ваучерами, вбрасывая в массы идею всеобщей приватизации. Расчет был прост до гениальности, основанный на том, чтобы разом обнищавшее население потеряло ориентиры здравого смысла и потому не обратило внимания на воровской характер передачи народной собственности в руки нужных людей. При этом он убивал сразу двух зайцев — превратив партгосноменклатуру в социальную опору режима и одновременно продемонстрировав легковерным «демократизм и социальную ориентацию» гайдаровских реформ. Но это было наглое вранье, поскольку никто и не собирался реально отдавать в руки граждан активы страны.

По декларациям реформаторов, ваучеры должны были превратить нас из советских неимущих пролетариев в российских собственников. Им, которые знали о капитализме лишь по скучным политинформациям, передавались совершенно бесплатно в частную собственность активы всех предприятий России, которые тогда оценили в 4 триллиона рублей (еще советских). Из них 1,5 триллиона (35% национального богатства) отдавалось россиянам в виде 150 миллионов ваучеров. А поскольку вы становитесь собственником, то можете по своему усмотрению продать ваучер или обменять на акции моментально возникших чековых инвестиционных фондов (ЧИФ) и получать ежегодный доход, а также вложить в акции какого-нибудь предприятия на чековом аукционе. Многие пытались стать акционерами своих же заводов и фабрик или других предприятий в родном городе. Но не тут-то было — не для этого проводилась чековая приватизация. Работникам предприятия говорили, что их-де завод еще не готов к приватизации, и всячески затягивали аукционы. И в этом был особый, главный смысл. Рабочие ведь имели

(формально) льготные права на акции. Но когда тебе год не платят зарплату, ты или плюнешь на родной завод и уволишься, или продашь по дешевке ваучеры загадочным скупщикам. Порой — чтобы купить немного продуктов и накормить семью или за 2–3 бутылки водки, чтоб напиться от безысходности...

А учителя, врачи, ученые, канцелярские работники вообще не имели никаких льгот, кроме как на то, чтобы вложить ваучер в какой-нибудь ЧИФ или продать. В итоге 25 миллионов отдали в ЧИФы, которые либо закрылись, либо исчезли без следа, 24 миллиона россиян не использовали ваучеры — оставили как домашний исторический документ, 40 миллионов купили акции каких-либо предприятий и в дальнейшем избавились от них по причине бессмысленности.

Рис. 3. Через кого скупали ваучеры

При этом люди как бы сами оказались виноваты в том, что не смогли воспользоваться правом стать владельцем частички всенародного достояния. На самом деле это была тщательно продуманная система превращения собственности всего народа в частную собственность избранных, для кого и была подготовлена и проведена беспрецедентная по масштабам и по бескровности акция в истории мира по отъему собственности. И кто же завладел 35% государственных предприятий России, скупив 61 млн чеков? Это Михаил Фридман, Герман Хан, Петр Авен, Олег Дерипаска, Борис Березовский, Владимир Богданов («Сургутнефтегаз»), Владимир Потанин, Каха Бендукидзе и многие, многие другие, с не столь громкими именами. Средняя цена ваучера составляла тогда 20 долларов. Значит, треть промышленных предприятий России купили всего за 1,2 млрд долларов! То есть за 0,09%. Разве это не грабеж? Но, как уже не раз заявляли официальные и ответственные лица, никакого пересмотра итогов приватизации не будет, а автор и исполнитель вселенской аферы жив, здоров и в чести. Ведь «частная собственность» священна, даже если она основана на разграблении собственной страны.

Однако махинаторы-«демократы» на этом не успокоились. Аппетит, как известно, приходит во время еды... В собственности у государства ведь оставалась еще треть активов страны, причем самые лакомые ее куски: нефть, газ, металлургия, инфраструктурные объекты. Чековая приватизация доходов в казну не приносила, бюджет был пуст, словно лунный кратер, внешний долг составлял умопомрачительную сумму, но махинаторам никакого дела до этого не было —

ими овладело страстное желание провести прихватизацию именно этих высокодоходных предприятий государственной собственности, а для этого нужно было придумать что-то новенькое. И придумали — под соусом необходимости финансирования социальных расходов для этих предприятий проводится архидерзкая, беспрецедентная по своей наглости афера — **залоговые аукционы**. Вот представьте себе: руководство государства перед выборами (!) заявляет, что в бюджете нет денег, чтобы хотя бы частично погасить огромные долги по зарплате и пенсиям, нужен кредит, а заграница не дает, в отечественных банках тоже таких денег нет, и потому эти банки надо дофинансировать. И для этого Минфин размещает государственные, якобы «временно свободные валютные средства федерального бюджета», на депозите в размере свыше 600 миллионов долларов в отобранных банках («Менатеп», «СБС», «Инкомбанк», «Империал», «МФК», «Онэксимбанк» и др.). И, поместив эти деньги на депозит, государство тут же обращается туда за кредитом, отдавая в залог акции лучших предприятий, и не каких-нибудь, а сырьевых («ЮКОС», «Сибнефть», «Норильский никель» и т. д.). А предприятия, якобы для облегчения получения кредитов, оцениваются заведомо по бросовой цене. Но кредит надо возвращать, денег в бюджете на это нет (отдали банкам), и потому объявляется проведение залоговых аукционов. Вот таким способом «свои» банки «приобрели» большую часть нефтяной и металлургической отрасли в свою собственность за средства, предоставленные им из бюджета. Таким образом, государственная собственность была украдена уже даже не просто за гроши, а за воздух! К примеру, банк «Менатеп» одолжил Кремлю $159 млн (его же деньги!), а в качестве залога Кремль передал ему 45% акций «ЮКОСа», которые на тот момент стоили больше $3 млрд, что в 20 раз превышало сумму займа. Затем, чтобы получить полный контроль, «Менатеп» приобрел еще 33% акций «ЮКОСа» у отчаявшегося ельцинского правительства всего за $150 млн, или примерно по 15 центов на доллар.

Залоговые аукционы завершают первичный передел госсобственности, когда бывшие партаппаратчики и прибившиеся к власти Абрамовичи за счет госкредитов приобретают самые жирные и доходные предприятия. И отнюдь не самые слабые, которым давно пора умереть, а эффективные бизнесмены их могли бы воскресить. В самой бесстыдной приватизации нет ничего особенного — жадность нуворишей не знает границ. Но когда идет распродажа западным компаниям значительной части оборонной промышленности СССР, это уже преступление без сроков давности. Тем более что оно осуществлялось предателями под руководством западных «советчиков». Вот *отчет Счетной палаты* о результатах проверки Госкомимущества за период с 1992 по 1995 год. В нем четко прослеживается, как и кто выводил миллиарды за рубеж: ***«Особую тревогу вызывает захват иностранными фирмами контрольных пакетов акций ведущих российских предприятий оборонного комплекса и даже целых его отраслей. Американские и английские фирмы приобрели контрольные пакеты акций МАПО «МИГ», «ОКБ Сухой», «ОКБ им. Яковлева», «Авиакомплекса им. Илюшина», «ОКБ им. Антонова», производящих сложные комплексы и системы управления полетами летательных аппаратов. Германская фирма «Сименс» приобрела более 20% акций Калужского турбинного завода, производящего уникальное оборудование для атомных подводных лодок.*** *Россия не только утрачивает право собственности на многие оборонные предприятия, но и теряет право управления их деятельностью в интересах государства*[18]... К сожалению, остальная часть отчетов ревизоров до сих пор засекречена. Но приведу текст еще одного удивительного документа. Это *совместное письмо ФСБ и СВР*, где говорится: ***«Приватизация предприятий ВПК привела к массовой утечке новейших технологий, уникальных научно-технических достижений практически даром на Запад. В целом Запад***

приобрел в России столь большой объем новых технологий, что НАТО учредило для их обработки специальную программу»[19].

Прошло более 20 лет с начала приватизации, и что она принесла государству и людям — укрепила его, сделала более могущественным, повысила благосостояние населения? Ни то и ни другое. Какими достижениями в экономической области отметилась Россия, было приведено выше — страна превратилась в сырьевой придаток стран Запада и рынок сбыта ширпотреба из КНР и других стран, промышленный потенциал снизился до недопустимого уровня. Иных итогов и не могло быть, что хорошо видно из таблицы 1. Итак, в 1992 году было приватизировано с оплатой в денежной форме 46 815 предприятий. В федеральный бюджет поступило около 0,04 млрд рублей (в масштабе цен, действующих с 1 января 1998 года). В целом за 1990-е годы от приватизации более 133 тысяч предприятий доходы государства составили 65 млрд рублей, то есть в среднем от приватизации одного предприятия в 1993–1994 году государство получило 15 тыс. долларов, то есть стоимость подержанной иномарки. При этом прихватизаторам предоставлялись отсрочки и рассрочки платежей, а гиперинфляция свела и эти крохотные поступления в бюджет практически к нулю, так что ежегодно получаемая государством сумма денег от приватизации предприятий была в несколько раз меньше расходов бюджета на обслуживание внешнего долга. В общем, народ обобрали квалифицированно. А непосредственно руководил процессом приватизации Альфред Кох, который ныне проживает в США и против которого в России в апреле 2014 года возбуждено уголовное дело по статье... «Контрабанда», поскольку законов, регламентирующих процесс приватизации, не было, все они проводились по указам Б. Ельцина — как верно выразился М. Леонтьев, *«...это был грабеж, это был сговор с целью раздачи имущества специально обученным товарищам»*[20]. Ну а как автор и проводник кавалерийской атаки на госсобственность А. Чубайс оценивает итоги приватизации? А вот так: ***«Мы ее сделали!»*** — такое название имеет заключение книги, соавтором которой, кроме Чубайса, является А. Кох[21]. По-русски это звучит не просто двусмысленно, но и издевательски: Чубайс со своими подельниками под строгим надзором американских советников «сделали» Россию, «сделали» русский народ, обокрали и унизили. Да, лучше и не скажешь. Эта «*реформаторская сволочь*», по словам Достоевского, *«...даже не имея и признака мысли», «выражая собою изо всех сил беспокойство и нетерпение»*, выполняла команды кукловодов из «передовых» Соединенных Штатов, которые направляли их действия туда, куда и хотели — к разрушению экономики России.

Обман, мошенничество и прочие способы обогащения. *«Когда на свете существуют простаки, обманывать нам, стало быть, с руки»,* — поют известные персонажи из киносказки кот Базилио и лиса Алиса. Увы, обман и есть, в сущности, фундамент бизнеса в условиях капитализма. Вот потому мошенники, соревнуясь в этом меж собой, и доводят свои страны ***и мир в целом*** до кризисов, являющихся способом передела добычи. И власти, конечно. Естественно, все выглядит в рамках закона, поскольку сами законы они и пишут. Да и все ветви власти находятся в их руках, как бы ни пытались доказать их апологеты, что судебная власть может быть независимой, а СМИ — свободными.

Обман и мошенничество так тесно связаны друг с другом, что порой трудно провести между ними четкую границу. Единственно, чем отличается обман от мошенничества, так это тем, что обман может и не сопровождаться непосредственным приобретением каких-либо материальных благ, в то время как мошенничество состоит в том, чтобы жертва обмана *добровольно* передала деньги, имущество или права на что-либо мошеннику. Эта «добровольность» делает

мошенничество особенно циничным среди других корыстных деяний, поскольку жертва длительное время пребывает в уверенности, что все делалось для ее же блага или народа — ну как тут не вспомнить чековую приватизацию! А объективно подтвердить факт обмана бывает чрезвычайно трудно, особенно если мошенники действуют с размахом, — и поэтому Горбачев, Чубайс, Гайдар и наш первый президент Б. Ельцин, санкционировавший чудовищный обман народов России, по нынешним законам не подсудны. И даже после смерти — они смелые реформаторы, а не организаторы и пособники грабежа собственного народа. Если бедолага украл курицу с голодухи, его мигом препроводят в СИЗО, а потом осудят года на три, а вот в наказание за глобальные аферы, как, например, «работа» Васильевой, которая со своим патроном нанесла стране ущерб на несколько миллиардов рублей, «вполне достаточно» пребывания под домашним арестом в 13-комнатной квартире, предоставления возможности посещать салоны и бутики, кропать убогие стихи и песни, снимать клипы и писать картины, и... получить УДО почти сразу после зачтения приговора.

Под стать победившему строю и законные инструменты грабежа и обмана — банки и биржи. Без банков невозможно узаконить присвоение богатств и перераспределение собственности, — и откаты и взятки в итоге находят пристанище на личных счетах чинуш, продажных депутатов и прочих преступных элементов. Но и сами банки занимаются ростовщичеством, а это есть неправедное присвоение части стоимости, создаваемой материальным производством. И дополнительно к этому буквально изощряются в тарификации как основных, так и дополнительных услуг — за открытие счета, перечисление на счета других банков, конвертации, пересчет наличных при приеме и выдаче, страхование и т. д., в то время как, по идее, должны бороться, конкурировать друг с другом в предоставлении бесплатных услуг — они же пользуются бесплатно деньгами клиентов!

Биржи — это вообще лебединая песня! Да, на заре своего становления они действительно были реальным инструментом рынка, поскольку владелец предприятия мог продать часть акций с тем, чтобы вложить вырученные деньги в его развитие, а купивший его акции получал право на получение соответствующей части прибыли. Но сейчас биржи в их современном виде — типичный способ легализованного мошенничества. Манипулируя всякими фьючерсами, опционами, хеджированием и т. п., можно извлекать прибыль под тысячу процентов и более в год буквально из воздуха, вне всякой зависимости от реальной прибыльности АО, акции которых покупались или продавались на бирже. И любому, знающему это, становится противно, когда фотомодель на канале «Россия-24» с умным видом преподносит информацию о росте и падении курсов каких-то акций, индексов мировых бирж и т. д. как экономические новости. А какое это отношение имеет к экономике? Предприятие может нормально работать и приносить растущую прибыль, а вот его акции — падать. И наоборот. Почему? Да потому что биржи давно превратились в казино. Многочисленные инвестиционные (?) компании нас призывают стать «инвесторами» и учиться «зарабатывать», ссылаясь, к примеру, на то, что за 2009 год стоимость акций Сбербанка выросла на 600%. И что можно «зарабатывать» не только на росте курса акций, но и на падении. Главное — вовремя сделать ставку на «купить» или «продать», «зафиксировать прибыль». Но откуда может взяться у вас прибыль — вы что, работали руками или мозгами, куя эту прибыль? Нет, прибыль куют рабочие и инженерно-технический персонал компаний, акции которых котируются на биржах. А вы — просто паразит, который собирается хорошо жить даже не за их счет, а просто спекулируя акциями их предприятий. Конечно, вам скажут, что есть закон, согласно которому, владея некоторым количеством акций этой компании, вы становитесь хозяином соответствующей части ее активов, можете принимать

участие в управлении и т. д. Только вот какое это имеет отношение к реальному праву собственности?

Эту особенность «игры» на бирже подметил С. Мавроди: *«...от обычных акций в их классическом понимании... уже мало что осталось. Сегодняшние акции — это... всего лишь абстрактные объекты спекуляции, и не более того. К выпустившему их эмитенту они практически... не имеют отношения. Существует фирма-эмитент или ее давно уже нет... Какая вам разница? Вы же не собираетесь ждать дивидендов, так почему тогда вас интересуют ее экономические показатели?* ***Связь с реальностью только мешает.*** *Тормозит динамику».* И... создал МММ, доведя идею торговли акциями до полного абсурда. И когда читаешь его откровения, не покидают сомнения — то ли он великий провокатор, то ли действительно искренне считает, что таким способом можно построить *«рай на Земле, идеальное и справедливое общество»*, поскольку будет построена *«глобальная система перераспределения мировых ресурсов в пользу самых бедных, малообеспеченных слоев населения»*[22]. А торговля деньгами? Это что? А вот что — с середины лета 2014 года то ли сам Запад, то ли по указке МВФ Банк России начал валить рубль, что привело к росту цен на 20–30–40% к январю 2015 года. То есть, используя биржевые инструменты, по экономике страны и благосостоянию граждан с низкими и средними доходами был нанесен весьма ощутимый удар. Зато спекулянты, которых знает Путин лично, неплохо на этом нажились... Но на обмане нельзя построить рай для людей, можно только для себя.

На особом месте стоит **страховое мошенничество**. Зачем, к примеру, нужно ОСАГО? Зачем в случае ДТП обязательно участие страховой компании? Водители что, сами не смогли бы урегулировать спор о возмещении убытка? Могли, и раньше никто не жаловался. Но страховые компании законодательно пролоббировали посредническую функцию вместо виновного отвечать за убытки и возмещать убытки пострадавшему. Тут элементарный пример того, как соблазн концентрировать колоссальные финансовые ресурсы и распоряжаться по своему усмотрению легко преодолел не только законодательные барьеры, но и рыночные принципы и свободу распоряжаться и отвечать за это своим имуществом. А почему это самое настоящее мошенничество, так потому, что страховые компании с регулярностью лопаются, как только сумма сбора страховых «премий» преодолевает некую планку. Этот навес между полученными по страховым платежам суммами и выплатами убирается с помощью самых различных методов, в том числе и путем бегства руководства компании с активами компании за рубеж. Например, из «России» (страховой компании с таким названием, но и из государства Россия — тоже) вывезли 6,5 млрд рублей активов — в январе 2014 года начался арбитражный суд о банкротстве. Но что бы суд ни решил, кто будет возмещать вред по заключенным в 2013 году более чем 600 тыс. договоров по ОСАГО?.. Для справки — по оценкам Российского союза автостраховщиков, обязательства «России» по ОСАГО составляют 1,6–2,3 млрд рублей[23].

Представители капитала, ныне правящие страной, постоянно выдумывают все новые способы грабежа рядовых граждан. И проводят их через Думу, а поскольку там они представлены в подавляющем большинстве, то она и принимает соответствующие законы. Речь идет, прежде всего, о внесении изменений в Жилищный кодекс, согласно которым граждан необычайно ловко подвели под необходимость пополнять карманы жадных до денег финансовых воротил путем ежемесячных взносов в **фонды капитального ремонта жилых домов**[24]. Расписано в законе право собственников самим решать, образовывать ли собственный фонд, поручить ли это управляющей компании или перечислять в региональный фонд. Вот только о праве жителей

самим решать, создавать этот фонд или нет, в законе ничего не сказано. А также платить или не платить. При этом судьбу этих фондов совершенно нетрудно предсказать — за 30–40 лет до начала этого ремонта либо фонд испарится, как вклады в Сбербанке (опыт изъятия есть), либо обесценится вследствие роста цен. И поскольку срок дожития большинства граждан-владельцев приватизированных квартир в несколько раз меньше того времени, через который наступит время ремонта, старикам такая услуга не только не нужна, но и реально снижает жизненный уровень — квартплата выросла на 12–15%.

Из той же оперы и введение **налога на имущество** (под флагом борьбы с роскошью) — обложению подлежат все, в том числе платят владельцы хрущоб и квартир в деревянных бараках. Но нет и никакого логического обоснования для тех, кто приобретает новое жилье, особенно по ипотеке — вы же приобретаете жилье за заработанные деньги, с которых уплатили НДФЛ, — какие еще могут быть поборы?

Реклама — самый типичный способ обмана. Как торговля акциями трансформировалась в способ наживы вне связи с реальным положением дел, так и реклама из способа информации граждан (объявления, предложения) превратилась в способ их оболванивания. Производитель чистящего порошка обращается в рекламное агентство и просит: помогите увеличить продажи! Ему говорят: «Щ-щаз!» И потом на всех каналах ТВ мы видим чудо — и от сковороды мгновенно отстает жир, и известковый налет исчезает тут же. И неважно, что действительно нужны мускулы, чтобы отчистить унитаз с помощью «Мистера Мускул». Главное для рекламы — выключить сознание, подменить здравый смысл эмоциями, подсунуть счастливую блондинку вместо технически точного описания товара и его свойств. Короче, проголодался — «сникерсни», и ты, как механический козел, будешь готов скакать по головам и машинам.

Но дело даже не в этом: сложилась чудовищная и порочная система — СМИ существуют за счет рекламы, рекламный бизнес процветает за счет заказов СМИ. Поэтому, когда самодовольные журналисты начинают верещать о свободе слова, то о какой свободе они ведут речь? Без рекламы они сдохнут на следующий же день! И все это пиршество — за наш с вами счет, так как в себестоимость товара включаются затраты на рекламу, и в той же сумме добавляются к цене. Баночка «Актимель» стоит 50, а пакет «Бифидок» — 28 рублей. Но вы переплачиваете 22 рубля за «Актимель», потому что цветущий вид И. Урганта вас убеждает, что продукт полезнее, чем «Бифидок». А косметические бренды, за обладанием которых гоняются наши женщины? Как поясняет основатель консалтингового агентства *L'Agence de Luxe* С. Нестерчук, они *«бесконечно далеки от покупателей... для которых главная задача — продать дешевое как можно дороже»*[25]. А как это можно сделать? Только обманом, когда полет фантазии, мечта, в общем-то бред, представляется как бренд. Принцип успешного бизнеса «Найди потребность и удовлетвори ее» при таком широчайшем поиске этой «потребности» превратился в свою полную противоположность, и теперь это своеобразный налог, имеющий тенденцию к постоянному возрастанию.

Как самостоятельный бизнес, реклама включается в ВВП, и, следовательно, ее развитие как бы на пользу стране. На самом деле по большей части реклама дает вычет, поскольку это колоссальное отвлечение на *непроизводительные* цели финансовых ресурсов, которые могли бы быть направлены на инвестиции. Это и нерациональное использование материальных ресурсов. Вы только подсчитайте, сколько тысяч гектаров леса ежегодно вырубается исключительно для того, чтобы якобы бесплатные «Вестники» потом оказались нечитанными в мусорных контейнерах! Кроме того, что сама реклама строится на обмане, на ее массированном

использовании выстроены целые отрасли мошенничества. Это прежде всего интернет и мобильное мошенничество. Но уж совершенно подлое и наглое мошенничество — это впаривание БАДов и приборов как уникальных лекарств и средств, якобы излечивающих от всех болезней. Да и почему бы и не потратится на подобную дорогостоящую рекламу, если тот же биозолин производства ООО «Бионика-С» при себестоимости около 100 рублей предлагается таким вот способом по цене 32 тыс. рублей, не в 3, а в 320 раз дороже![26] Эти мед-фарммошенники нагло врут, без стеснения влезают в душу, чтобы нажиться на несчастьях, прежде всего, бедных людей, которые порой тратят на это последние сбережения и «гробовые». Это их «электорат», богатые имеют возможность иметь личных врачей, которые как специалисты в состоянии разобраться, чем лечить и как. Однако мошенники неуязвимы, потому что либеральные СМИ, которые позиционируют себя в качестве главных защитников свободы, совести и справедливости, живут за счет рекламы от мошенников всех мастей. Главному редактору «Эхо Москвы» А. Венедиктову неоднократно задавался вопрос: почему идет разнузданная реклама непроверенных БАДов в программе «Дневной обход»? На что в своей передаче «Без посредников» он так ни разу и не ответил. Вероятно, потому, что ответ уже есть в передаче, которую ведет А. Трефилова, «Деньги не пахнут»? Нет, уважаемый Алексей Алексеевич, деньги, вынимаемые из кармана стариков и старушек подобным образом, пахнут очень дурно, их запах ни за что не заставит поверить в свободу прессы и независимость журналистов, о которых так любят порассуждать на вашей радиостанции.

Но высший пилотаж мошенничества — это **политическое мошенничество**. Оно, как и криминальное мошенничество и просто обман, имеет далекое историческое прошлое. Без него не обошлись ни крушение Римской империи, ни Французская революция. Хрущев выступил с критикой культа личности Сталина, чтобы на его месте воздвигнуть собственный, обещая народу к 1980 году построение коммунизма. Но исчез ли обман после крушения СССР? Отнюдь. Политическое мошенничество взошло на новую, более высокую ступень — оно встроилось во властную вертикаль и присутствует практически везде, где есть слово «политика». Все партии, какие бы они ни были, роднит обман, к которому они прибегают, чтобы привлечь на свою сторону максимально большее количество сторонников. Они обещают сделать жизнь народа справедливой, более богатой и сытой, а на самом деле лоббируют интересы тех, кто их финансирует. Помните, как разворачивалась борьба с привилегиями советской партноменклатуры? А в итоге под флагом борьбы с ними сделали себе родимым такие привилегии, что коммунистам и не снились. Нынешняя «партия власти», не отметившись реальными достижениями в экономике, во внутренней и внешней политике, как может контролировать настроения внутри общества? Только ложью, обманом, отвлечением внимания на «ориентиры роста» типа «Сочи-2014», инновационную экономику, превращение Москвы в финансовую столицу мира и т. п. имиджевые проекты. Вброшенная в массы идея борьбы с коррупцией в реалии поставила коррупцию не столько на грань уничтожения, сколько на более качественный и изощренный уровень. В итоге не искореняется ни корень зла, ни причина возникновения несправедливости, если пресс-секретарь президента щеголяет часами стоимостью его трех годовых зарплат и ему устраивают прогулку по Средиземному морю на самой дорогой в мире яхте, аренда которой на неделю стоит 26 млн рублей.

К политическому мошенничеству тесно примыкает, назовем его условно, **политэкономическое мошенничество**. В чем его суть? В том, что на поверхности явления оно выглядит как экономическое, но вследствие громадного масштаба деяния приводит к изменению в соотношении политических сил. Например — чековая приватизация и залоговые

аукционы привели к совершенно новому, псевдодемократическому устройству власти в стране — налицо все институты демократии, а на деле вся власть сосредоточилась в руках тех, кто нагло присвоил общенародную собственность. И неполитические решения, поскольку на деле от посторонних глаз скрываются чисто экономические интересы. Партия власти четко и последовательно гнет свою линию на доминирование во всей внутренней и внешней политике, якобы для консолидации всех здоровых сил нации на выполнении грандиозных задач процветания. Но если смотреть глубже, то окажется, что она выражает экономические интересы олигархата. А тому не нужна смена власти, даже смена лидеров — и вот экстренно вносятся поправки в Конституцию об увеличении сроков полномочий Президента и Думы.

Но никакой, даже самый изощренный обман не ведет страну к процветанию. Наоборот, к кризису, стагнации. Дефолт 1998 года был одним из таких, когда пирамида ГКО строилась по чисто мошеннической схеме. Но повторение — мать учения, и уже используя наработанную схему, при наступлении мирового кризиса 2008–2009 годов банки вновь обращаются с требованием профинансировать их риски, и им, а не реальному сектору, их выделяют. Ну а они их меняли на валюту и выводили за рубеж. И снова, по подсказке кураторов из МВФ, с середины 2014 года ЦБ начал «таргетирование» инфляции, и под обещанием довести ее до 4%, довел ее до 20%, задрал до 17% ключевую ставку и обвалил рубль более чем в 2 раза. Так что, если смотреть в корень, то истинная причина экономических и прочих потрясений — мошенничество и обман во всех их видах. Они всегда предшествуют им как неотъемлемая часть любого способа отъема денег и завоевания власти. А если все виды обмана совершаются на международном уровне, то и тогда они всегда предшествуют мировым кризисам.

Теневой сектор и коррупция. Провозвестник анархизма французский философ и социалист XIX века Прудон утверждал: собственность — это кража. Похоже, в России на старте рыночных отношений и в период первоначального накопления капитала прудоновские максимы сбываются со стопроцентной точностью. Теневой сектор экономики — самодостаточная и не регулируемая государственными органами производственная и финансовая деятельность — расцвел пышным цветом в России, ставшей на путь капитализма. Михаил Делягин считает, что в этом ничего удивительного нет: в стране в последние годы как грибы росли имиджевые стройки, причем расходы на них росли еще быстрее. *«Расходы на Сочинскую олимпиаду за пять лет выросли в четыре раза, достигли почти 1,5 трлн рублей. Понятно, что там достаточно существенна коррупционная составляющая. Понятно, что значительная часть этих расходов должна учитываться как теневая экономика. И даже господин Медведев признавал, что норма воровства в федеральном бюджете составляет около 20% по госзаказам»*[27], — говорит Делягин. Или взять офшорные схемы. Собственники предприятия регистрируют в дополнение к российской фирме еще одну фирму, например, на Кипре. И будучи хозяевами той и другой, по сути, заключают договор на поставку своей продукции самим себе, но по ценам, близким к себестоимости, что позволяет минимизировать налог на прибыль и другие обязательные платежи. А затем поставляют ту же самую продукцию на внутренний или внешний рынок, но уже по рыночным ценам, не платя в России никаких налогов и имея возможность выплачивать зарплату персоналу в конвертах. При этом товар может и не пересекать границы, а потому не облагаться и таможенными пошлинами.

Масштабы теневой экономики России достигают, по данным МВД, 40% ВВП, а согласно данным иностранных аналитиков она составляла в 1995 г. половину ВВП, в 2000 г. — 65,6%, снизившись в 2011 г. до 35,0%. Для сравнения: среднемировой показатель — 31%, в США —

8,4%, Китае — 12,1%, Германии — 15,3%. Здесь деятельность российской бюрократии напоминает средневековую систему кормления, или «сеньориальную систему», которая обладала следующими особенностями: а) правовым неравенством, б) неподконтрольностью сеньора населению, в) присвоением богатств общества феодалами, г) сращиванием публичной власти с собственностью, д) подавлением критики и недовольства населения. Но поскольку никакое государство не может не бороться с теневым оборотом и коррупцией, то и ведется соответствующая статистика, которая показывает, что уровень коррупционных преступлений и преступлений против интересов государственной службы, например, в 2011 году составлял в России на 1000 чиновников 21,7 ед., в Германии — 2,7, в Беларуси — 14,3. По оценке председателя Национального антикоррупционного комитета К. Кабанова, годовой коррупционный оборот в России превышает $300 млрд, или 15% ВВП.

Согласно опросу, проведенному экспертами справочной системы «Главбух», наиболее коррумпированной признали отрасль строительства, в которой неофициальные затраты на разрешения, лицензирование и т. п. занимают до 50% расходов. Далее идут торговля с ее большим количеством «проверяющих» и регулирующих норм и правил и добыча полезных ископаемых с разрешениями на разработку недр. Самыми коррумпированными министерствами считаются Минобороны («Спецстрой»), Минтранспорта («Росавтодор»), МЭРТ («Росимущество» и «Росреестр»). Взятки чиновникам разных уровней составляют, по самым оптимистичным оценкам, 10% от суммы сделки и стремительно растут в последние годы. По информации Центра правовых и экономических исследований, потери от коррупции в сфере государственных заказов и закупок составляют примерно 30% всех бюджетных затрат. Профессор РЭШ Т. Михайлова считает, что в разных отраслях российской экономики выводится 20–60% бюджетных средств. По другим экспертным оценкам, размер откатов и взяток в госмонополиях составляет 20% за получение госзаказа и 30–40% за участие в национальных проектах. По данным Минэкономразвития, стоимость заказов на федеральном уровне, размещенных у единственного поставщика без проведения торгов, выросла почти в 10 раз — с 336 млрд (13,5% от общей суммы госзаказа) в 2010 году до 3,444 трлн рублей (более 40%) в 2011 году. Причиной тому является переход на новую систему заказа Минобороны, по которой 90% договоров заключаются без проведения торгов. Проверка показала, что в 2011 году выявлено почти 2,5 тыс. нарушений при размещении гособоронзаказа на общую сумму 18,4 млрд рублей, в основном это неэффективное и неправомерное расходование средств[28].

Подпольная теневая деятельность, исключая деятельность криминальной направленности (производство и распространение наркотиков, продажа оружия, проституция, подпольный игорный бизнес, шантаж, рэкет, рейдерство и т. п.), — это, прежде всего, производство контрафактной продукции — дисков, программного обеспечения, одежды и обуви, бытовой техники, нелицензированные перевозки и торговля, весь спектр строительно-подрядных работ. Довольно часто выпуском аналогов фирменной продукции занимаются и официально зарегистрированные предприятия. Что касается Китая, то этот метод там возведен в ранг государственной политики экспансии на внешние рынки. Там не мудрствуют и не загоняются по поводу приобретения прав — берут образец, копируют его один к одному и организуют производство в массовом масштабе, поставляя контрафактные товары на все рынки мира, но по значительно более низкой цене. Как-то, покупая саморезы, я поинтересовался, где они произведены. Мне ответили — из Китая. То есть мы поставляем туда сталь, а оттуда завозим метизы, в то время как в стране большинство предприятий, которые ранее выпускали метизы, закрылись — китайские дешевле!

В процессе рыночной трансформации гораздо больших масштабов, по сравнению с подпольным производством, достигло теневое обращение денег и валюты. Обороты «черного нала» составляют до 60% розничного товарооборота, и, соответственно, более половины наличной валюты обслуживает нелегальные сделки. Наличие спроса на теневые финансовые услуги стимулирует развитие и усложнение «теневых» финансов — до двух третей страхового рынка приходится на отмывание грязных денег, не менее популярны в среде финансистов схемы, известные как «импорт без ввоза», ценнобумажные транзакции. Со временем из «конвертации» и «отмывания» выросли элементы высшего пилотажа — оптимизация издержек, финансовых потоков и офшорное планирование. Если услугами конвертационных центров пользуются до 80% предприятий независимо от масштабов деятельности, то сложную схемотехнику (балансирующую на грани законности и криминала) могут позволить себе лишь респектабельные компании и крупные ОПГ.

Как отмечали участники антикоррупционной конференции Московского экономического форума (МЭФ) 2014 года, *«коррупция в России из общепорицаемого недуга превратилась практически в господствующую идеологию правящего класса. Коррупция становится чуть ли не основой государственного строя. За 2013 год незаконный вывоз капитала превысил более чем 1,8 трлн рублей... Есть коррупция, и не только на уровне госорганов, есть и влияние теневого сектора экономики, поэтому масштабы огромные и оцениваются примерно от 70 до 300 млрд долларов ежегодно. А если верить данным Международного валютного фонда, то теневой сектор экономики — это порядка 45% ВВП, то есть счет идет даже не на триллионы, а на десятки триллионов»*[29]. Заместитель председателя Госдумы В. Жириновский даже подивился: *«Они настолько изобретательны, что, когда ты думаешь, что растаскивать уже нечего, они снова что-то тащат»*[30].

Все это так. Вместе с тем обществу навязывается понимание коррупции как качество, свойственное самому этому обществу, и что оно проявляется всегда и везде при столкновении гражданина и предпринимателя с представителями власти и чиновниками. В этом видении процесс, когда бабушки, дающие ежедневно по 10 рублей сотрудникам ППС, чтобы им позволяли торговать у метро зеленью, является коррупционным. Как же, менты наживаются на том, что пренебрегают своими обязанностями блюсти порядок! Коррупцией будет считаться и то, если глава сельского района отдаст кому-либо без конкурса право на аренду или собственность какого-либо муниципального объекта, содержание которого до этого ложилось тяжким бременем на бюджет. Несколько лет тому назад мэр второго по величине города нашей области получил реальный срок лишения свободы за превышение должностных полномочий — отдал в аренду городской рынок своему родному брату. При том что если до этого рынок содержался за счет бюджета, то брат сделал его источником пополнения бюджета города. Врач или преподаватель, получившие «на карман» деньги за какое-то повышенное внимание к пациенту или студенту, также, выходит, коррупционеры. Мой знакомый, хороший преподаватель вуза, провел 4 года в колонии за бутылку коньяка, которую неожиданно обнаружили у него проверяющие в столе после окончания экзамена. И тем более коррумпировано у нас ГИБДД, где ежедневно, в массе своей, водители суют деньги постовому, чтобы избежать проблем. Суют, потому что чаще всего время на оформление нарушения и особенно ДТП оказывается куда дороже суммы штрафа.

Такого рода «коррупция» встречается, действительно, повсеместно. И конечно, с ней надо бороться. Вот только сомнительно, что будут результаты весомее поломанных судеб, если

бороться, как в приведенных выше примерах, уголовными методами. Что, надо обязательно сажать санитарку, врача, преподавателя за то, что в благодарность они получили букет цветов, коробку конфет и даже «барашка в бумажке»? Но общественному мнению такого рода коррупция преподносится как основная, и именно по мелким взяткам и превышению должностных полномочий и формируется статистика коррупции. Это, знаете, как с рекламой лекарств на ТВ — они-де устраняют симптомы болезни, а об эффективности излечения самой болезни умалчивается. Так и тут — идет борьба с симптомами, а не с серьезной болезнью общества, которая явно тормозит его развитие. Мы все знаем, что для того, чтобы уничтожить пырей как сорную траву, участок надо перекопать и удалить корни. А вот если скашивать саму траву, то она от этого будет расти еще гуще. Что мы и имеем под видом борьбы с коррупцией.

Но это скорее похоже на то, как если бы на поле коррупции вывели целую армию косарей с мощнейшей техникой. По аллегории с сорной травой надо понимать, что сама трава-коррупция — это устойчивое общественное явление, и после такой обработки она немного укоротится, зато потом станет гуще и крепче. Народ-то понимает, что все эти национальные проекты и общественные антикоррупционные комитеты (ОАК) — имитация борьбы. Жизнь показала, что и через 5 лет после принятия «Нацплана борьбы» ровным счетом ничего не изменилось, до корней коррупции никто не посмел дотронуться. Кого-либо когда-либо из чиновников и госслужащих после принятия «Нацплана борьбы» спросили, откуда у него при сравнительно скромной зарплате коттедж в элитном поселке за несколько миллионов долларов? Нет, как были, так и остались в неприкосновенности у коррупционеров незаконно полученные деньги, счета в банках и материальные блага: виллы, замки и коттеджи, авто, яхты и самолеты и прочее.

Помнится, как сносили халупы в подмосковном СТ «Речник», где построились те, кому квартиры в Москве не по карману, но там же оставили нетронутыми коттеджи людей с деньгами. Впрочем, такое происходит не только в Москве, но и во всех городах и весях нашей благословенной Родины. На лучших землях нагло красуются коттеджи и замки, построенные за деньги, источник происхождения которых владелец вряд ли укажет в декларации. Стоит ли ему беспокоиться? Наворовал и смог не засветиться — все, это навеки твое, презумпция невиновности-с... Жизнь показала, что и через 5 лет после принятия «Нацплана борьбы» Минфин и ФНС не торопятся и делают всего лишь робкие попытки получить доступ к базам данных ЦБ и Росфинмониторинга о финоперациях и банковских расчетах организаций и граждан[31].

В очередной раз Президент РФ Владимир Путин 11 апреля 2014 года принял Указ[32] по противодействию коррупции, в котором, в частности, Совету Федерации и Госдуме рекомендуется принять меры по обеспечению соблюдения парламентариями запретов и ограничений, касающихся получения подарков (!). А что такое коррупция? Сегодня, пожалуй, в российском политическом и экономическом лексиконе более популярного слова не найдешь. Происходит оно от латинского *corrumpere* — «растлевать». Согласно российскому законодательству, такого рода растление, как коррупция, есть злоупотребление служебным положением и полномочиями вопреки интересам общества и государства в целях получения денег, ценностей, услуг или имущества для себя лично или в интересах юридического лица. Но тогда какова цена этого Указа, если Д. Песков, который как пресс-секретарь наиболее приближен к телу президента, демонстративно появляется на публике с часами на руке марки *Richard Mille*? Ясно же, что иметь часы стоимостью 37 млн рублей, на которые нужно потратить 53 его месячные зарплаты, и, по косвенным данным, совершить свадебное путешествие на самой

дорогой яхте в мире, недельная аренда которой стоит 26 млн рублей, не может себе позволить даже такой высокопоставленный чиновник за зарплату[33]. И заявления самого Д. Пескова и Т. Навки, что часы-де свадебный подарок невесты, явная насмешка над наивными гражданами, которые верят, что указ относится ко всем коррупционерам. Такая демонстрация полностью обесценивает содержащиеся в Указе требования, например, к судейскому корпусу — представлять сведения о доходах, расходах и имуществе, о владении иностранными активами.

Представить-то они представят, но изъять имущество и вклады, происхождение которых они не смогут доказать, не получится — Госдума России ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции, но с изъятием ст. 20 «Незаконное обогащение», ст. 26 «Ответственность юридических лиц», ст. 54 «Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации», ст. 57 «Возвращение активов и распоряжение ими». А самый ярый борец с коррупцией Ирина Яровая — председатель комитета Госдумы по безопасности (!) и противодействию коррупции, оформив на свою 18-летнюю дочь купленную неизвестно за какие деньги квартиру оценочной стоимостью в $3 млн, естественно, выступила против инициативы оппозиционных партий еще и о расширении круга родственников чиновников, обязанных декларировать свои доходы. Вот почему, не стесняясь и не прячась, милицейские чины, высокопоставленные чиновники, работники правоохранительных органов явно не на зарплату строят фешенебельные коттеджи, приобретают дорогущие авто, драгоценности и прочие предметы роскоши. А в СМИ, и прежде всего телевидением в многочисленных сериалах, нам навязывается образ богатеев в лице депутатов, губернаторов и генералов милиции и ФСБ, имеющих все это вместе с отрядами личной охраны...

Какова основная коррупционная схема? Она проста и банальна: один, заинтересованный в решении того или иного вопроса, передает деньги, а другой, обладающий властью и правом решить этот вопрос, их принимает. И решает вопрос именно так, чтобы заинтересованное лицо получило без проблем земельный участок, строительный подряд, поступило в институт, избежало призыва в армию и т. п. Схема-то проста, но выявить ее непросто — все совершается тайно и негласно. Расчетная часть механизма незаконной передачи денежных средств или прав на имущество, без которого вообще невозможна коррупция, основывается на том, что возможно: а) выводить из-под учета и контроля деньги и имущество (неважно, физического лица или фирмы); б) осуществлять эти операции тайно, негласно. И незыблемость поощрения механизма коррупции охраняется всей мощью госаппарата, действующим законодательством и методикой учета и проведения расчетных операций. Дело в том, что в нашем «демократическом» государстве (за это боролись столько лет!) ни в коем случае нельзя ограничивать свободу граждан получать, иметь и хранить деньги (что в банке, что дома) в любом количестве и, в свою очередь, рассчитываться ими с кем и когда угодно. Перечислять любые суммы со счетов по любым основаниям (можно и без оснований!). И самое демократичное судопроизводство-с! Если чиновника поймали на взятке или откате, следствие и обвинение будет касаться только доказанного эпизода, а то, что коррупционер «заработал» до этого в виде загородной виллы, дорогущего авто и «сбережений» «наликом» и на счетах, останется в его собственности. Как же-с, презумпция невиновности! И 51-я статья Конституции — никто не обязан свидетельствовать против себя и своих близких родственников.

Запуская 6-й энергоблок Саяно-Шушенской ГЭС после аварии, Путин, тогда премьер-министр, довольно резко высказался в адрес наших главных и приближенных к нему олигархов Потанина, Прохорова и Вексельберга, сделавших большие деньги на реформе РАО ЕЭС. Цифры, которые он привел, способны привести в оторопь любого, более или менее знакомого с азами

экономики: государство выделило из бюджета 450 млрд рублей, однако на развитие энергетики из них потрачено лишь 270 млрд рублей и остались неиспользованными 180 млрд рублей. И в то же время в самый разгар кризиса Путин объявляет о росте тарифов на энергообеспечение, мотивируя свое решение тем, что энергетикам остро не хватает инвестиционных ресурсов! Это при том, что они успели вложить 66 млрд рублей в непрофильные и спекулятивные активы, оставив неиспользованными на счетах 120 млрд рублей. После аварии на СШГЭС, несмотря на то, что средства у самой компании были, энергетикам сразу выделяется еще 5,8 млрд рублей на ее восстановление и 2,8 млрд рублей на строительство запасного водосброса. А общий объем вложений в восстановление Саяно-Шушенской ГЭС, по оценкам Путина, составит около 37 млрд рублей.

Но если спроса за деяния и махинации нет, то ничего особенного нет и в том, что история с нецелевым использованием повторилась. На совещании с членами правительства 26 марта 2014 года, которое проводил Путин уже как президент, он всего лишь пожурил Дворковича за то, что выделенные компании «РусГидро» 50 млрд рублей на строительство гидроэлектростанций на Дальнем Востоке пролежали без движения 2 года. Компания по совету Дворковича, видите ли, положила их на депозит... под 3,5%, чтобы получить 3,5 млрд рублей дохода, вместо того чтобы использовать по назначению. А бездумное финансирование продолжается, и оно имеет свою цену для его бенефициаров. К примеру, госкомпания «Автодор», получив в 2015 году от государства 39 млрд рублей на строительство ЦКАД, все эти деньги положила на депозит в Газпромбанке под 5% годовых. Через 2 месяца «Автодор» как юрлицо получает обратно свои 39 млрд + крошечные проценты (260 млн рублей), ничего не строя[34]. А те, кто причастен к этой финансовой операции, получили разницу 8,5 млрд рублей (взято из «Круг экономического чтения»[35]).

Но... что ж не заработать на ровном месте, ничего не делая при таких порядках? И потому министерства и ведомства, получив бюджетные деньги, переводят их дочерним структурам, которые имеют право хранить их не в федеральном Казначействе, а в коммерческих банках. Те кладут их в комбанки на рублевые депозиты под крошечные проценты, дав при этом неофициальное указание перевести их в валюту и ждать, когда у бюджета резко вырастут расходы и ему потребуется девальвировать рубль. И когда рубль на их взгляд достаточно упадет, они дают обратное указание — продать валюту. И только экономика все это время издыхает без денег. Но какое им дело до экономики России? Так что Васильева из «Оборонсервиса» голубица в сравнении с этими деятелями...

Но всегда ли вектор коррупции направлен вверх? Когда бизнес и ОПГ покупают свои блага у власть предержащих, это вполне объяснимо — дань всегда платилась тем, кто стоял выше. Но чтобы правители одаривали благами подданных? Разве недостаточно было бы официальных наград, признаний заслуг в прессе? Нет. Все дело в другом — как в пословице «рука руку моет». Чековая приватизация и залоговые аукционы, мощные бюджетные вливания в подконтрольные банки и энергетику, попустительство в отношении вывоза капитала и все та же плоская шкала налогообложения доходов физических лиц и т. п. — вот та коррупционная цепочка, идущая сверху вниз, когда власть подкупает бизнес, чтобы бизнес затем поддерживал ее материально.

В сущности, прямое назначение губернаторов есть не что иное, как прежний вид кормления, когда княжеская администрация содержалась за счет местного населения в течение периода службы. Ведь власть, какой бы могущественной она ни была, всегда нуждается в деньгах и поддержке, а если вопрос о происхождении денег она оставляет за скобками, то она ставит

условие — выдавать ей спонсорские по первому требованию и поддерживать во всех начинаниях. Ни одна партия не может функционировать за счет членских взносов, ни демократическая, ни даже коммунистическая. Когда в СМИ время от времени, и особенно в преддверии выборов, появляется информация, что-де партийцы из ЕР помогли ветерану отремонтировать крышу, сделать детскую площадку и благоустроить двор, спрашивается, откуда взялись у них средства на это? И без догадок ясно, что оглушительные победы единороссов на выборах и рейтинги ее идеологов оплачены из касс тех представителей бизнеса, кои почти задаром получили госсобственность и недра. Как, например, господин Потанин, который получил при реорганизации РАО ЕЭС в свою собственность компанию «ОГК-3» стоимостью 81,7 млрд рублей (какие же таланты надо иметь, чтобы заработать столько?). И что, он будет жалеть деньги на победы «Единой России»? Вот один пожалел, хотя ему были предоставлены возможности обогащаться на тех же условиях, — я говорю о Ходорковском, да еще, неблагодарный, заявил о своих претензиях на власть, так и провел в заключении 11 с лишним лет.

Капиталистический круг крупных собственников — это замкнутый круг, куда посторонним вход воспрещен. Внутри него прекрасно живут и процветают прочие взяточники и мздоимцы, должностные преступники. Никто не имеет права их тронуть, все гневные стрелы осуждения, летящие в этот круг, застревают на подлете в частоколе многочисленных законов и инструкций. Зато они свободно выходят за пределы этого круга, обирают нас и с этой данью спокойно возвращаются. И только зазевавшиеся, зарвавшиеся и малотащащие становятся добычей правоохранительных органов. Но это мелкие сошки и просто неудачники. Их не жалко возвести на эшафот борьбы с коррупцией и показательно покарать — вот видите, граждане, власть решительно борется с коррупцией! Вот данные статистического сборника за 2012 год: число зарегистрированных случаев взяточничества, достигнув 12 тысяч, снизилось до показателя 2005 года — 9,8 тысяч. Результаты борьбы налицо, ликуйте, граждане! Правда, все портит цифра аналогичных преступлений при советской власти — в 1990 году было зафиксировано всего 2,7 тысячи случаев взяточничества. А если соотношение взятка/деньги+имущество меньше 1/100 и дело не будет громким (и даже громким, как Васильевой!), перспективы привлечения коррупционера к ответственности находятся в том же соотношении, то есть меньше 1%. По мнению уполномоченного по правам человека в России Эллы Памфиловой, разделение следствия и судопроизводства на два уровня — элитное и для всего остального народа — бьет по авторитету судебно-правоохранительной системы и подрывает у граждан страны веру в справедливость[36]. Вывод граждане уже давно сделали: наворовал и смог не засветиться — это навечно твое, презумпция невиновности-с...

Результатом столь решительной борьбы является то, что согласно мировому индексу восприятия коррупции Россия по состоянию на 2013 год заняла 127-е место из 177. Это прогресс — в 2009 году коррупция была на уровне Бангладеш, Кении и Сирии: 147-е место из 180. Хотя после принятия «Нацплана борьбы» в 2008 году взяточничество выросло и количественно — на 4%, и качественно — взяток в крупном размере (свыше 150 000 руб.) дали на 13,5% больше[37]. То есть борьба идет как в басне Крылова: «А Васька слушает, да ест».

Преступные доходы, которые не поддаются учету и государственному регулированию, наносят непоправимый вред экономике, потому что выводятся за рубеж, оседают в офшорах и на секретных счетах. Но, пожалуй, не меньший, если не больший вред наносится моральному климату в обществе — взятки, откаты начинают признаваться по умолчанию как основа

нормального функционирования общества. А в чем норма? В том, что мздоимство и вседозволенность, чиновничье попустительство теневому бизнесу и, наоборот, возведение труднопреодолимых административных барьеров для бизнеса воспринимаются как непобедимое зло. Это препятствует развитию той же инновационной экономики, развращает и растлевает, в итоге мешает развитию страны и делает ее неконкурентоспособной. А пока суть да дело, Минфин и ФНС делают всего лишь робкие попытки получить доступ к базам данных ЦБ и «Росфинмониторинга» о финоперациях и банковских расчетах организаций и граждан[38]. Получат ли, вот в чем вопрос...

Денежно-банковская система как тормоз развития. Денежно-банковская система страны является одним из наиболее важных (и уязвимых!) институтов любого государства, эффективность функционирования которого оказывает непосредственное влияние на экономический рост и уровень общественного благосостояния. Всем тем негативным явлениям, которые рассмотрены выше, полностью соответствует «новокаповская» денежно-банковская система России. Каким?

Инфляция распространяется и проникает во все поры экономики через банковскую систему. Где образуется, скапливается и поступает во все каналы обращения избыточная денежная масса? В банковской системе, все согласно монетаристской теории. Чтобы понизить спрос на деньги, банки повышают ставки по кредиту, но для его возврата товаропроизводители повышают цены, так как потребуется еще большая денежная масса, в результате чего спрос падает, и так до тех пор, пока не произойдет такой спад производства, что потребность в кредитовании понизится. В первой половине девяностых и начале второй с помощью этой ставки, доходившей до 210 процентов (см. график), было достигнуто самое массовое разорение предприятий промышленности, что облегчало передачу госсобственности в частные руки. При этом главную роль здесь играет Центробанк, который регулирует количество денег в обороте с помощью ставки рефинансирования и курсов валют, что вынуждает переходить на расчеты в валюте и использование серых схем и бартера. В результате равновесие достигается путем сокращения производства на новом уровне цен, что и привело к двукратному падению экономики к 2000 году.

Рис. 4. График изменения ставки рефинансирования

С середины 2013 года Банк России возглавила Набиуллина, провозгласив в своей тронной речи, что ее цель на этом посту — обуздать инфляцию, объявив, что для этого будет применен метод таргетирования инфляции. Но регулирование инфляционных процессов через изменение процентных ставок результативно в экономиках с развитым финансовым и банковским сектором. Поэтому инфляция под действием монетарных регуляторов, непригодных для использования в России, повела себя соответственно. В 2012 году рост цен составил 6,6%, в 2013 году, пока Набиуллина осваивалась с новой должностью, инфляция составила 6,5%, но все равно не дотягивала до запланированного снижения. А в 2014-м, несмотря на неоднократное повышение ключевой ставки: с марта 2014 года от 5,5% до 7,5%, затем до 8,0% в июле и 9,5% в ноябре, 12 декабря 2014 года повысив ее еще на один процентный пункт, а через четыре дня на 6,5%, доведя до 17%, то есть уровня, с которого стартовала инфляция в 1992 году. От такого «таргетирования» годовой темп инфляции к 8 сентября составил уже 7,7%, с декабря начался лавинообразный рост цен, и по итогам 2014 года он составил 11,36%, в итоге цены выросли, согласно данным Росстата, с января 2014 года по июль 2015 года на 22%[39]. Это называется таргетированием? Нет, это полный непрофессионализм или вредительство, потому что благодаря рекомендациям, исходящим из «Вашингтонского обкома», экономика страны свалилась в очередной кризис...

Почему-то ФРС в США при чудовищном дефиците бюджета проводит политику количественного смягчения, то есть допечатывая нужную для оборота денежную массу, а наш ЦБ, получая рекомендации в сущности оттуда, действует ровно наоборот, обескровливая экономику. Вот и за год, если считать с 1 января 2014 года, было истрачено почти $124 млрд, при этом $92,8 млрд[40] — после пуска рубля в свободное плавание, как бы поощряя проведение банками спекулятивных операций. Представляете, сколько бы новых предприятий можно было построить на эти деньги!

Обман, мошенничество и прочие незаконные способы обогащения также не обходятся без участия в этом банковской системы, которая и сама по себе является инструментом неправедного обогащения. Поэтому изначально, с момента своего появления, христианской

религией и исламом ростовщичество осуждалось как грех. Но по прошествии веков грех как бы узаконили (в исламе до сих пор — нет), но банковская греховность только усилилась. Действительно, трудно понять, находясь в здравом уме и доброй памяти, почему государство: а) позволяет банкам и физлицам оперировать любыми суммами наличных; б) совершать офшорные транзакции средств и бесконтрольную утечку капиталов за рубеж; в) не контролирует источники средств, на которые возводятся фешенебельные коттеджи и виллы и приобретаются предметы роскоши, проигрываются целые состояния в казино.

Вот 13 ноября 2014 года на передаче Малахова обсуждалось поведение богатого отца, у которого виллы, яхты и дворцы, парк дорогих авто, вооруженная охрана (бывший судья), но при рассмотрении в суде дела об алиментах он предъявляет декларацию по НДФЛ на доход в размере... 2 тыс. рублей! И суд назначает алименты в размере 50 рублей, исходя их этой суммы.

О чем говорит приведенный факт? — Нет абсолютно никакого контроля за соотношением доходов и расходов. Можно как угодно относиться к Френкелю, обвиняемому в организации убийства зампреда ЦБ Козлова. Но приведенные им факты махровой коррупции в ЦБ по идее не должны были остаться гласом вопиющего в пустыне. А писал он о том, что *«в стране сформировался управляемый рынок «обналички»* и *«крышевания»* банков как «бизнес» надзирателей ЦБ, что обеспечивает устойчивый и высокий доход его надзирателям. В письме г-на Френкеля содержится сногсшибательное обвинение, что у «Роскомветеранбанка», «Би-Си-Ди» и «Региональной перспективы» Центральный банк, обвинив их в отмывании денег, отозвал лицензию не сразу, и они обналичили соответственно еще 35 млрд рублей, 14,9 млрд рублей, 138 млн долларов. Почему ЦБ медлил? Да потому, что сам ЦБ занимался отмывкой денег. Он «поджигал» банк, а потом приходил к владельцу и говорил: мы тебе оставим лицензию еще на пару месяцев, если за это время ты согласишься отмыть деньги[41]. То есть вся борьба с коррупцией в ЦБ сосредоточилась «на скашивании травы», поскольку «корни» коррупции находятся в самом Банке России. Может, Френкель был просто зол на руководство ЦБ? Но вот свидетельство Хазина, данное им в передаче «Кредит доверия» на «Эхо Москвы» 15.08.2013 г.: *«...мне не нравится, что соответственно ЦБ не финансирует родные российские банки. Я про это пишу много лет... Никакой реакции нет. Более того, я знаю, что некоторые руководители секретариатов некоторых чиновников ЦБ бегают по Москве и говорят, ну давайте нам чемоданы, мы решим все ваши вопросы. Имена называть не будем, но все знают. Кто бегает, как бегает»*[42].

Вот пример. Следственный департамент МВД РФ возбудил уголовное дело о хищении 1,2 млрд рублей средств, выделенных из бюджета на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска «Адлер» на границе с Абхазией, который предполагалось задействовать при подготовке и проведении Олимпийских игр в Сочи. Государственный контракт был заключен с РСУ № 5, и федеральное агентство «Росграница», руководителем которого был Дмитрий Безделов, перечислило застройщику вместо аванса в размере 40% всю сумму контракта. Такая щедрость вполне объяснима, поскольку 19,9% акций банка «Агросоюз» принадлежали отцу главы «Росграницы» Александру Безделову. Но реконструкция КПП после получения денег так и не началась, а вскоре РСУ № 5 вообще было признано банкротом. Следователи уверены, что руководство РСУ № 5 и не собиралось выполнять работы по контракту, а договор был заключен для того, чтобы просто украсть бюджетные средства. По предварительной версии следствия, деньги, поступившие в банк «Агросоюз», банальным образом вывели за рубеж[43]. Но не будем множить примеры мошенничества, важно понять, что банки в массе своей стали проводником

мошеннических операций и сами не прочь с помощью хитроумных схем поучаствовать в этом.

Коррупция и теневой сектор тоже опираются на существующую банковскую систему. И самое тревожное, что если прямое участие в этом и не принимает ЦБ, то уж точно все делается при явном попустительстве его чиновников. Строгие санкции ЦБ за обналичивание, меры против вывоза капитала — это что, борьба со спрутом или схватка его щупальцев между собой? Иначе как еще объяснить тот факт, что в Дагестане, где мало что осталось от промышленности и постоянно ведутся боевые действия с бандформированиями, до недавнего времени ежедневно шли транши из Москвы, и ЦБ Дагестана выдавал местным банкам по полтора миллиарда рублей наличных денег в день. А что такое 1,5 млрд рублей в объеме? Это два КамАЗа, набитые доверху пачками денег. Так их еще надо доставить из Москвы — в Дагестане нет своего «Гознака», — а потом развезти по банкам. А те уже — выдать клиентам. Но в любом случае, согласно действующим инструкциям ЦБР, эти деньги могли выдаваться исключительно на зарплату и пенсии, при закрытии депозитного вклада, иначе это было бы нарушением кассовой дисциплины.

Другой пример. В июле 2013 года МВД России сообщило, что полиция пресекла деятельность группировки, обналичившей более 36 млрд рублей через несколько подконтрольных ей коммерческих банков[44]. Обнаружены и изъяты наличные деньги в сумме более 1 млрд рублей, финансовые документы и более 500 печатей российских и иностранных юридических лиц. Схема была проста, но обвинить банк в проведении незаконных операций было сложно: банк кредитовал поставку товара зарубежной фирме, та (уже неподконтрольно) переводила деньги в офшор на Кипр, и... след терялся. При этом в качестве подтверждения в банк представлялись даже фальшивые документы на фрахт судов, что проверить практически невозможно.

Еще пример. Вспомним скандал с Банком Москвы, который создал дыру в 400 млрд рублей, а чтобы его спасти, ЦБ выдал кредит АСВ на сумму 295 млрд рублей на срок 5 лет по ставке 0,5% годовых (!). Плюс ВТБ, являющийся государственным банком, купил 46,48% акций банкрота, направив в уставной капитал еще 100 млрд рублей. А какую ответственность понесли экс-глава финансового учреждения А. Бородин и его первый заместитель Д. Акулинин, чьи менеджеры фальсифицировали документы, а аудиторы из Центробанка, сколько ни проверяли, ничего не замечали? Никакой. Им предъявили обвинения всего лишь в злоупотреблении полномочиями. А Кудрин, в то время министр финансов, посчитал виновными аудиторов ЦБ лишь в той мере, что они должны были усомниться в подлинности предъявляемых документов. Но план правительства по санации Банка Москвы ценой почти 400 млрд рублей он посчитал весьма эффективным механизмом. Я бы назвал чрезвычайно «эффективным», поскольку Бородин, уже находясь под следствием, продал принадлежавшие ему акции банка и спокойно отбыл в Лондон, прибежище всех российских воров и жуликов.

Как правильно отмечает Александр Лебедев, а он сам банкир и потому ему верить можно, в банковской сфере совершенно комфортно чувствуют себя «банкформирования бандкстеров». Он пишет в «Новой газете»: *«...банкиры расслабились и обнаглели — меньше 500 миллионов никто уже не ворует. Схема простая: собираешь с рынка клиентские деньги по высоким ставкам, выводишь их и едешь отдыхать. Зная, что никто не будет толком искать ни тебя, ни деньги»*[45]. Разумеется, ничего такого не было бы, если бы ЦБР и правоохранительные органы действовали согласованно и в интересах государства, а не в личных интересах соответствующих чиновников обеих сторон. И все довольны — ЦБ вместе с ФСБ крышуют одну часть рынка обнала, а МВД — другую. Ну а конкурентная борьба происходит в рамках уголовного кодекса по

всем рыночным законам: стороны предлагают новые продукты, маркетинговые ходы и все такое. А публично жалуются друг на друга — мол, ЦБ бдит, а МВД не обращает внимания, и наоборот.

ЦБ закрывает глаза также и на то, что в правлениях банков часто сидят люди с открытыми уголовными делами, делами о банкротстве и лишенные лицензии за отмыв в прошлом, поощряя таким образом «банкдитизм». Спрашивается: если банк, занимающийся обналичиванием, сам деньги не печатает, то откуда он их берет? Правильно — в ГУ ЦБ. А раз так, то в ЦБ всегда точно знают, где, когда и в каком банке проходят эти операции. И элементарно могут тут же проверить банк, запрашивающий сверхнормативную наличку. Например, в марте 2013 года была раскрыта группа, которая ежемесячно обналичивала по 10–15 млрд рублей через серые платежные терминалы, оформленные на подконтрольные им фирмы-однодневки.

А почему во всех схемах отмывания денег участвуют фирмы-однодневки? Да потому, что этому способствует ужесточение налогового администрирования. Дело в том, что ликвидация бизнеса при нынешних требованиях занимает 1,5–2 года, со множеством отчетов и проверок налоговиков. А от фирмы-однодневки и избавляться не надо, поскольку ее учредителем может быть любой алкоголик из деревни, в то время как до сдачи первой отчетности такая фирма может работать три месяца. Этого хватит, чтобы перекачать достаточно денег. Такая услуга становится востребованной буквально всеми участниками экономической деятельности, в том числе самыми честными и законопослушными[46], если налоговая нагрузка становится выше 60% за счет увеличения страховых взносов. При этом, если операции с наличными строго лимитированы, а через фирмы-однодневки, тем не менее, выдаются колоссальные суммы наличными, это означает, что обналичивание, как и увод капитала за рубеж, всегда под контролем ЦБР и имеет внутри него своих бенефициаров. Старо как мир — смотри, кому это выгодно...

В начале нулевых годов в банковской сфере вдруг стало развиваться кредитование физических лиц и, как поганки после дождя, внезапно выросли чуть ли не на каждом углу всякие «Быстроденьги», «Деньги на прокат», «Кредит за час», которые обещали выдавать кредиты даже без документов и сразу, в момент обращения. Казалось бы, раздавать деньги направо и налево по меньшей мере неразумно, рискованно, если бы в этом не было криминального расчета. А не пресекают потому, что на поверхности схемы выдачи без проверок кредитоспособности выглядят так, будто бы банки занимаются «цивилизованным, социально направленным бизнесом». Еще бы, вам позарез нужно 10–15–20 тысяч до зарплаты и не у кого их занять, а тут... раз, и деньги в кармане.

На самом деле основными получателями денег в таких конторах являются совсем другие клиенты — воровская прослойка в самих банках, занимающаяся изготовлением поддельных досье клиентов. Кредит уходит виртуальному «клиенту», а получает его подельник из банка. Как правило, руководители «розничных» банков прекрасно понимают, что происходит, и потому им неинтересно задействовать для взыскания долгов юридический отдел или другие внутрибанковские службы. Поэтому они продают долги специально создаваемым на стороне «коллекторским» фирмам. Так как долги с большинства криминальных должников банк и не собирается взыскивать, коллекторы все усилия сосредоточивают на юридически неграмотных гражданах, плохо прочитавших договор займа, в котором условия займа всегда записаны так, чтобы в случае просрочки можно было запугивать должников и в итоге заставить оплатить сумму, которая всегда во много раз больше полученного кредита. В роли «пугальщиков» выступают обычно полуграмотные дебилы, неспособные найти себе работу даже на складе стиральных порошков и вынужденные «работать» на своих хозяев-уголовников за копейки.

Зависимость от ФРС США и международных банковских институтов. То, что происходит в финансово-банковской сфере страны, начиная с того, что оплот денежной власти — Банк России — отделен от государства (государство не отвечает по обязательствам ЦБ, а ЦБ — по обязательствам государства), вызывает вполне обоснованную критику многих видных экономистов и экспертов (Валентин Катасонов, Михаил Делягин, Сергей Глазьев, Михаил Хазин, Юрий Болдырев, Николай Стариков и др.). Суть ее в том, что Банк России вполне резонно и обоснованно называют филиалом ФРС США и валютным обменником, реализующим колониальную политику «валютного правления», за то, что он, по большому счету, стимулирует экономический рост и модернизацию не в России, а на территории наших стратегических конкурентов. Главными функциями Центрального банка любого суверенного государства должны быть монетизация экономики и регулирование банковской сферы, когда эмиссия, кредитная политика и установление обменных курсов валют подчинены интересам развития народного хозяйства. В России все не так.

Согласно статье 4 закона Банк России эмитирует нашу национальную валюту монопольно. Это понятно, только при каких условиях это происходит? К примеру, в США дефицит бюджетных расходов покрывается эмиссией, которую осуществляет негосударственная банковская структура — ФРС. Для России выпуск дополнительного объема денежной массы или, наоборот, ее изъятие из оборота (чего ни разу не было) осуществляется в основном в режиме *"currency board"*. А этот режим означает следующее — сколько у государства золотовалютных резервов (ЗВР), столько и рублей можно иметь в обороте.

ЗВР обязаны иметь все страны, которые **признают** за долларом и евро, швейцарскими франками и фунтом стерлингов **роль резервной валюты**, поскольку все торговые операции и денежно-кредитные отношения между странами осуществляются в основном в этих валютах. При этом те страны, у которых центральные банки являются государственными, эти резервы используют по назначению — как обменный фонд при осуществлении внешнеторговых операций — и никакой привязки к объему денежной массы внутри страны и ЗВР нет. Тем более нет ЗВР у тех, кто эмитирует резервную валюту (и есть подозрение, что и золота нет). А другие страны, в числе которых и Россия, обязаны иметь ЗВР, назначение которых исключительно в том, чтобы регулировать обменные курсы валют. Отсюда ЗВР вовсе не являются «резервом» государства, ими нельзя погасить внешний долг государства, приобретать на внешнем рынке оборудование и новые технологии. Никакой пользы (мое мнение) золотовалютные резервы не приносят государству и народу, потому что их назначение — обеспечить встроенность России в международную валютную систему, и потому ЗВР нашего ЦБ вкладываются в государственные облигации *других стран* и лежат не в России[47]. Но и там они представляют собой вовсе не пачки перетянутых резинками банкнот разных государств, а записи на счетах в их компьютерах.

Как же осуществляется эмиссия, как рубли вводятся в обращение? Очень просто — путем покупки иностранной валюты на бирже. Пополняем ЗВР — растет рублевая масса денег. К примеру, российские компании продали нефть или газ и получили $100 млн, которые поступят на их счета в банк. Но это не прибыль, а выручка, с которой они должны возместить свои затраты, в том числе и взятые кредиты. А также заплатить налоги, которые выплачиваются в рублях. И чтобы их иметь, компании с имеющимися у них на счетах долларами выходят на ММВБ и продают их. А покупать их может там кто угодно, в том числе и ЦБР — на основе плавающего курса, до середины 2014 года в пределах установленного коридора, а с того времени по рыночному курсу. Поскольку печатный станок у ЦБР, то сколько он купит валюты, столько и появится новых рублей в обороте — получившие их компании произведут необходимые платежи

и сделают накопления в рублях.

Но мы видим, что с начала 2013 года ЦБР начал не покупать, а продавать доллары, бездумно тратя резервы, а результатом было то, что доллар с 30,03 рубля скакнул в ноябре 2014 года аж до 47,88 рубля, или стал на 59,4% дороже. В начале декабря курс вообще доходил до 80 рублей, и потому ЦБ пошел на беспрецедентные меры, подняв 16 декабря ключевую ставку до 17%. Но вырученные от продажи долларов рубли не идут на нужды экономики, а стерилизуются, то есть выводятся из оборота. Денег в народном хозяйстве становится меньше, следовательно, банки поднимают ставки по кредиту, а рентабельность производства и торговли соответственно падает, и чтобы удержаться на плаву, предприятия повышают цены.

Вот такой он в России главный, «центральный» банк... И если существует зависимость и жесткая привязка денежной массы внутри России и долларовой массы, то экономика России очень уязвима, поскольку искусственно поставлена в прямую зависимость от экспорта природных ресурсов, и потому, когда падают цены на нефть и газ, рушится все и вся. Дело вовсе не в недоборе налогов от продажи самой нефти. Дело в том, что из экономики исчезают рубли. А уже потом падает торговля, строительство, урезаются зарплаты и стагнируется весь производственный процесс.

А как в других странах происходит процесс эмиссии? В США, хоть там доллары печатает частная лавочка, как многие называют ФРС, эмиссия происходит путем финансирования дефицита бюджета. Это осуществляется в полном соответствии с кейнсианской концепцией дефицитного финансирования развития, которая была принята еще в 1940-е годы. И потому правительство и Конгресс особо не трясет, что государственный долг растет каждую секунду на несколько тысяч долларов[48], и на момент написания этих строк дошел до безобразной суммы в $18,37 трлн. Кстати, в госдолге США есть и доля России, которая финансирует, наравне с другими странами, дефицит его бюджета путем приобретения облигаций. И это в то время, когда кредитные ресурсы очень нужны родной российской экономике! А свои облигации выпускать нельзя. Почему? Да по закону: *«Статья 22.* ***Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации*** *для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении»...* Во как!

Интерес представляет еще вот какая запись в законе о Банке России. Согласно ст. 2 *«...Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию* ***и распоряжению*** *имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются... Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства... Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов».* Написано так, как будто специально надо было расставить правовые ловушки. Согласно этому закону, ЗВР что собой представляют — имущество банка? А каким способом он стал владельцем этого резерва? Ведь записано так, что ЗВР («включая...») самой России не принадлежат. Следующие формулировки не оставляют в этом уже никакого сомнения: *«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства».* Распрекрасно — государство осуществляет внешнеторговые операции, получает валюту и пополняет ЗВР, а ЦБ не несет каких-либо обязательств по отношению к государству! Более того, согласно ст. 6 ЦБ может пожаловаться на российское государство в международный суд, если оно будет вмешиваться в его деятельность. Чудны дела твои, Господи!

На всех форумах всегда вопросом номер один для обсуждения является вопрос привлечения

иностранных инвестиций. С таким подходом можно было бы согласиться, если бы не было собственных ресурсов. А они достаточны, чтобы не говорить об импортозамещении, а провести не менее масштабную индустриализацию, чем была сделана в 30-е годы XX века — $350 млрд ЗВР плюс $70,69 млрд Резервного фонда и ФНБ до $73,76 млрд — долларов вполне достаточно для этого. Но дело в том, что иностранные производители могут привлекать крупные финансовые ресурсы по ставке 1,5–3% годовых и на длительный срок, а российские компании после диверсии ЦБ в ноябре-декабре 2014 года вынуждены занимать средства под 25–30%. Отсюда не стоит удивляться тому, что даже предприятия сырьевого сектора, извлекающие колоссальную сверхприбыль и имеющие сравнительно качественное залоговое имущество и стабильный приток валютой выручки, активно влезают во *внешние* долги, закладывая свое имущество в крупнейших международных финансовых организациях.

Возникает сакраментальный вопрос: зачем и почему надо занимать на внешних рынках, в чем здесь великая сермяжная правда? Зачем занимать, если у государства в запасе (резервах) есть валюта, а потом платить проценты по займам? И зачем выталкивать банки и корпоративных заемщиков на внешний рынок кредитных ресурсов, если есть свои собственные? Однако наши финансовые чиновники продолжают упорно пропагандировать необходимость привлечения «иностранного капитала», без которого (ну никак!) не может прийти в российскую экономику «эффективный частный собственник».

Но откуда растут ноги у такой политики? Это ноги и цепкие руки экономических убийц. Международный валютный фонд (МВФ), при создании которого были провозглашены цели развития мировой экономики, стимулирования международной торговли и гармонизации международных экономических отношений, сейчас открыто демонстрирует истинные намерения своих создателей. В первой половине 2014 года советник Европейского управления МВФ Антонио Спилимберго порекомендовал Банку России перейти к свободному курсообразованию, ужесточить денежно-кредитную политику и бюджетное правило[49]. Как видим, его советы/приказы ЦБ принял к исполнению — следом началась ползучая девальвация рубля, ставка рефинансирования доведена до 8,25%, а потом и 17%. Соответственно выросли и ставки по кредиту, делая заемные деньги практически недоступными для наших предпринимателей, что и нужно было, чтобы правительство могло больше нефтедолларов отправлять на финансирование дефицита бюджета США. Мы это уже проходили в 1990-е годы, но, похоже, урок не впрок. Тогда «катастройка» шоковой терапии Гайдара обернулась деиндустриализацией, потерей научно-технического потенциала и экономической катастрофой, погромом социальной сферы и многократным урезанием бюджетных расходов на поддержку населения, беспрецедентным обнищанием 80% россиян. Сейчас суть рекомендаций руководству кабинета министров, тупо придерживающегося доктрины «рыночного фундаментализма», все та же — окончательное устранение финансово-экономического суверенитета России[50].

Есть еще одна проблема. В городе Базель, Швейцария, находится штаб-квартира Международного банка расчетов (МБР), созданного до войны как коммерческий публичный банк, но имеющего иммунитет от правительственного вмешательства и даже налогообложения как в мирное, так и в военное время. И в таком качестве он быстро стал банком центральных банков. Там главы восьми европейских центральных банков и ФРС осуществляют координирование и контроль над всеми кредитно-денежными операциями мира, установление наднациональной мировой валютной стратегии, принимают решения о девальвации или защите валют, фиксировании цены золота, регулировании офшорной банковской деятельности и

повышении краткосрочных процентных ставок.

Дважды в год совет МБР встречается с представителями центральных банков других стран, определяя правила и сферы влияния центральных банков, направленные на то, **чтобы не позволить правительствам вмешиваться в процессы**, поскольку политикам не хватает здравого смысла банкиров и им нельзя доверять решения вопросов функционирования денежной системы. Во как! Но какое отношение ЦБ России имеет к МБР? А вот какое. В 1974 году при МБР был основан Базельский комитет по банковскому надзору, который разрабатывает рекомендации и стандарты банковского надзора, обязательные для группы стран G-20. А Россия, хотя и является членом Базельского комитета, особого влияния на что-либо оказать не может, а потому обязана безоговорочно выполнять его рекомендации. Эти рекомендации имеют порядковые номера: «Базель-1», «Базель-2» и последний — «Базель-3». В чем суть этих «Базелей»? В установлении нормативов, соблюдение которых банками страны будет осуществлять Центральный банк. И чем выше номер «Базеля», тем они жестче. Российские банки уже 10 лет проработали по рекомендациям «Базель-2», а с середины 2013 года вслед за Индонезией начали переходить на «Базель-3», опередив США[51]. Увы, это особо не мешает банкам участвовать или быть посредниками при осуществлении описанных выше операций, которые отнюдь не укрепляют экономику страны. Но переход на более жесткие количественные и качественные требования к капиталу «Базеля-3», как отмечает председатель совета Ассоциации региональных банков России А. Мурычев, способен лишь усугубить общую ситуацию с кредитованием на фоне ухудшения конъюнктуры и отсутствия уверенности в завтрашнем дне[52].

Отток капитала. Через банки осуществляется не только канализация и легализация преступных и коррупционных доходов, но и вывод капиталов за рубеж. А что такое отток, или бегство, капиталов? И здесь, пожалуй, лучше, чем бывший глава ЦБ С. М. Игнатьев[53], не скажешь. По методике ЦБ чистый отток/приток капитала есть алгебраическая сумма ряда составляющих.

Рис. 5

Приток частного капитала: полученные российской компанией кредиты в иностранном банке, приобретение иностранной компанией акций российской компании. Заметьте — это не то, что вот иностранный инвестор взял и построил что-то в России или вложил капитал в производство.

Отток капитала: погашение кредита, полученного от иностранного банка, приобретение российской компанией акций иностранной компании, перевод российским гражданином денег в иностранный банк и приобретение недвижимости за границей, увеличение населением запасов иностранной наличной валюты. Сюда же входят так называемые «сомнительные операции», которые в 2012 году составили $35 млрд, куда относят оплату серого импорта, за поставки наркотиков или других товаров, запрещенных к ввозу на территорию России. Но на подобные полулегальные операции приходится лишь малая часть вскрываемых нарушений, а в основном, по словам главы ЦБ Сергея Игнатьева, сказанным им перед отставкой, — это «сомнительные операции», к каким могут относиться серый импорт, взятки и «откаты»

чиновникам и менеджерам, схемы ухода от налогов и совершенно криминальные операции вроде оплаты поставок наркотиков. Общий же итог таков: если в 2013 году из России утекло $63 млрд, то отток капитала за 2014 год превысил все прогнозы и составил больше $150 млрд. И бегство продолжается, несмотря на серьезные проблемы в экономике — отток капиталов из России в первом полугодии 2015 года достиг отметки $52,5 млрд, и к концу года, по оценкам экспертов, из страны утечет в $100–110 млрд. По данным американской международной исследовательской организации *Global Financial Integrity*, Россия занимает пятое место в мире по этому показателю[54], а российские аналитики посчитали, что за все время реформ вывезено около $2 трлн, так как учет этих операций умышленно недостоверный. Вот такие пришли к власти «эффективные собственники» — не в дом, а из дома...

Ущерб для бюджета в результате таких операций С. М. Игнатьев оценивает примерно в 30% от объема сомнительных операций — порядка 450 млрд рублей в год.

Эти данные попадают в официальные отчеты, но, увы, не в уголовные дела. Другого и не может быть, потому что, по словам депутата ГД Е. Федорова, почти 90% наших предприятий принадлежат зарубежным собственникам. Вот они и вывозят заработанные в России капиталы к себе домой. Так что если они и тратятся на поддержание бизнеса в России, то лишь по острой необходимости — жалко резать золотую курицу, доставшуюся почти даром. Но и наши, по рождению отечественные бизнесмены, давно не считают Россию своей родиной, а потому и везут деньги к себе «домой» на Запад. Кому это выгодно, я думаю, и так понято. Америка для многих наших клептоманов (олигархов и чиновников) стала «страной обетованной». Там скрываются несметные богатства, наворованные за годы так называемых «реформ». Естественно, они не декларируются и нигде не учитываются. Небезызвестный «друг» России Збигнев Бжезинский, беседуя с нашими учеными по проблеме ПРО, заметил, что ***«...пока в американских банках лежит 500 млрд долларов, принадлежащих российской элите... вы еще разберитесь, чья это элита — ваша или уже наша. Эта элита никак не связывает свою судьбу с судьбой России. У них деньги уже там, дети уже там...»***[55].

С переходом к капиталистическим отношениям в России и не могло быть иначе. Наши собственные перерабатывающие и высокотехнологичные производства оказались неконкурентоспособны в условиях открытости рынка, а для экспорта сырья тем самым были созданы самые благоприятные условия. В результате те, кто в ходе приватизации стал собственником отечественных предприятий в сырьевой отрасли, кинулись занимать деньги за рубежом, попутно закладывая свои активы. При этом мы должны понимать, что к нам вместо технологий приходят спекулятивные капиталы, поскольку промышленность обложена высокими налогами. Но, как считает К. Мямлин, ситуация в реальности еще опаснее. Дело в том, что все современные капиталы в «твердых валютах» стран, которые обладают возможностью денежной эмиссии без привязки к чужим валютам, на самом деле являются не чем иным, как виртуальными записями в компьютерах. И такие «капиталы» нужно не привлекать, а от них необходимо защищаться[56].

Налогообложение и бюджетирование. История налогообложения «новокаповской» России есть история ужесточения фискальной политики в отношении малоимущих и потому мало защищенных граждан. Многообразие форм и применяемых инструментов, а также усложняющиеся с каждым годом процедуры отчетности, требований к ее достоверности и проверок налоговых органов ложатся тяжким бременем на легально ведущийся бизнес. И в то же

время как будто было специально сделано так, чтобы система позволяла и позволяет вполне легально уходить от налогов, используя всевозможные схемы оптимизации налогообложения, а наиболее хитрые и продуманные владельцы частного капитала умудряются и вовсе ничего не платить в бюджет. Разумеется, в этой сфере взаимоотношений бизнеса и налоговых органов цвела и цветет пышным цветом коррупция.

На этом фоне налоговое ведомство идет не по пути упрощения и повышения надежности налоговой системы, а поиска новых видов налогов, пересмотра старых, и этот процесс грозит перейти в дурную бесконечность. Вместе с тем есть такие виды налогообложения, которые надо, но никак не удается ввести, чтобы власть хоть как-то могла продемонстрировать, что болеет за социальную справедливость. Речь идет, прежде всего, о прогрессивном налоге на доходы физических лиц, поскольку социальное расслоение ныне таково, что грозит социальным взрывом. Точно так же введение налога на роскошь могло бы показать народу, что власть с ним, а не против него. Однако когда Госдума стала рассматривать законопроект «О налоге на роскошь», которым предлагалось ввести прогрессивный налог на недвижимость стоимостью свыше 30 млн рублей и транспортные средства стоимостью свыше 3 млн рублей, «Единая Россия» его не поддержала и осталась норма 0,1%, предлагаемая правительством для всех. А это значит, что вся Рублевка и все хрущевки и дачные домики будут облагаться одинаково, а бюджет потеряет около 600 млрд рублей. При этом давалось насквозь фальшивое обоснование «плоской» ставки налогообложения недвижимости — дескать планка 30 млн рублей, с которой должна применяться прогрессивная шкала, это очень мало. Но, как сказала О. Дмитриева, народные избранники почему-то не берут в расчет, что средняя зарплата в стране 30 тысяч рублей, а 2/3 населения получают зарплату ниже среднего. И для того, чтобы человек с зарплатой 30 тыс. рублей мог купить недвижимость за 30 млн рублей, он должен в течение 100 лет не пить, не есть и всю зарплату отдавать на строительство.

Сколько лет прошло, а собираемость налогов по-прежнему остается очень болезненной проблемой. Особенно это касается НДС, собираемость которого за последние годы не превышает 50%. А кроме того, при экспорте российской продукции существующая методика расчета НДС позволяет применять различные мошеннические схемы для возмещения НДС, что привело к тому, что сумма возмещения НДС за 2000–2012 годы возросла в 16 раз. Есть и другие дыры в налоговом законодательстве. Так, согласно положению о консолидированных группах налогоплательщиков, если хотя бы одна компания, входящая в группу, показывает убыток, то вся группа компаний получает налоговый вычет. А чтобы его получить, внутри прибыльных групп искусственно создаются убыточные предприятия. *«Используя эти права в 2013 году, консолидированные группы налогоплательщиков внесли самый большой вклад в сокращение уплаты налога на прибыль организаций (...). Общее сокращение этого налога составило 283,7 млрд рублей, треть этого сокращения приходится на консолидированные группы»,* — сообщила в своем выступлении в Думе глава Счетной палаты Голикова[57].

Ну, а как тратятся с трудом собираемые деньги? Не по-хозяйски[58]. Неважно, переживает ли страна бурный рост или кризис, Минфин следит не за тем, рационально ли они расходуются, а тупо «зажимает» часть денег, накапливая заначку. Но вот именно «зажимает», а не следит за их рациональным расходованием — бюджетополучатели-де не могут правильно оформить документы. Поэтому на протяжении почти всех 2000-х годов выполнение бюджета по расходам значительно отставало от выполнения по доходам. При этом с большинством бюджетополучателей Минфин рассчитывается в последний месяц года, а другим направляется

вся сумма или большая часть ее, предусмотренная в законе, в первые четыре месяца. Возможно, это какие-то приоритетные области? Ничего подобного — никакого развития, никаких таких инноваций и модернизаций для государства — просто низкое качество бюджетирования, а может, и сознательное создание возможностей для вымогательства. Помимо широчайших возможностей для вымогательства, бюджетополучатель беззащитен от произвола отдельных клерков — неритмичность финансирования еще и дезорганизует его работу.

Мы привыкли винить в «штурмовщине» советскую систему, при которой предприятия в конце декабря аврально под любым предлогом тратили все, чтобы неизрасходованные средства не списали в доход государства. Но созданная «лучшим министром финансов» система представляет собой вовсе не ее ухудшенную копию, а вполне продуманную систему дезорганизации бюджетного процесса. Это относится и к финансированию субъектов Федерации, у которых сначала максимально изымаются все средства, а затем занимаются их раздачей, но по минимуму. При этом федеральный бюджет захлебывается от денег, которые не знает куда девать: неиспользуемые средства на его счетах превысили 7,8 трлн рублей. Но это не порок системы межбюджетных отношений, а сознательно проводимая политика для обеспечения политической зависимости губернаторов от центра. При этом Минфин мало беспокоит решение практических задач в регионах, соблюдение минимальных социальных стандартов — обеспечение хотя бы по советскому образцу благами цивилизации. Зато на финансирование контролирующих инстанций и армии чиновников с гораздо более внушительными, чем у учителей и врачей, зарплатами средства есть, а на содержание сельских школ, участковых больниц и фельдшерско-акушерских пунктов — нет! Поэтому регионы вынуждены брать кредиты, загоняя себя в кризис и кредитную кабалу — на радость банкам-заемщикам. Понятно, что в этой ситуации речи о развитии уже не идет, да эта задача, в сущности, и не ставится центром[59].

Если посмотреть на цифры бюджета страны на 2014 год, то мы увидим, кто в доме хозяин — экономический блок, на который приходится 40,89% всех расходов, причем Минфин является распорядителем 38,38%. А. Кудрин возмущался, что страна слишком много тратит на оборону, за что и был отстранен со своего поста (но продолжает стоять на своем), в то время как на оборону в бюджете предусмотрено значительно меньше — 8,81%.

Таблица 3

ВСЕГО, в тыс. рублей	**11 634 323 429,30**	**100,0%**
в том числе:		
Экономический блок		
Министерство финансов Российской Федерации	4 464 840 527,60	38,38%
Федеральное казначейство	33 168 522,20	0,29%
Министерство экономического развития Российской Федерации	50 319 490,10	0,43%
Федеральная служба финансово-бюджетного надзора	3 035 587,30	
Федеральная таможенная служба	74 146 440,60	0,64%
Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка	1 311 191,00	
Федеральное агентство по управлению государственным имуществом	6 025 034,60	
Федеральная налоговая служба	120 526 369,90	1,04%
Счетная палата Российской Федерации	2 262 687,50	
Федеральная служба по тарифам	727 085,50	

Федеральная служба по финансовому мониторингу	1 490 314,80	
ИТОГО:	4 757 853 251,10	40,89%
Национальная оборона	1 024 684 357,40	8,81%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 458 751 923,10	12,54%
Национальная экономика	2 165 146 839,70	18,61%
Образование	569 224 816,10	4,89%
Культура, кинематография	96 599 430,50	0,83%
Здравоохранение	462 518 649,80	3,98%
Социальная политика	3 533 797 184,90	30,37%
Обслуживание государственного и муниципального долга	452 530 275,40	3,89%

Вообще-то, закон о бюджете, который ежегодно рассматривается Думой в конце года, представляет собой довольно объемный документ. Так, утвержденный бюджет на 2014 год — это свыше 3500 страниц. Конечно, все, что там записано и как рассчитывалось, хорошо знают специалисты Минфина, которые его верстали. Но могут ли депутаты за месяц, что отведен законом на его рассмотрение, внести такие коррективы, которые серьезно отличались бы от первоначального варианта? Нет, потому что изменение хотя бы одной цифры влечет за собой пересчет всех остальных статей бюджета. И никакие альтернативные бюджеты, которые традиционно предъявляют коммунисты и справедливороссы в процессе публичного обсуждения в Думе, никогда не будут приняты, за исключением незначительных поправок. Дело в том, что, согласно Бюджетному кодексу, составление бюджета начинается задолго до его представления в Думу на основании бюджетного послания Президента. И по каждой его статье и направлению расходов, финансирование которых осуществляется из бюджета, идет согласование во всех министерствах и ведомствах. Вот там и идет борьба за государственные деньги, а депутаты если и принимают в этом какое-то участие, то неформальное, лоббируя те или иные проекты.

Тем не менее, чтобы ликвидировать опасность внесения корректив, и получили право на жизнь всякие закулисные маневры; лучше всего этого достичь, предлагая для рассмотрения чрезвычайно объемный и сложно выстроенный итоговый документ, что мы и видим. Отсюда сама конструкция закона о бюджете и форма его представления таковы, что затрудняют получение обоснованных выводов не только для депутатов при принятии ими решения о его утверждении, но и для анализа даже высококвалифицированными экономистами. А ведь и налогоплательщики имеют право знать, на какие цели расходуются собранные налоги. Но как это сделать? Если бы бюджет был расписан по агрегатированным статьям с указанием общей суммы расходов, то было бы ясно, на что будут израсходованы государственные средства. Нет, бюджет так подробно расписан, что там указана отдельной строкой даже сумма в 1700 рублей для оказания помощи гражданам, пострадавшим вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. И таких строчек с указанием мелких сумм в бюджете, что называется, пруд пруди. Для того чтобы вникнуть, что же предусмотрено в бюджете по разделу «Национальная экономика», надо прочитать 125 страниц, в то время как даже по бюджетной классификации можно было бы объединить расходы по статьям и направлениям, сославшись на отдельный документ, где была бы подробная их расшифровка. Но, вероятно, именно потому так выглядит итоговый документ, чтобы, с одной стороны, было видно, насколько тщательно в Минфине прорабатывают каждую цифру бюджета, а с другой стороны, и это главная цель, — чтобы особо дотошные не придирались к обоснованности сделанных расчетов.

А придраться есть к чему. Раз мы начали с критики раздела «Национальная экономика», то

какие же отрасли отнесены в бюджете к таковым? Их всего 10: Топливно-энергетический комплекс; Исследование и использование космического пространства; Воспроизводство минерально-сырьевой базы; Сельское хозяйство и рыболовство; Водное хозяйство; Лесное хозяйство; Транспорт; Дорожное хозяйство (дорожные фонды); Связь и информатика; Прикладные научные исследования в области национальной экономики; Другие вопросы в области национальной экономики (туризм, развитие рынка недвижимости, субсидии автомобилестроителям, строительство атомных ледоколов, обеспечение ядерной безопасности, имущественный взнос в госкорпорацию по строительству олимпийских объектов и развитию г. Сочи и т. п.). Здесь же есть статья «Содержание специальных объектов»... с финансированием аж в 23,8 тыс. рублей! Неужели национальная экономика может иметь такую убогую структуру? А где же здесь элементарно то, на что при нынешнем этапе существования государства надо направлять в первоочередном порядке финансирование — на реиндустриализацию? Где государственные инвестиции в машино-, приборо-, судо-, авиа-, станко- и т. д.-строение? Неужели под этим надо понимать весьма оригинальную запись: *«Взнос в уставный капитал открытого акционерного общества»...* Что она означает? А означает одно — государство не вкладывает бюджетные средства для реализации конкретных программ и проектов, для разработки конкретной проектно-сметной документации, а просто дает деньги. И это имеет принципиально иное влияние на стимулирование инвестиционной активности: то ли взнос будет истрачен на то, чтобы приостановить процесс банкротства нужного для экономики предприятия, то ли для чего-то иного.

А потребность в восстановлении промышленного потенциала России по мере того, как он уничтожается частным капиталом, увеличивается с каждым годом. Кроме того, что самое тревожное, исчезает слой самых квалифицированных рабочих и инженеров вместе с ликвидацией предприятий, а без них восстановить предприятия будет невозможно. Например, в Пензе в процессе рыночных преобразований исчезло около тридцати заводов, фабрик, НИИ и КБ, такая же картина практически везде. Но ни в федеральном, ни в региональных бюджетах не просматривается и следов реализации программ по подъему экономической мощи страны. В бюджете на национальную экономику предусмотрено, как видно из таблицы, 2 трлн 165 млрд рублей — это почти пятая часть расходов бюджета, но если все будет ограничиваться взносами в уставные капиталы компаний, то ожидать подъема экономики от такого бюджета не приходится. Кроме того, из бюджета не видно, какая часть бюджета будет направлена на субсидии владельцам частного капитала, а какая пойдет на увеличение активов страны. Ведь что такое ОАО? Это открытое акционерное общество, где участниками являются в основном частные лица и частные предприятия. Точно так же и АНО и НКО образуются, как правило, частными лицами, но тем не менее в бюджете мы не найдем, чья собственность прирастет имуществом — государства или частника.

Для понимания обоснованности бюджетных трат необходимо также знать, что включает в себя та или иная статья расходов бюджета. Вот, к примеру, для Федерального казначейства в бюджете предусмотрено 33 млрд 168,5 млн рублей. Из них будет *«направлено на расходы на выплаты по оплате труда* (правописание согласно оригиналу!) *работников государственных органов в рамках подпрограммы «Нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса» государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» (Расходы на выплаты персоналу в целях обеспечения выполнения функций государственными (муниципальными) органами, казенными учреждениями, органами управления государственными внебюджетными*

фондами) — 764,6 млн рублей». И следом идет статья: *«Расходы на выплаты по оплате труда работников **территориальных органов**...* (та же концовка)» 18 млрд 757,2 млн рублей. Так сколько из этих статей «*на расходы на выплаты по оплате труда»* (ну и язык!) пойдет на зарплату персоналу Казначейства, а сколько и каким «*государственным (муниципальным) органам, казенным учреждениям, органам управления государственными внебюджетными фондами»* — догадайся, мол, сам. И еще одна затратная статья, которую следует упомянуть: «Расходы на обеспечение функций государственных органов... (Закупка товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд)» — 10 млрд 27,6 млн рублей. Не слишком ли велик объем закупок для Казначейства? Может, за счет этой статьи будет немерено закуплено «членовозов» для чиновников, золоченые кровати, как для МВД и т. п.? Да что говорить об обоснованности бюджетных трат, если на закупку бесплатных лекарств для чиновников правительства и депутатов Госдумы в условиях наступившего кризиса, где каждый рубль должен быть потрачен на подъем экономики, выделяется 10 млрд рублей!

Но и сама форма представления бюджета такова, что если бы его поручили оформить любому экономисту или сметчику, то он всю сумму 33 млрд 168,5 млн рублей расписал бы по строкам по элементам затрат: на зарплату основного и вспомогательного персонала, начисления на зарплату, материалы, электроэнергию, отопление зданий, снабжение водой и канализацию, услуги сторонних организаций. А по вертикальным столбцам — сколько приходилось этих трат на центральный аппарат, сколько на территориальные органы казначейства, а сколько на реализацию государственных программ и подпрограмм. Ведь если бизнесмен хочет получить субсидию от государства, он обязан по этой форме представить бизнес-план и обосновать каждую цифру в нем, но для рассмотрения обоснованности бюджета страны это, оказывается, не обязательно. Вот почему, если свести эти траты по элементам затрат, то будут сразу видны дыры в бюджете, куда утекают деньги налогоплательщиков и нерациональные расходы. Да и сам документ можно будет сократить как минимум в 10 раз...

Казна: касса у дяди, сама пиши бумаги... В царской России Казначейство было подразделением Министерства финансов и осуществляло сбор налогов, формирование и распределение бюджета. После того как Россия встала на социалистический путь развития, Департамент государственного казначейства и его местные органы присоединились к учреждениям Народного банка (затем — Госбанка). Завершился этот процесс в 1926 году. С этого времени в России установилась госбанковская система кассового исполнения бюджета, которая просуществовала свыше 60 лет. Но почему при царе казначейство было нужно, а при советской власти надобность в нем отпала? Все очень просто — при царствовании Ивана Грозного казначейство было, а центробанка — нет, как не было и банков. А Центральный банк появился в России после того, когда появились частные банки, а с ними и необходимость регулировать денежное обращение. С образованием СССР вся денежно-банковская система стала государственной, а потому в казначействе как таковом надобность отпала. После развала СССР в России появилось множество частных банков и, соответственно, возникла необходимость регулятора их деятельности, роль которого взял на себя Банк России. А поскольку частнику все же нельзя даже при капитализме доверить управление бюджетными доходами и расходами, в 1992 году было образовано Федеральное казначейство.

Можно было предположить, что ничего нового выдумывать не надо, поскольку в России уже была стройная система формирования бюджета и контроля за расходованием средств бюджетов всех уровней. И потому, как и при царе, процесс должен был идти следующим образом: налоги,

сборы, штрафы непосредственно поступают в кассы казначейства и формируют бюджет. Ан нет! Коммерческие банки, которыми как поганками мгновенно обросла денежно-банковская система, быстро прибрали к рукам сферу поступления и распределения государственных денег. Этому немало способствовало то, что ЦБ, хотя и взял на себя функции консолидации бюджетных денег, вместе с тем не препятствовал использованию их в коммерческом обороте. И лишь к концу нулевых годов оборот налоговых поступлений и бюджетных платежей замкнулся в системе Центробанка: налоговые платежи стали поступать на счета Управления Федерального казначейства (УФК) в РКЦ ГУ Банка России согласно кодам бюджетной классификации (КБК), которые указывались в каждом платежном документе. А платежи из бюджета осуществлялись непосредственно РКЦ ГУ, откуда бюджетные организации получали в наличной или безналичной форме денежные средства согласно росписи, которые УФК направляло туда. А если это были не бюджетные организации, но другие получатели средств из бюджета, то РКЦ ГУ просто переводило средства на их счета в комбанках.

Казалось бы, что мешало пойти по пути организации Казначейства как единого расчетного органа? Ничего, кроме алчности капитала, который в мгновение ока приобрел такую мощь и силу, что до сих пор Казначейство не может обрести положение «верного слуги государева» и вынуждено прибегать к помощи посредников при осуществлении кассовых операций. И это влечет за собой следующие последствия. *Во-первых*, все казначейские счета открыты в Центробанке, подразделения которого и ведут расчетно-кассовые операции по приходу и расходу бюджетных средств. Отсюда принцип «единства кассы», который преподносится как базовый и чуть ли не как фундамент, на котором стоит все здание Казначейства, при ближайшем рассмотрении выглядит декорацией, призванной прикрыть ненормальность финансовых взаимоотношений — Казначейство есть государственный орган, а Центробанк не подчинен правительству страны и, согласно закону, *«не отвечает по обязательствам государства»*. Это все равно, как если бы вы доверили вести бюджет семьи соседу, пусть даже очень честному. А каким бы он ни был «честным», если у него не будет денег на хлеб, он возьмет их из вашей заначки. *Во-вторых*, если «*Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов»*, то есть получает прибыль, то и бюджетная «заначка» Казначейства вполне может использоваться для увеличения этой прибыли тем или иным способом. А она не просто велика, а огромна! Согласно официальным данным Минфина, к примеру, профицит по итогам января-октября 2013 года составил 608,7 млрд рублей при запланированном на год дефиците в 113,0 млрд, а неиспользуемые остатки средств выросли до 7,8 трлн рублей, что превышает половину годовых расходов бюджета. *В-третьих*, совершение кассовых операций в РКЦ ГУ сопровождается ведением соответствующей документации, и точно такой же — в отделениях казначейства. Налицо — двойная бухгалтерия, вернее — ведение оперативного и статистического учета в двух ведомствах, не относящихся к одной структуре управления, а потому по разным правилам. В общем, как в присказке, характеризующей ненормальные отношения: «Жену отдай дяде, а сам иди к б...».

Понимают ли в Минфине и Казначействе, что это ненормально? Нет, если судить по программам, которые каждый год принимаются или корректируются. Ненормально, зато денежно. Например, распоряжением правительства от 15 апреля 2014 г. № 320 приняли очередную программу по управлению государственными финансами, на реализацию программы предусмотрено, ни много ни мало, аж 7 514 089 348,8 тыс. рублей на целых 7 лет. А не лучше было бы потратить эти колоссальные средства (более одного триллиона рублей ежегодно!) на подъем сельского хозяйства и импортозамещение в условиях санкций? Есть еще такая же

затратная концепция реформирования системы бюджетных платежей на период до 2017 года. В ней упор делается на упорядочение расчетов и взаимоотношений с Банком России на основе пресловутого принципа «единства кассы». Согласно этой концепции количество счетов бюджетов всех уровней, открытых Казначейством в Банке России и кредитных организациях, сокращается с 50 000 до 86 (по числу регионов) путем централизации средств на едином банковском счете Казначейства в ЦБ с тем, чтобы оно более эффективно управляло свободными остатками денежных средств бюджетов. Только сколько бы ни было написано программ и концепций, Казначейство как было, так и остается слугой двух господ, ЦБ и Минфина, и не планируется ничего, чтобы поменять эту порочную конструкцию, когда касса находится у «дяди» (в ЦБ), в то время как принцип «единой кассы» подразумевает, что она должна быть подразделением Казначейства.

Пропасть между богатыми и бедными... с начала рыночных реформ стала стремительно разрастаться. Начало этому процессу положил Горбачев своей антиалкогольной кампанией, которая стала пусковым механизмом концентрации теневых капиталов в руках ловкачей за счет спекуляции водкой и подпольного производства алкогольной продукции. Затем было разрешено создавать кооперативы... на предприятиях, а те занялись не ликвидацией дефицита, а распродажей материальных ресурсов предприятий, стали гнать их за рубеж по бросовым ценам. А тут уже и властные люди опомнились, благо кооператорам всегда нужно было что-то разрешить, предоставить и т. п. Процесс первоначального накопления капитала, по выражению Михаила Сергеевича, «пошел».

А с приходом к власти Ельцина, когда были убраны всякие тормоза, позволявшие хоть как-то контролировать рост богатства физлиц, этот процесс приобрел лавинообразный характер. Наиболее прибыльные предприятия и недвижимость стали нагло захватывать те, кто был у власти, и всякого рода мошенники, которые наконец дождались своего часа. Разумеется, у них не было даже тени сомнений, что нет никакого преступления в присвоении того, что принадлежало всему народу: «Что не запрещено, то разрешено!» С лживой чековой приватизацией и последовавшими за ней залоговыми аукционами вся страна превратилась в один криминальный базар, в результате чего появились богатые и сверхбогатые люди в красных пиджаках и с пудовыми золотыми цепями на шее, развернулся передел собственности «бригадами» с убийствами и убийственной коррупцией.

И за 20 лет «рыночных реформ» сформировались очень узкий социальный слой, образно говоря, обитателей Рублевки и масса остального населения с чудовищной дифференциацией доходов и материального положения. Сейчас в руках у одних находится 9/10 всех активов страны, а у государства и остальных граждан — оставшаяся часть. Согласно статистическим данным по НДФЛ за 2010 год, которые привели в своем выступлении В. А. Кашин и М. Д. Абрамов на прошедшем 20–21 марта 2013 года Московском экономическом форуме: 349 тыс. человек, или 0,46% плательщиков-капиталистов, получили 55,6% всех доходов и имели среднюю зарплату 1,8 млн рублей в месяц. Остальные 99,54% граждан, то есть трудящихся, или 75 млн человек, получили оставшиеся 44,4% доходов, или имели 6,8 тыс. рублей в месяц[60]. Очень интересные данные, которые показаны в таблице, приводят авторы:

Таблица 4

Доходы, указанные в декларации	Количество деклараций	Средний доход	Общий доход, млрд руб.

Общее число деклараций по форме 3-НДФЛ, в т. ч.:	5 457 638		
с доходом от 10 млн руб. до 100 млн руб.	25 087	55 млн руб.	1379,8
с доходом от 100 млн руб. до 500 млн руб.	4 216	300 млн руб.	1264,8
с доходом от 500 млн руб. до 1 млрд руб.	579	750 млн руб.	434,3
с доходом от 1 млрд руб. до 10 млрд руб.	416	5,5 млрд руб.	2288,0
с доходом от 10 млрд руб. и выше	27	20 млрд руб.	540,0
ИТОГО: число деклараций с доходом свыше 10 млн руб.	30 325	195 млн руб.	5906,9

Из таблицы следует, что если государство в целом сформировало за счет налогов, пошлин, приватизации и прочих поступлений бюджет на 2014 год в размере 11 трлн 634 млрд рублей, то личный бюджет 30,3 тысяч капиталистов составил 5,9 трлн рублей. Ну, прямо, государство в государстве! Да и ладно, можно было бы заплатить эту высочайшую цену за такую же высокую эффективность и экономический рост в стране, благоденствие и процветание остальных социальных категорий. Но этого и близко нет. Средний доход (официальный!) российских миллиардеров и миллионеров выше, чем у тех, кто на них работает, в 265 раз! Да иного и не может быть при грабительском характере присвоения имущества и вновь созданной стоимости. В итоге мы имеем, что по состоянию на окончание 2013 года в России насчитывалось 108 долларовых миллиардеров и порядка 82,3 тыс. долларовых миллионеров, из которых 52,7 тыс. проживали в Москве. Их суммарное состояние составило 320 миллиардов долларов, или 14 трлн 400 млрд рублей, что превышает бюджет всей страны.

Но, может, есть четкий порядок в оплате труда чиновников? Да, есть, но смотря каких. У руководителей госкорпораций и членов правления, которые тоже считаются госчиновниками, прямо-таки заоблачные зарплаты от 1 миллиона рублей и выше... в день, и «золотые парашюты» в сотни миллионов рублей при увольнении. У другой категории бюджетников — служащих низшего и среднего звена аппарата управления, врачей, учителей, воспитателей, библиотекарей и т. д. — чуть выше прожиточного минимума. В стране, где федеральный бюджет и корпорации буквально захлебываются от денег, эти категории работников искусственно удерживаются в нищете. Например, если за многолетний труд учитель удостаивается почетного звания «Народный учитель» или «Заслуженный учитель», его оклад увеличится всего на 20%. Зато у руководства учреждения зарплата в 10 раз выше, а за оперативное выполнение особо важных заданий надбавка может составить до 200% должностного оклада. И потому школьный коллектив стремительно стареет, а выпускники педагогических вузов предпочитают идти продавцами в супермаркеты, нежели в школы. Таким образом, важнейшие для воспроизводства и развития народа специалисты ставятся в положение изгоев, отверженных, заведомо ущербных людей, обрекаются на нищенские условия существования[61].

И наши граждане «голосуют» ногами. Число уехавших из страны специалистов и просто тех, кому «катастройка» поменяла жизненные приоритеты, с 200–300 тысяч в год в 1990-е годы снизилось в нулевые до 20–30 тысяч. Но снова стало расти до критических значений: в 2012 году из России выехало 123 тысячи человек, в 2013-м — более чем 186 тысяч, а после апреля 2014-го — 203 тысячи граждан РФ покинули свою страну[62].

Но самое страшное, это бегство из страны ученых и наиболее квалифицированных кадров. За последние десять лет из России эмигрировало около двух миллионов человек — и это далеко не самые худшие и бездарные люди. Уехал в Швецию Григорий Перельман, выдающийся математик, который отказался от звания академика АН РФ, а раньше уехали в Англию два российских физика — Андрей Гейм и Константин Новоселов для завершения там работы над

своим открытием — графенами, и получили за это Нобелевскую премию и рыцарские звания от английской королевы. И список уехавших за границу одаренных россиян можно продолжать и продолжать.

Несправедливость в оплате труда привела к тому, что появилась социальная прослойка работников, которые не хотят работать ни на частника, ни на государство. Они не сидят без дела, а ремонтируют автомобили, делают ремонт в квартирах, строят коттеджи, настраивают компьютеры и составляют программы, занимаются репетиторством и т. п. И сформировалась отдельная категория людей, которую можно обозначить как новый социальный класс — **прекариат** (от слова *precarious*, рискованный), то есть работники без оформления, или, по аналогии с теми, кого Дж. Оруэлл называл «пролами», неинтересными государству.

Прекариат в чистом виде представляют собой мигранты. При официальном числе безработных 6 млн человек завозить столько же из Средней Азии и Украины означает лишь одно — это просто безответственная политика. Мигрантов эксплуатируют по максимуму, не заботясь ни об их квалификации, ни о здоровье и охране труда, ни об элементарных социальных гарантиях. И точно такое же отношение к миллионам собственных граждан, которые сорвались из провинции, потому что в разрушенной и деградирующей глубинке нет места их квалификации, талантам, усердию. С одной стороны, это люди, которые сами обеспечивают себя и свои семьи, а с другой — это те, кто лишен всякой возможности защитить свои права. Используя этих людей подобным образом, мы закладываем социальную конструкцию, в которой появляются «люди второго сорта», полные скрытой ненависти к тем, кто имеет легальную работу и соответствующее социальное и имущественное положение.

Но было бы наивно полагать, что распространение прекариального труда является естественным процессом. Нет, формирование нового класса и новых отношений занятости является предметом последовательного социального конструирования в рамках господствующей неолиберальной идеологии, поскольку дает колоссальный управленческий эффект, превращая работника в очень послушное существо. Создано социальное пространство, где не действует закон, где воспроизводятся практики позапрошлого века. Люди, попадающие в это пространство, на эти роли, выпадают из современной жизни, из нормальных отношений. Они — полугражданe, полуработники, полурабы[63].

Какова же картина в целом? Если минимальная зарплата на начало 2014 года была 5554 рубля (в процентах от прожиточного минимума 7068 — 78,6%), пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет 2576,63 рубля (46,4%), стипендия в вузе 1340 рублей (18,9%), в техникуме 487 рублей (8,7%), то ради того, чтобы какая-то мизерная часть населения развлекалась в Куршавелях, приобретала для престижа спортивные клубы в странах Запада, народ будет просто вымирать. Что и видно из графика, приведенного ниже.

Рис. 6. График демографической динамики

Короче — народ в нашей стране вымирает, и это самый точный показатель «эффективности» капитализма в России. А если эти тренды сохранят свое действие и в дальнейшем, то это будет означать *начало новой демографической рецессии* в России, причем уже не в условиях глубочайшего социально-экономического и политического кризиса, как это было в начале 1990-х годов, а в условиях некоторого роста благосостояния. Но, может, все не так уж плохо в сфере труда и занятости, развития бизнеса? Ведь стоит выглянуть в окно, и взору предстанет двор, забитый иномарками, вдали виднеются строящиеся жилые дома, а на окраинах целые районы застроены коттеджами. Но стоит зайти в заводской район, как взору предстанут аварийные дома, дворы которых свободны от транспорта, а если отъехать за пределы крупного города, предстает еще худшая картина — покосившиеся избы, поля, зарастающие кустарником, и остовы заброшенных ферм, немощеные дороги. Однако в центре любого города не радуют прекрасные торговые центры и обилие различных контор и заведений, поскольку ими стали заводские корпуса и здания НИИ и КБ. А куда делось производство своих промышленных изделий, что мы теперь буквально вопием об импортозамещении, попав в зависимость от импорта буквально по всей номенклатуре ранее производимой нами продукции? Разве такое было возможно при советской власти? Нет. Но если бы процесс преобразований был действительно рыночным, как в Китае, то страна не растеряла бы своего промышленного потенциала, и заводы продолжали работать, и в торговых центрах продавалась в основном продукция отечественного производства.

Неконкурентная Россия. В преддверии нашей второй буржуазной революции — перестройки — в обществе открыто шла бурная дискуссия о построении в стране «конкурентоспособной

экономики», поскольку поднявшая голову прозападная пропаганда преподносила состояние дел так, что социалистическое производство априори является по факту неконкурентоспособным. Причем — все, опуская достижения в наукоемких отраслях промышленности и то, что СССР победил в войне не только потому, что моральный дух русских людей оказался крепче, но и потому, что к концу войны он имел вооружение, превосходящее по своим техническим параметрам немецкое. А писатель и экономист Андрей Паршев, задавшись вопросом *«а может ли быть конкурентоспособной наша экономика в принципе?»*, попытался научно доказать, что производство в России не может быть конкурентоспособным в принципе[64]. Надо признать, что если арифметически сравнивать затраты на производство продукции в разных странах, то он безусловно прав. Но при одном условии — что таможенные границы страны открыты настежь. Возьмем промышленное производство сельхозпродукции в России. Оно у нас имеет и всегда будет иметь более высокие затраты по совершенно объективным причинам, не зависящим от производительности труда, применяемой техники и технологий, — в западных и южных странах зима короче, а то ее и вовсе нет, поэтому корма не надо заготавливать, да и урожайность в 2–3 раза выше. А что либерасты сделали в первую очередь? Открыли для них рынок, мясо везут из Аргентины, Парагвая, Бразилии, где вечное лето, а в России, даже с субсидиями, это почти всегда убыточное производство. Поэтому удельный вес импорта продовольствия сейчас достиг такой величины, что остро стоит вопрос о продовольственной безопасности страны. Вот данные по молоку:

Таблица 5

Падение производства молока в РФ

	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2005	2008	2009	2010	2013
ВСЕГО, млн тонн	55,7	39,2	34,1	33,3	32,3	32,3	31,1	32,4	32,6	31,8	30,7
в т. ч. сельхозорганизации	42,5	22,4	17,5	16,7	15,7	15,3	14	14,2	14,5	14,3	14
хозяйства населения	13,3	16,3	16,1	16	16	16,4	16,1	16,7	16,7	16	14,8
инд. предприниматели и фермеры	0	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	1	1,4	1,4	1,5	1,8

Источник: Росстат

С производством промышленной продукции положение еще хуже. Бездумный переход к рынку, когда разом открылись границы для потока импорта, превратившегося в селевой, разрушил до основания предприятия и целые отрасли, выпускающие аналогичную продукцию, нанес экономике страны сокрушительный удар — предприятия один за другим стали закрываться. Действительно, мог ли конкурировать наш видеомагнитофон ВМ-12, который выпускался в конце 1990-х, с таким же «Панасоником»? Да и вся радиоаппаратура? Нет, конечно. Тем не менее, если бы был выбран сценарий мягкого вхождения в рынок, то шанс выпускать радиоаппаратуру и электронику мирового класса в условиях рынка у нас был — за это время соответствующие предприятия могли бы разработать аналоги и подготовить инженерно-технический персонал. Именно по такому пути пошел крестьянский Китай, где вообще не было ни радиоэлектронной промышленности, ни кадров, а сейчас он наводнил весь мир этой продукцией. Но дерьмократы всех перекричали — это же хорошо, слабые уйдут, а сильные станут еще сильнее. Сильные и остались, вернее, пришли — шоколадные конфеты с маркой «Большевик», «Бабаевский», «Россия — щедрая душа» сейчас производит фирма «Нестле», а наша промышленность не производит не только радиоэлектронику, но и станки, тракторы, текстильную продукцию и много всего, что указано в таблице 1.

Надо понимать простую истину, что если отечественные товаропроизводители не могут

конкурировать на внутреннем рынке с иностранными, то умирает соответствующее производство в стране, следом исчезает и платежеспособный спрос, поскольку источником средств к жизни для большинства граждан служит только работа на производстве.

Давайте более детально разберемся, почему не следует открывать границы для той продукции, производство которой в России связано с непропорционально большими издержками. А. Паршев приводит такие данные в своей книге: в середине 1990-х годов себестоимость производства промышленной продукции в России была выше, чем в Японии, в 2,8 раза, чем в США — в 2,7, Франции, Германии, Италии — в 2,3, Великобритании — в 2 раза. Но почему же в России так высоки затраты? Как известно, чтобы вести прибыльное производство, надо, чтобы выручка превышала затраты на производство, которые включают в себя следующие основные элементы: энергию, отопление, материалы, заработную плату, транспорт, амортизацию, налоги.

Электроэнергия. По данным за 2013 год, она у нас дешевле, чем в странах Европы, в 2–5 раз за счет того, что энергоресурсы наши собственные. Однако это преимущество уменьшается год от года в связи с беспрерывным ростом тарифов и, кроме того, и удельные затраты энергии на единицу продукции выше вследствие отсталости применяемых у нас технологий.

Отопление. Россия — северная страна, в которой не то что в Европе или Америке, полгода надо отапливать все помещения, где работают люди. И квартиры, где живут семьи работников, — тоже. А стены всех зданий должны иметь такую толщину, чтобы они не промерзали и хранили тепло, соответственно и фундаменты должны быть более мощные. То есть если построить завод у нас, то в сравнении с таким же в Америке или Китае стоимость капитальных сооружений будет в 2–4 раза выше и соответственно **амортизация** будет составлять больший удельный вес, чем в теплых странах.

Заработная плата. Даже на начальном этапе демократического плюрализма средняя зарплата в России по данным за 1993–1998 годы в нефтяной, электроэнергетической, металлургической промышленности была 200–300 долларов, в швейной — около 60. А в странах — производителях «товаров народного потребления» (Юго-Восточная и Южная Азия, Латинская Америка) вполне приличной считается зарплата 40 долларов в месяц. Вот к этой зарплате и тянутся инвесторы, а не к тому, чтобы внедрять в России высокие технологии и сделать ее продукцию конкурентоспособной. Но ниже у нас она и не может быть, так как не обеспечит в условиях северной страны физического выживания, просто ее не хватит на отопление, теплую одежду и питание. Поэтому ее повышение всегда проблема, которую хочешь не хочешь, а надо решать даже чересчур жадным собственникам, чтобы рабочие не разбежались.

Транспортные расходы. Как патриотично поется: «Широка страна моя родная!» Но вся правда в том, что «я другой такой страны не знаю», пересечь которую от края и до края нужно 8–10 дней. Поэтому сырье из Норильска дешевле доставить морем до Европы, чем в центр. Если уголь добывается в Кузбассе, а железная руда — под Курском, то будет ли конкурентной выплавка чугуна и стали? Россия, мало того что северная страна, она еще и сухопутная, а самый дешевый вид транспорта — морской. Именно его у нас нет, а реки текут не вдоль страны, а поперек, и с юга на север, в то время как доступ к внутренним районам Индии, Китая или Аргентины возможен даже на океанских судах довольно далеко в глубь материка, по рекам, каналам, озерам и водохранилищам. А у нас реки еще к тому же не могут эксплуатироваться круглый год — замерзают. Так что транспортные расходы в стране настолько велики, что даже по одной этой причине материалоемкое производство у нас невыгодно.

Материалы. Это такая же продукция, в производстве которой принимают все перечисленные выше элементы затрат. Любые материалы, сырье и полуфабрикаты не могут у нас стоить

дешевле, чем у конкурентов с теплым климатом и низкими транспортными издержками.

Амортизация. То же самое, стоимость основных фондов по причине высокой стоимости зданий и сооружений, а также инфраструктуры в России всегда выше, чем в странах с более теплым климатом и низкими затратами на транспорт. А сейчас еще выше и потому, что свое оборудование прекратили производить, а приобретенное за валюту требует более высоких амортизационных отчислений.

Налоги. В России, пожалуй, самая сложная налоговая система — взимается 16 видов федеральных, на региональном — 5 и местном уровне 7 различных видов налогов, которые в сумме изымают около 60% вновь созданной стоимости. А кроме этого, есть и скрытые налоги, которыми обложили россиян. Инфляционный налог — платят все, и работники, и бизнес, совершая покупки. Коррупционный налог (откаты) — во всех сделках, где чиновник может потребовать откат — дается откат. Цена отката — до 30%. Налог на алкашей, наркоманов — их лечат на деньги работающих людей. Добавьте сюда травматизм, преступность, мелкие кражи, содержание заключенных, детей-сирот. Кредитный налог — современный бизнес невозможно вести без кредита. Но если в Европе он 1,5–3%, то в России с декабря 2014 года 25–30%. «Налог» на частную защиту от криминала и организованной преступности — содержание вооруженной охраны, строительство неприступных цитаделей, утыканных камерами и с бункерами внутри, плюс затраты на «крышу», неважно, ментовская она или бандитская. В конечном счете все эти налоги повышают затраты и снижают конкурентоспособность. По сравнению со всеми этими налогами, официальными и скрытыми, ордынское иго было бонусом, стимулом — размер податей тогда составлял ВСЕГО 10%! Неясно, почему рыночные реформаторы не сохранили систему, в основе которой — взимание налога с продаж, или налога с оборота, который был главным в Советском Союзе и используется в развитых странах. Ведь это самая надежная система, которая обеспечивает почти стопроцентную собираемость, на его использовании базируется борьба с теневыми финансовыми потоками и сокращение числа посредников, расплачивающихся «налом», например, как в Англии, где взимается 28% с каждой продажи.

Подведем итог — производство промышленной продукции в России неконкурентоспособно из-за неэффективной промышленной политики, поскольку не действуют заградительные таможенные пошлины (**Тп**), которые бы приводили к единому знаменателю цены импортной продукции (**Ци**) по отношению к отечественной (**Цо**) по формуле: **Ци + Тп > Цо**. И потому каждый буржуй, что забугорный, что наш, понимает, что если формула вот такая: **Ци + Тп < Цо**, то значительная часть его денег, вложенных в российскую промышленность, будет потрачена просто на борьбу с неблагоприятными условиями.

Нас давно призывали сломать преграды на пути инвестиций, ожидая, что они хлынут потоком. Сломали, обеспечили законодательно свободу перемещения капиталов, и они хлынули. Только не оттуда, а туда, потому что закон бизнеса един для всех: найди потребность и удовлетвори ее. Поэтому когда руководители страны и регионов на всех форумах буквально заклинают иностранных инвесторов — придите, вложите свои деньги, инвестиции, инновации... они куда предлагают их вложить? В воздух? Каждый доллар, появившийся в нашей стране, выгодней вкладывать не у нас, и это экономический закон. Сталин смог его преодолеть, сможем и мы — при определенных условиях. Но об этом — в третьей части книги.

Россия под протекторатом Запада. События 2014–2015 годов наиболее ярко продемонстрировали, каково истинное отношение к России на Западе. Но пришло ли к

руководству страны осознание, что с дезавуированием коммунистической идеологии, как показало время, противостояние с Западом никуда не исчезло? Вроде бы да. На встрече с руководителями мировых информагентств 24 мая 2014 года на вопрос Джона Данишевски (агентство *Associated Press*, США) Владимир Путин ответил так: *«Я хочу вам, Джон, совершенно откровенно сказать, что... если у нас созданы какие-то площадки для совместной работы, то... весь бонус России заключается в том, что ей разрешают рядом посидеть и послушать, что говорят другие»*. И добавил, что *«это не та роль, на которую Россия может согласиться»*[65]. Хорошо ответил! Но судить надо не по словам, а по делам. А дела-то как раз и показывают, что Россия по-прежнему довольствуется местом на задней скамейке ассоциированного члена западного сообщества, в силу чего принимает как ниспосланное свыше первенство интересов стран Европы и США. Страстное желание понравиться Западу, овладевшее Горбачевым и в еще большей степени — Ельциным, принимавшим решения либо после встреч с «другом Джорджем» или «другом Биллом», а то и вовсе советуясь с послом США, — это что? Шизофрения в чистом виде или заслуга западной дипломатии, внушившей синдром неполноценности и зависимости, когда эти руководители страны шли на уступки, о которых их даже не просили? Трудно сказать, но за время своего правления Ельцин, находясь под наркозом психологической и алкогольной зависимости, сформировал и соответствующую своему болезненному состоянию правящую и олигархическую элиту, которая успела вписаться в систему западных ценностей и стала явным и скрытым проводником интересов Запада. Тогда своей демонстрацией покладистости не только на словах, а главное — в мыслимых и немыслимых преференциях Западу, Россия заслужила вхождение в G8, а затем и в G20. По итогу лет это не оказалось равноправным вхождением, что и просуммировал Путин вышеприведенным высказыванием. Теперь же, после присоединения Крыма, Россию решено не звать даже *«посидеть вместе и выпить чай или кофе»*, и очередное заседание прошло без представителей России.

Нынешняя российская «элита» (ее трудно назвать элитой без кавычек) с момента разрушения ею Советского Союза из кожи лезет вон, чтобы всячески демонстрировать дружбу и заискивать перед Западом, полагая, что за это ее «возьмут в банду» и позволят вести себя так же, как (в представлении российской элиты) Запад себя ведет по отношению к остальным странам, а с нею — на равных. Проблема для нее — в непонимании того, что такое поведение для Запада означает лишь то, что Россия (а там не делают различия, элита это или страна в целом) тем самым относит себя к примитивным образованиям, с которыми могут быть только отношения безоговорочного подчинения, но никак не равноправного партнерства. На все попытки России «пристроиться к банде» они смотрели, не понимая, о чем речь, оценивая Россию не по ее «преданности и любви», а насколько ее политика отвечает их интересам и как ее можно использовать.

Они спокойно относились к безобразиям переходного периода внутри России, к отсутствию демократии и закона — в конце концов, это было за закрытыми дверями и им не угрожало. Они радостно вывозили из России нефть, газ и мозги. Они честно полагали, что Россия сама должна заботиться о своей выгоде, и если она продает нефть и газ, и мозги ей ни к чему, — значит, так и хорошо. Но наша «элитка»-то ждала совсем другого. Она смотрела на мир, как на банду, на США — как на главаря, на «Запад» — как на собрание авторитетов. Она пыталась преданностью заслужить место рядом с главарем, а он вел себя так, будто ему эта преданность совсем не нужна, что-то все время бубнил про взаимовыгодные отношения и советовал развивать демократию «дома»! И вот в украинском конфликте высокомерная Европа сухо и

нелицеприятно указала, что с Россией они не только не друзья, но и не партеры. А Путина позвали в Минск, чтобы он скрепя сердце подал руку военному преступнику Порошенко, и вынудили взять ответственность России за происходящее на Донбассе.

До всех нас должно дойти, что мы для них — враги, а потому коллективный Запад проигнорировал и празднование 9 мая в Москве, и празднества в Пекине по случаю победы над японцами и юбилея победы во Второй мировой войне — показательно, намеренно и цинично. А если отдельно взятая страна находится во враждебном окружении, то надо понимать, что ее экономика должна быть всегда в боевой готовности. А если этого нет, а есть бесконечные уступки, то это лишь усугубляет зависимость в решении внешнеполитических и экономических вопросов. Но что значит держать экономику в боевой готовности? Это значит, что экономика страны должна быть *самодостаточна*. Только в этом случае можно ответить на любые санкции адекватно. А если нам помогают всеми силами угробить машиностроение, производство компонентов для радиоэлектроники, фарминдустрию и многое другое под предлогом их неэффективности, то смысл здесь один — *нас хотят разоружить экономически и в военном отношении*. И не для того вокруг наших границ строились базы НАТО, чтобы оградить мир от иранских ракет, а для того, чтобы стравливать Россию с соседними государствами, чтобы еще больше ее ослабить. Да еще по любому случаю вводить эмбарго на поставки продукции и различного рода санкции для ближайшего окружения руководства страны.

На Западе сформировано общественное мнение, что Россия, став одним из основных поставщиков энергетических ресурсов, угрожает его энергетической безопасности и, как посчитали в британском Университете *Anglia Ruskin*,[66] в любой момент может устроить Европе энергетический кризис. На самом деле цель этого заказного исследования состояла в том, чтобы убедить нас, а не европейские государства, что, дескать, они вынужденно сотрудничают с Россией. А вся правда в том, что, если Россия действительно вдруг прикрутит газовый вентиль, никакого кризиса ни в одном государстве Европы не будет. Это «вдруг» — потери нашего бюджета, а не их проблемы, но Россию надо выставить в невыгодном свете. Все страны Европы обладают достаточными запасами угля, газа и нефти, которых хватит не меньше чем на год, да и в этом случае исполнится голубая мечта Америки поставлять сланцевый газ в Европу. Там неглупые люди, они все прекрасно понимают и потому главный упор делают на нагнетание страстей, чтобы выставить Россию узурпатором, имея в виду совершенно иные цели. Но Россия на всех переговорах первым делом заявляет, что Запад может не беспокоиться за стабильность поставок, а санкции и конфронтация, как заявляет Лавров, вообще не наш метод. Интересно — Запад прибегает к санкциям, угрозам и обману в качестве методов достижения своих интересов, и для них априори это допустимо, а у нас подобных средств защиты своих интересов не должно быть в принципе?..

Может, я ошибаюсь в оценках? Но вот газовая история в изложении самого Путина. Три миллиарда Россия дала кредит в конце 2013 года плюс $1,4 млрд нам должны за ноябрь и декабрь прошлого года, $500 млн не доплачено за первый квартал 2015 года, причем по заниженной цене — по $268,5 за тысячу кубов. И в последующие месяцы ничего не платили. Это в целом как минимум $5,5 млрд, если считать, что апрель, май, июнь Украина должна была платить по $485 (но Путин при этом умолчал о том, что еще в апреле он публично, посетовав на безрезультатность ранее вложенных в украинскую экономику $50 млрд, тут же попросил Миллера продолжить поставки газа. И «Газпром» продолжил бесплатно поставлять газ, снося оскорбительное по форме и содержанию поведение Продана на переговорах с посмеивающимся в кулак Этингером). Но мы задним числом готовы пересчитать эту цифру со скидкой в $100, и

тогда общая сумма задолженности получается $4,5 млрд. Кроме этого, «Газпромбанк» выдал кредит «Нафтогазу» Украины, $1,8 млрд, чтобы тот мог осуществлять текущие платежи. Он не платит. И тот же «Газпромбанк» выдал для химической промышленности кредит еще в $1,4 млрд долларов. Газ под этот кредит поставлен, но украинское правительство не направляет его в химическую отрасль, а замораживает его в газовых хранилищах. Химическая отрасль встает. И завершая изложение этой истории, Путин резюмирует: *«…в данной ситуации наши европейские партнеры должны Украине подставить плечо и помочь».* Так она уже помогала — Украина получила от МВФ два транша около $5 миллиардов, но даже и не подумала что-то заплатить за газ. Так к чему этот глас вопиющего в пустыне? Да и не глас, а сказано для отвода глаз, ибо история продолжается — Украина в ответ на предоставление скидки $100 за газ приняла решение в одностороннем порядке реструктуризировать долг в $3 млрд, предоставленный ей в разгар майдана (как бы в его поддержку?).

Ну и какую оценку можно дать этой истории? Либо мы такие глупые или слепые, что просто действовали во вред себе. Тогда это выглядит как простота, которая хуже воровства, о чем я написал соответствующую заметку[67]. Либо мы такие вот рисковые, как сам Путин намекает на это: *«Мы помогаем, мы рискуем, мы взяли этот риск на себя».* Что не лучше. Но дело, вероятнее всего, и не в простоте, и не в необоснованном риске. А в том, что Россия находится в глубочайшей зависимости от Запада. И ровно за день до начала переговоров по газу в Брюсселе Совет Евросоюза напомнил об этом, приняв решение не смягчать санкции. А что там было в этой газовой истории на самом деле и какими мотивами руководствовалось руководство страны и Газпрома, мы узнаем лет эдак через пятьдесят, если сохранятся подлинные архивные документы встреч и переговоров. А если с ними обойдутся так же, как Хрущев, уничтоживший документы, проливающие свет на обстоятельства убийства Сталина и Берии, может, и тогда все будет выглядеть так же непонятно, как и сейчас. Да, в отличие от России, в Европе хорошо знают, что делать, — они до тонкости изучили слабые места руководства страной. Поэтому Европа совершенно недвусмысленно ставит нам ультиматум, суть которого в том, что у России нет иного выбора, кроме как продолжить бесплатно отапливать Украину.

Если угроза энергетической безопасности и есть, то она для нас с вами — «Газпром» приостановил газификацию России. В 2014 году из Программы газификации регионов РФ «Газпром» исключил Архангельскую (уровень газификации природным газом — 9,6%), Астраханскую (84,5%), Владимирскую (80,5%), Волгоградскую (83,7%), Московскую (97,4%), Пензенскую (93%), Смоленскую (72,7%), Тверскую (62%), Ульяновскую (63,2%) и Ярославскую (76,9%) области, а также Республику Ингушетия (80,9%). А сколько вообще «Газпром» потратил на газификацию регионов? С 2001 по 2012 годы на их развитие суммарные инвестиции «Газпрома» составили 190 млрд рублей. Чистая прибыль газового концерна за этот же период составила 4,12 трлн рублей (по РСБУ). Таким образом, за 12 лет газовый концерн потратил на стратегическую программу развития России лишь... 4,6% чистой прибыли.

А деньги «Газпром» тратит совсем на иное. Например, газовый гигант спонсирует дюжину спортивных клубов, в т. ч. лондонский «Челси», оппозиционные СМИ (НТВ и «Эхо Москвы»), в то время как тарифы для населения растут каждый год[68]. И придумывают новые, чтобы менеджеры «Газпрома» получали не меньше миллиона в день — в квитанции за январь включили статью «Внутриквартальное газовое обслуживание» по 986 рублей с каждой квартиры (Москва). Вот вам и «Сила света», «Сила Сибири»!!! А между тем при ориентации на внешние рынки Кремль проигрывает стратегически — европейский рынок явно намерен в ближайшие 10

лет отказаться от контрактов с «Газпромом», ориентируясь на поставки газа из Ирана, Азербайджана и Туркмении, а также из Израиля и с Кипра. Таков закономерный финал 15-летнего почивания на сырьевых лаврах и нежелания заниматься индустриализацией.

Какая должна быть экспортно-импортная экономика у России, нам указывают западные аналитики и экономисты. В рыночной-де экономике с открытыми границами гораздо выгоднее продать пару баррелей нефти и на вырученные деньги купить нужные товары в других странах. Потому что в XXI веке быть производителем товаров — это проигрышная позиция, отсюда заводы и фабрики, ставшие нерентабельными, лучше перестроить в торговые центры и элитное жилье. А эффективное производство вы в России все равно не сможете реально наладить без инновационных технологий, которые есть только на Западе. Но вы их получите лишь в том случае, если это будет выгодно их владельцам. А о какой выгоде может идти речь, если Россия грозится поставлять нефть и газ в Китай? Закрываясь от западного мира, Россия идет к бедности: экспортные товары будет труднее продавать (меньше доходов), а создание собственного производства, изолированной финансовой системы и переориентация на новые рынки сбыта потребует огромных затрат и резко снизит эффективность экономики. Так что курс на самоизоляцию ударит по России похлеще западных санкций[69]. Нагло, откровенно, но, к сожалению, программные действия правительства почти полностью соответствуют этим рекомендациям. А вместо обещанных благодеяний — нате вам санкции.

Украина. В некоторых случаях необходимо сразу рубить хитроумные узлы в чужой игре, потому что промедление рождает куда большие проблемы. Запад создал большую головную боль России и нагло напоминает о «высокой цене», которую она должна заплатить. Для этого избрана, прямо скажем, коварная стратегия, последний акт которой мы наблюдаем, — Украину загоняют в огромную долговую яму и поощряют развал экономики, уничтожение промышленности, истребление населения и утечку квалифицированных кадров, повышая тем самым эту цену и создавая для России в будущем огромную проблему. Долги, которые набирает Украина, отдавать придется любому правительству, но в этом и кроется решение проблемы. Нам не нужно полное устранение хунты от власти — нам нужна победа Новороссии в широком формате — с присоединением всех юго-восточных областей. Тогда Киеву, лишенному своего южного подбрюшья, придется самому выплачивать свой внешний долг.

Если же не только декларировать, но и последовательно проводить политику верности минским соглашениям, принуждая ДНР и ЛНР их выполнять, что отвечает подспудно зреющему желанию некоторых влиятельных политиков в Кремле их поскорее «слить», то в результате у нас в соседях образуется государство с огромным долгом, нищим и озлобленным населением, у которого не будет иной альтернативы, как воевать с москалями до последнего украинца. Это будет полностью отвечать целям Запада, который помогать укреплять экономику Украины не собирается, а ее фашизация полностью отвечает поставленной цели ослабления России. Так что России вместо того, чтобы субсидировать агонию бандеровской власти и продолжения АТО скидками на газ, бесплатной поставкой энергии, угля и ТВЭЛов, следует занять предельно жесткую позицию по всему спектру взаимодействия и внешнеполитических контактов.

К сожалению, Минииндел России заражен вирусом иллюзии возможности договориться с Западом по поводу Украины и Приднестровья. Понятно, что нежелание России воевать выражает волю и стремление всего народа. Не хотел войны и Сталин, заключив пакт о ненападении с Гитлером. Но мы раз за разом наступаем на те же «грабли» миролюбия, и тут Запад по полной использует эту слабость, загнав Кремль в позицию цугцванга (когда любое

действие ведет к ухудшению и дестабилизации ситуации). Признав свою ответственность за соблюдение «минских соглашений», Россия тем самым отдала инициативу США. А те ударили козырем Приднестровья, в результате чего миротворческие силы России там блокированы. Ни посуху, ни по морю, ни по воздуху защитить их невозможно, не вступая в прямой вооруженный конфликт с государствами НАТО. А это значит, что Кремль вынужден будет либо пойти на уступки, либо применить военную силу, чего и добиваются Штаты. По-любому Россия находится на проигравшей стороне, и потому придется договариваться на очень невыгодных условиях. Такова цена «мирных» соглашений — США всегда добивает жертву. А нам по федеральным каналам скажут, что Путин избежал Третьей мировой, Приднестровье не стало государством, и вообще это исторически территория Молдовы. Типа «мы за единую и неделимую Молдавию, Украину», ну и аналогичный пакет пропагандистских штампов, что полностью отвечало бы реакции на обвинения Запада в том, что за массированные обстрелы Донецка, приведшие к многочисленным жертвам среди мирного населения, *«Россия несет прямую ответственность за предотвращение подобных атак и соблюдение режима прекращения огня»*[70]. Ну а Кремль, к сожалению, не принимает никаких реальных мер для того, чтобы раз и навсегда добиться *«предотвращения подобных атак»* и объявить, как это сделали бы незамедлительно наши западные «партнеры», о начале операции по принуждению к *«соблюдение режима прекращения огня»*, продолжает пагубную риторику о верности исполнения минских соглашений, не забывая добавлять, что Россия не является стороной конфликта. Лишь предпринимая решительные шаги, можно добиться того, чтобы и Приднестровье оставили в покое, и минские соглашения выполнялись бы так, как было записано, а Америка... что Америка? Отступилась бы — там уважают только силу. Если Россия так и так в глазах мирового сообщества (то есть Запада) агрессор — значит, нечего и стесняться, хуже уже не будет.

Китай. Вот еще одна проблема, которая зреет на наших глазах и будет иметь далеко идущие последствия в будущем, но в Кремле, кажется, не понимают этого, пребывая в эйфории от того, что, в то время как Запад занял предельно жесткую позицию по отношению к России, Китай широко раскрыл свои экономические объятья. А их результаты уже сейчас вызывают тревогу — зайдите в любой магазин — метизы, игрушки, электроинструмент, обувь, одежда, электроника и многие тысячи наименований других товаров — из Китая. Но появление их на прилавках означает ликвидацию собственного производства, о чем и говорят цифры, приведенные в таблице 1. И этой экспансии мы не вправе препятствовать, так как в 2012 году вступили в ВТО. При этом Китай активно осваивает не только зарубежные рынки, но и энергично действует во всех сферах межгосударственных отношений: упрощает административные процедуры для инвесторов, работающих за рубежом, ведет активное наступление на мировом рынке недвижимости и финансов. Особенно опасной для России является агрессивная политика китайских сельхозпроизводителей, которая обусловлена нехваткой пахотной земли и пресной воды для удовлетворения возросшего спроса Китая на продовольствие.

А что мы? Не поддается никакому логическому объяснению то, что Россия так легко расстается с плодородными землями, подписав программу передачи в аренду сотен тысяч гектаров российских земель под сельскохозяйственные нужды Китая на 2009–2018 годы по баснословно низким ценам — 50 руб./га. И миллионами гектар отдает в аренду лесные угодья[71]. Но дело даже не в цене, а в том, что Россия теряет эти земли навсегда. Китай приходит и сразу начинает считать их своей территорией, строит там объекты инфраструктуры, проводит туда

дороги. Разумеется, техника и оборудование будут использоваться только производствами КНР, работать на полях и прочих объектах будут китайцы, которые будут проживать в закрытых и недоступных для контроля поселениях. Вот так, без всякого применения военной силы, будет происходить отторжение в пользу Китая исконно русских земель.

Сколько восторга источают недалекие комментаторы по поводу строительства газопровода «Сила Сибири», сопровождаемого наглой рекламой «Газпром — народное достояние», с какой эйфорией и придыханием расписываются перспективы строительства «Шелкового пути», ВСК «Москва — Казань»! Но ведь это не мы, а Китай с его полуторамиллиардным населением нуждается в огромном количестве сырья для развития своей промышленности и производства продовольствия, обеспечения бесперебойной поставки самых различных товаров и продуктов по этим дорогам для себя! А бывший глава РЖД Якунин представлял это нам как преимущество и особенно обращал внимание на то обстоятельство, что китайские банки готовы вдвое увеличить первоначально заявленный объем инвестиций в строительство ВСК. Но никогда еще Китай никому не давал деньги без условий. А условия таковы: наша будет только территория, по которой проляжет дорога, а все для ее строительства и эксплуатации пойдет из Китая — локомотивы, рельсы, шпалы, автоматика и т. д., загружая мощности там, а не в России. И за все это мы еще и заплатим! Но еще хуже то, что КНР, активно вкладываясь в инфраструктурные проекты, подчиняет себе не только инфраструктуру, но главным образом систему перевозок и логистики, тем самым контролируя и всю экономику на занятых землях.

В июле 2014 года на саммите стран БРИКС его членами было подписано соглашение о создании Нового банка развития (НБР БРИКС), и это событие преподносилось нашими отечественными СМИ как прорывная инициатива Путина для координации макроэкономической политики, которая поможет сделать страны БРИКС менее зависимыми от финансовой политики западных держав. На самом деле, так же как в МВФ политику определяют США, имеющие наибольший вклад в совокупный капитал банка, так и в этом банке командовать парадом будет Китай, поскольку из создаваемого пула условных валютных резервов $100 миллиардов Китай внесет $41 млрд, а Бразилия, Россия и Индия — по $18 млрд каждая. Точно так же и в другом международном банке (Азиатский банк инфраструктурных инвестиций — АБИИ, англ. *Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB*), учрежденном Китаем, половину его уставного капитала из $100 млрд обеспечит Китай, и такой огромный вклад Китая в эти банки позволит играть ему роль основного спонсора и обеспечит контроль над финансовыми потоками в АТЭС. Этот тип экспансии почти невидим, но если так пойдет и дальше, то лет через 10–15 КНР покроет своими зонами свободной торговли, финансовыми хабами и мегапроектами весь мир.

Заведующий Школой востоковедения Алексей Маслов говорит, что в мире очень мало специалистов, которые понимают логику развития Китая, недооценивая исторический ресурс и общую тенденцию развития Поднебесной. Опасности кроются не только в том, что предоставление своей территории для дешевых китайских товаров тормозит собственное развитие, но и китайские кредиты с большой долей вероятности придется отдавать не деньгами, как обычный долг, а акциями предприятий, на которые положил глаз Китай[72], условия которого заставляют живо вспомнить известную русскую поговорку: «Коготок увяз — всей птичке пропасть».

Реализация плана по расчленению России. Украину с приходом к власти националистов ждет неминуемое разделение на ряд независимых государств или, по крайней мере, федерализация с

большими правами новых республик. Но она, по крайней мере, всеми силами противится этому. А что же можно сказать о властях России, которые раздают территории, прилегающие к границам? То США, то Норвегии, а Китаю за 25 лет Россия отдала столько земли, сколько тот не смог заполучить в течение полутора веков. И даже остров Даманский, политый кровью советских солдат. Но *«Всякие уступки и колебания с нашей стороны, как доказывал опыт, понимаются китайцами как проявление слабости и поощряют их к дальнейшим вымогательствам»*, — писал еще в начале прошлого века военный министр царской России Владимир Сухомлинов. Справедливости ради надо сказать, что раздача и потери земель русских были еще в царское время, большевики вынужденно потеряли Польшу и Финляндию, Хрущев, Брежнев и Горбачев уже по собственной воле дарили не им принадлежащие территории СССР. А уж Ельцин вкупе с Горбачевым вообще избавили бывшее вторым по могуществу государство от входивших в Советский Союз республик... Но получается, что и ныне правящему режиму неймется, если он принял пакет законов, по которым около 60% земель могут вскоре отойти в собственность других государств? А разве не так? Давайте посмотрим (более подробно здесь — Кирилл Мямлин. ТОРы, предательство и раздел России)[73].

Не знаю, то ли под влиянием обрушения курса рубля более чем в два раза, то ли из-за предновогодней суматохи, но 31 декабря 2015 года Путин подписал закон, удивительный по своему «патриотизму», — о создании территорий опережающего развития (ТОР) (ФЗ № 473). Для понимания масштабности задуманного, отметим, что ради него изменили следующие Кодексы Российской Федерации: *Гражданский, Градостроительный, Трудовой, Земельный, Лесной*; а также федеральные законы: *о законодательных и исполнительных органах власти субъектов РФ, о местном самоуправлении, о приватизации, об обязательном страховании, об иностранцах, о лицензировании, об экологической экспертизе, о таможенных отчислениях*. В результате в ТОРах фактически ограничивается действие российского законодательства, в том числе отменяется местное самоуправление. Согласно подписанным и измененным законам, эти территории на 70 лет (с правом пролонгирования!) могут быть сданы в аренду иностранным компаниям (не отечественным!), а миграционное и таможенное законодательство отменяются — нет ограничительных квот для завоза иностранной рабочей силы, и им не надо получать разрешение на работу. А у граждан России, как будто они превратились в туземцев, допускается изъятие земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества по ходатайству иностранных компаний! И тогда как природа и ресурсы отдаются под бесконтрольное разграбление — вводится свободная таможенная зона, иностранцам позволяют добывать и вывозить минералы, углеводороды, вырубать лес, ловить рыбу, отстреливать животных в любом количестве и без возмещения убытков, иностранцам предоставляется право создавать местные органы власти, избирать и быть избранными в них.

Мало того, федеральные, региональные органы власти и органы местного самоуправления фактически лишаются права контроля за деятельностью ТОРов, что означает лишь одно — ликвидацию российской власти на этих территориях. Надо ли говорить, что предоставление гастарбайтерам прав «избираться и быть избранными» и создавать свои органы власти есть первая ступенька для фактического создания «новых республик», тем более что отныне иностранцам разрешено служить в российской армии.

Несложно понять, что в регионы, где будут действовать ТОРы, хлынет неконтролируемый поток дешевой рабочей силы из Китая, Средней Азии, Ближнего Востока, Индии и других государств, выдавив из них коренное население и взяв под свой контроль экономику и управление регионами. Далее последует «сценарий Косова» — с отделением заселенных

мигрантами территорий и геноцидом местного населения. В общем, для проведения данного сценария в жизнь власть, неизвестно с какой целью, создает все условия.

Но, может, тогда в решении об образовании ТОРов есть экономический смысл? Да нет, здесь он вообще отсутствует, даже наоборот — это какое-то самообложение России в пользу иностранщины (и чем они могли так прельстить Думу и Путина?). Делайте выводы сами — резиденты ТОРов получают нулевую ставку налога на добычу полезных ископаемых, нулевую ставку налога на прибыль, льготную ставку отчислений на обязательное социальное страхование (7,6% вместо 33% для российских предприятий!), льготные арендные ставки, освобождение от уплаты таможенных сборов, освобождение от уплаты налога на имущество и земельного налога, а выпадающие доходы резидентов будут компенсироваться за счет межбюджетных трансферов, предоставляемых из федерального бюджета (!).

И все это объясняется «необходимостью опережающего экономического развития территорий Сибири и Дальнего Востока», который можно назвать скорее законом *«опережающего отделения от Российской Федерации»*, поскольку принятые законы есть реализация постановления Госсовета КНР, согласно которому «основные усилия должны быть направлены на расширение экспорта рабочей силы из Северо-Восточного Китая в малозаселенные сельскохозяйственные районы России, прилегающие к государственной границе», на создание компактных мест по проживанию граждан Китая. Ну а граждан России будут по указанию иностранных «инвесторов» просто сгонять с их родных территорий.

Граждане Китая в обыденном представлении очень трудолюбивые люди. Но те, кто с ними столкнулся в реальной жизни и взаимоотношениях, в числе главных видят не эти, а замкнутость и безответственное отношение к земле и природным ресурсам тех территорий, которые они «осваивают», что иначе как варварским нельзя и назвать. Сдабривая землю химикатами, они мало того, что делают несъедобными овощи и прочие культуры, но тем самым делают непригодными для сельского хозяйства арендуемые земли. Рубки ведутся китайскими гражданами так, что попутно уничтожаются ресурсы охотничье-промысловых видов животных и рыбные ресурсы, причем не только на вырубаемых участках, но и на обширных сопредельных территориях, а заготавливая древесину, они берут только деловую часть, оставляя для распространения пожаров верхушечную часть спиливаемых деревьев. А у себя в приграничных территориях сплошные рубки не ведут, создают заказники, по площади в десятки раз больше вырубаемых российских лесов, предназначая их для экотуризма.

И вот с таким-то отношением к нам, вытеснив коренное население и получив право создавать административные образования, что они сделают? Объявят эти земли исконно китайскими территориями. А может, будет иначе? Нет, ведь китайцы будут прибывать на российские территории с твердым знанием того, что это «исконные китайские земли», поскольку их в школе учили по картам, атласам и учебникам, в которых Хабаровск, Владивосток, Находка, Амурская область, Бурятия и Сахалин являются «временно оставленными Китаем» территориями[74].

Удивительно в связи с принятием этих одиозных законов одно — страна и руководство приложили немало усилий, чтобы помочь людям, пострадавшим от наводнений и пожаров, и для этого находятся возможности. Так в чем же проблема? Стройте такими же ударными темпами дома, *предоставляйте отечественным предприятиям налоговые льготы* и, как Китай, создавайте на Дальнем Востоке предприятия! Зачем все это отдавать буквально задаром, да еще создавая прецеденты по поводу спорных территорий? Что тут лежит в основе? ХПП[75]? Так на

Украине это закончилось гражданской войной и геноцидом русских Новороссии. И здесь важно понять, что это вовсе не «экспромт правительства в условиях кризиса и введения западных санкций». План по массовому завозу гастарбайтеров был обнародован на «EXPO-2011» в Китае (Шанхай, 2011 год) от имени Аппарата Общественной Палаты РФ при Президенте РФ, где откровенно говорилось, что с 2014 года в России ожидается ничем не ограниченная инокультурная миграция. И в 2020 году более 1/3 населения страны будут мигрантами. Так что «все идет по плану», ведь либерально-компрадорский режим ищет легитимности не внутри страны, а за рубежом. В 2012 году он расплатился за новый президентский срок Путина созданием базы НАТО в Ульяновске и подписанием закона о вступлении в ВТО. А тут что, предоплата Сибирью за его следующий срок в 2018 году? Это стратегическая ошибка, непонимание того, что тонко чувствовавший запах «слабого правителя» Запад продолжит давить Путина до последнего. Будучи отвергнутым Западом, Путин начал искать легитимности на Востоке. Не будучи готовым к изменению системы, а главное, не доверяя самоуправлению граждан собственной страны, готовых потребовать социальной справедливости, режим будет продолжать заманивать транснациональные корпорации и изначально зависимых от воли чиновников гастарбайтеров, рассчитывая, что это будет гарантировать личную «безопасность» руководству страны. Не получится, известно, чем это закончилось для полковника Каддафи., а для народа России к тому же хищническим разбазариванием наших полезных ископаемых, наших ресурсов — на благо соседней страны.

Но надо сказать и о другом — а кто же кладет на стол Президенту подобные законы? Почему они так легко проходят голосование в Думе? Коммунисты и ЛДПР за него не голосовали, но и что-то общественную волну протеста не пытались поднять. А понять, что происходит, помогает следующее откровение «американца Дэвида»: *«…это не ваши законы, а наши. Это мы написали их для вас... Мы потратили много грантов на создание вашего внутреннего законодательства таким образом, чтобы оно полностью блокировало развитие вашей промышленности и сельского хозяйства... Единственное, что реально выгодно делать в России в рамках написанного нами законодательства — это добывать природные ресурсы, для их последующего обмена на наши товары. Писать для вас законы нам помогают наши агенты влияния, внедренные нами во все органы вашего управления. Мы им за это платим... А охранять эти законы нам помогают ваши суды и ваши ура-патриоты... Думать ура-патриоты не хотят... навязанное вам колониальное, антинародное и антигосударственное базовое внутреннее законодательство РФ является неотъемлемой частью системы власти, которую они искренне защищают. Все, кто предлагает изменения (улучшения) этой системы в любой ее части, для ура-патриотов являются личными врагами и врагами власти — еретиками...»*[76]

Рис. 7

Можно сомневаться в реальном существовании этого американца и что он говорил именно так, но сомневаться в том, что говорит Збигнев Бжезинский, не приходится: США приговорили Россию к расчленению. А делаться это будет руками агентов влияния Запада, главным из которых является бессменный глава Комитета по законодательству Владимир Плигин, входящий в попечительский совет НКО «Московской школы гражданского просвещения», которая, согласно данным Минюста, включена в реестр как иностранный агент. То есть не он там «попекает», а его опекают и щедро оплачивают услуги «нашему» законодателю. Правильно оценивает ситуацию Эль-Мюрид (Несмиян), говоря про нынешнюю Россию: *«Страна, которая не понимает, чего она хочет, не имеющая цели, идеи, смысла своей деятельности (не считать же смыслом тотальное разворовывание ее национальных богатств?), не может выстроить свои приоритеты и защитить их от хищных и совсем не дружелюбных соседей»*[77].

Неэкономическая политика и неполитическая экономика. Политика, как нас учили, есть концентрированное выражение экономики, но для нынешних реалий вот тут-то нестыковочка и вышла! В России политика постоянно идет вразрез с интересами народа и укреплением экономики. То есть она для масс и страны имеет не экономическую природу, вот почему мы всегда имеем «полит, но не экономику». Но для правящей элиты сложившиеся диспропорции в экономике как следствие неэкономической политики вполне соответствуют ее интересам. И если жива еще экономика, то лишь благодаря тому, что она во многом неполитическая. Это сельхозкооператив «Галкинский» Мельниченко, развитие сельского хозяйства в Белгородской области, Ростовский «Росагромаш» и другие предприятия и фирмы, которые научились выживать и развиваться несмотря ни на что. Отчего это происходит? Прежде всего, потому, что ведущие позиции в правительстве заняли изначально либерасты, ярые сторонники монетаристских идей, и они за это время укрепились там настолько идейно, организационно, а

главное — возросшими собственными капиталами, что без особого труда могут продавить и через Думу любые решения. Они же так изменили обучение специалистов, что выкинули из курса их подготовки политэкономию, заменив ее западной «экономикс», являющейся мешаниной из смежных экономических дисциплин, которую надо знать бухгалтеру и биржевому аналитику, но не экономисту. Отсюда, из-за пренебрежения к фундаментальным основам экономики, и происходят фатальные ошибки в экономике и принимаются роковые политические решения.

Вспомним, в начале 1990-х годов страна жила жаждой демократических перемен. Однако Б. Н. Ельцин, рвущийся к власти, трансформировал эти чаяния народа и нарождающуюся демократию в служанку своей единоличной власти. В результате возникшая из окружения Ельцина, как поганки среди съедобных грибов, плутократия стала формировать и сформировала под себя выборную систему и политическое устройство (неэкономическая политика). И в результате получили политическую систему как главный тормоз экономического развития. Вместо представителей классов и социальных слоев всей страны там заседают и принимают законы представители лишь незначительной прослойки населения — номенклатурно-олигархической элиты, составляющей всего 0,5% населения страны! Более того, часто сенаторами назначают деятелей, замаравших себя высказываниями против страны и народа, каковой является, например, Нарусова, вдова бывшего губернатора Санкт-Петербурга Анатолия Собчака. Не стесняясь своей русофобии, она пишет в Твиттере: *«Я вот думаю, где же на самом деле сторона зла? Может, русский народ в его нынешнем воплощении и есть само ЗЛО?!! Что же делать с этим мировым злом?»* Рецепт экс-сенатор находит незамедлительно: *«Истреблять! Всех поголовно, меньше народа, больше кислорода! Вам мешает российский народ, его нужно ликвидировать!»*[78] И вот таких в СовФеде побывало немало, поскольку регионы направляют туда не отличившихся какими-либо достижениями земляков, а например, лоббистов, каким был для Пензенской области бывший замминистра финансов Андрей Вавилов, прославившийся на этом посту сверхбыстрым обогащением, или Борис Шпигель, ранее судимый за педофилию. Так зачем нам нужна такая «палата лордов» с такими вот «лордами»? Вполне достаточно в России иметь один представительный орган власти, а не два.

Отсюда и законы, принимаемые Думой, отражают интересы прежде всего крупного капитала и коррумпированной им же административной верхушки. Разве нужны были народу законы о монетизации льгот, ОСАГО, страховой медицине, об экстремизме, охоте и тому подобные? И уж совсем «распрекрасный» принимается закон о пожизненном социальном обеспечении семей депутатов, согласно которому каждому члену их семей назначается ежемесячное пособие в сумме, равной 165% размера социальной пенсии[79]. Или «закон Ротенберга», согласно которому из федерального бюджета компенсируются потери от ареста зарубежного имущества наших миллиардеров, попавших под санкции Евросоюза в связи с событиями на Украине. Что называется, приехали... А почему принимаются одиозные законы, отражающие только интересы элиты? Ответ на эту задачку дал ректор РАНХиГС В. А. Мау: *«...проблемы будущего поколения — это проблемы детей и внуков правящего монарха!»* А мы добавим — и детей олигархов, депутатов и министров.

И вот что характерно. Компрадорская буржуазия и ее олигархат, в мгновение ока получившие несметные богатства в результате воровской приватизации, дирижерами которой были американские советники, пока не понимают, что вхождение в западное сообщество для многих обернется катастрофой. Если международные монополии и банки получат доступ к

эксплуатации природных ресурсов и управлению финансами страны, управлять страной будут совсем другие люди, и они своей собственности не только лишатся, но и потеряют то, что лежит в «надежных» банках. Им и их семьям будет уготована судьба русского офицерства и дворянства, эмигрировавших в Европу, — быть прислугой и изгоями. Собственно, для гоев, согласно Талмуду, это самое то, что гой и заслуживает. Янукович, опасаясь за свои счета за рубежом, не посмел применить силу к распоясавшимся от безнаказанности майданутым подонкам. Но мало того, что он трус, он еще и глупец. Не понимал, что, потеряв власть, потеряет имущество и счета, которые арестуют за рубежом. Но и наших нуворишей ничему не научила ситуация на Кипре с изъятием вкладов — теперь в Лондоне и других городах Европы им в массовом порядке рассылают «письма счастья» с просьбой обосновать законность поступлений на счета в зарубежных банках и приобретенного имущества.

Как заявил Медведев, отчитываясь перед депутатами Госдумы за «успехи» в 2013 году, наша политика *«продуманная» и «выстроенная»*. Кем *«продуманная»*? Богатеями, чтобы они еще больше богатели? И в какую сторону *«выстроенная»*? На Запад, где их капиталы и семьи? Вот желающим даю ссылку, можете посмотреть, как живет глубинка — Смоленская обл., Красненский р-н, д. Василевичи (478 км от Москвы), в непосредственной близости от Беларуси[80].

Неэкономическая политика рождает и **неполитическую экономику**, или экономику, которая находится в противоречии с проводимой политикой. А иначе и быть не может, если **политическую волю** формируют олигархические кланы и вскормленная ими элита, которым нет дела до подъема экономики и до трудностей существования тех, кто производит и воспроизводит для них богатства. Рабочие Пикалева голодали, но Дерипаска попросил помощи у Путина для спасения собственных миллиардов, а не для них. Или как вот вяжется с моралью инициатива нашего куршавельского плейбоя Прохорова увеличить время рабочей недели с 40 до 60 часов, повысить пенсионный возраст (на что уже найдены обоснования депутатами Думы и ближайшим окружением президента), отменить нормы об уведомлении работника о предстоящем сокращении, предоставить право увольнять по единоличному решению работодателя? Что Прохоров дал «Норникелю»? Избавил комбинат от социалки, от модернизации производства и мер по защите экологии, которая ужасна и продолжает ухудшаться, от повышения зарплаты рабочим, которая в десятки раз меньше зарплат руководства. А чтобы работники не смели выдвигать какие-то требования, для них Прохоров изобрел «Этический кодекс работника», который пропагандирует доносительство и отсутствие конструктивной критики начальства. Негативные отзывы считаются клеветой[81].

В то же время власть понимает то, что расходы на проведение ЧМ, олимпиады, заседания АТЭС, на приобретение представительских яхт и самолетов, затраты на строительство все новых резиденций и прочее вполне могут послужить детонатором недовольства основной массы населения, треть которого живет за чертой бедности, а 10% населения не может найти работу. Но власть считает, что народ «все схавает» при умелой подаче информации. Так, чтобы народ не понимал, что его в очередной раз будут грабить и, наоборот, чтобы получить восторги изумленной публики после известия, что Россия выиграла заявку на проведение ЧМ по футболу, делается этакий ловкий пиар-ход: Путин, собрав богатеев, говорит Абрамовичу: *«Надо раскошелиться. Пора поделиться»*. И народу это нравится, нравится, поскольку оплачивать этот самый чемпионат он якобы будет не из своего кармана, а за все заплатят Абрамовичи. Однако их карманы наполнены деньгами, которые найдены не на улице, а в земле, которая раньше

принадлежала государству, то есть нам с вами. Государство, в лице клики Ельцина, эту землю с природными богатствами сначала подарило Абрамовичу и иже с ним, а потом выкупило у них же по максимальной цене. Но на поверхности видно одно — это Абрамовичи дали, паразиты раскошелятся, а не я. Приятно-с...

Политическая система. А кто, в принципе, должен защищать интересы народа? Конечно, согласно закону соответствия, это партии и движения, которые и создаются для того, чтобы представлять и защищать интересы соответствующих классов и социальных групп населения. Но чьи интересы представляют и защищают, к примеру, партии «Правое дело», «Яблоко»? Сельское хозяйство страны в упадке, а сельское население все больше деградирует. Однако «Аграрная партия», ничего не сделав для сельчан, в полном составе влилась в «Справедливую Россию». Но почему выбрано такое аморфное название партии, позиционирующей себя как социал-демократическая? Кто, спрашивается, против того, чтобы все было по справедливости? Может, «Единая Россия»? Но и у нее такое же полное несоответствие целей и задач партии интересам населения страны. Действительно, какое единство может быть у миллиардера Дерипаски с рабочими из Пикалева? Его нет, не было и никогда не будет. Не могут партийцы, представляющие интересы 10% населения страны, куда входят самые богатые и обеспеченные, радеть за весь народ, как 1/10 никогда не станет целым и единым!

Таким образом, при капитализме камуфляж, мимикрия, подстройка под интересы и чаяния граждан, обзываемых «электоратом», — вот основные принципы образования партий и движений с целью привлечения в свои ряды максимально большего числа сторонников (и не только в России!). При этом тщательно маскируется истинная цель создателей партий и политических движений — войти во власть, захватить как можно больший ее кусок и держать, крепко держать, ни на секунду не выпуская из рук! Почему? Власть легко конвертируется в любые блага, валюту, дает будущее. Нет ничего выше и слаще ее. Она, и только она, дает ощущение высочайшего полета духа («Я царь Борис!» — так любил называть себя Б. Ельцин). Вспомним, какая жесткая кампания развернулась в начале 1990-х против партийных привилегий. И что мы имеем сейчас? Те, кто яростнее всех выступал со всех трибун, обличая привилегии коммунистической партноменклатуры, то есть новоявленные демократы, попав в Думу, сделали себе родным такие льготы и привилегии, какие не снились депутатам даже в развитых капиталистических странах, где народ живет значительно лучше.

Так сколько же партий и движений в России, жаждущих власти и влияния? В начале 1990-х годов беспрерывно появлялись, как грибы после дождя, партии-однодневки и столь же быстро прекращали свое существование. И на тот период насчитывалось 457 политических и политизированных организаций. Безусловно, это был явный перебор и полное несоответствие количеству классов, социальных групп и прослоек, но это полностью соответствовало состоянию общества, одурманенного манящим запахом свободы. Поэтому, когда пена эйфории и жажды демократии стала оседать, большинство образованных организаций самоликвидировалось, а более жизнестойкие объединились или влились в успешные партии и движения.

И если бы процесс формирования политической структуры власти осуществлялся постепенно, то есть путем естественного отбора и без ограничения прав на создание партий и движений любого размера и их участия в общественной и политической жизни, Россия могла бы вполне стать демократической страной. Но она утратила свой исторический шанс. Да, в этом случае парламент имел бы достаточно пестрый состав, но в органах законодательной

(представительной) ветви власти были бы представлены все классы, социальные группы и прослойки всего населения страны, и ни одна партия не имела бы в нем большинства, чтобы диктовать волю какой-то отдельной социальной группы. В этом случае законы принимались бы в интересах всех социальных групп населения, а не малой его части, что обеспечивало бы демократические преобразования.

Возможно, это заняло бы очень продолжительный промежуток времени, но на начальном этапе страна смогла бы избежать всеобщего ограбления народа путем чековой приватизации, дополнившегося новым ограблением народа с помощью залоговых аукционов. Но затем мы бы уж точно обошлись без монетизации льгот, страховой медицины, винных, молочных и газовых войн с бывшими союзными республиками и многого всего другого, что превратило Россию из промышленной державы в сырьевой придаток Запада. И, разумеется, свободные финансовые ресурсы не направлялись бы в Стабфонд, чтобы лежать там мертвым грузом на счетах иностранных банков, а работали бы на экономику России, использовались на развитие инфраструктуры, сети дорог, образования, охрану здоровья и другие социальные нужды. А главное — на восстановление промышленного потенциала и, прежде всего, металлообрабатывающей промышленности.

Однако победившее агрессивное большинство тут же пошло в атаку на демократические основы устройства государства, установив беспрецедентно высокий заградительный барьер в 7% для прохождения партий в Думу, дополнив эту норму поспешным строительством вертикали власти и доведя норму оснований для регистрации партий до 50 тыс. членов. В результате, если в начале 2007 года насчитывалась 31 партия, то накануне выборов их осталось 15, из которых зарегистрировать своих кандидатов смогли только 11, а в Думу попали лишь 4, причем победившие единороссы получили подавляющее число мест в Думе — 64,1%. В общем, вместо демократии получили дерьмократию. Всего три заседания понадобилось депутатам Заксобрания Петербурга, чтобы почти единогласно проголосовать за предложение губернатора В. Матвиенко строить в историческом центре города уродливую башню для миллиардеров «Газпрома», против чего высказывалось все население (впрочем, после небывалой волны протестов населения место строительства все же было перенесено в район Охты). Таким образом, избранный метод формирования общественно-политических институтов, способствовавший ослаблению потенциала экономики нашей страны, имел явно антинародный характер! И внесенные в последующем изменения порядка образования партий и снижение проходного барьера до 5% сути «приватизации» власти меньшинством не поменяло, о чем было сказано выше. Вот и имеем в результате неэкономическую политику.

Да, особенность власти всегда одна: «Власть дает ложь. Чем больше лжи, тем больше власти» — так выразился один из персонажей фильма «Город грехов». А мы добавим, что чем больше власти, тем больше лжи. И история России тому пример. Николай II вступил в Первую мировую войну, защищая интересы Антанты с лозунгом «Война до победного конца». А что, буржуазная революция 1990-х родила что-то новое? Отнюдь — все было замешано на лжи, от Беловежской «тайной вечери», танков на улицах Москвы, расстрела парламента, до чековой приватизации и залоговых аукционов. А победа Б. Ельцина в 1996 году — классический образец использования лжи и грязных политтехнологий. Каюсь, я голосовал за него...

Наши дни не привнесли избавления ото лжи. Статья 31 Конституции гарантирует гражданам России свободу собраний и митингов, шествий и демонстраций. Но... при наличии согласия на то органов управления, против произвола которых недовольные и хотят протестовать. Да еще и за экстремизм можно запросто схлопотать срок! — при гарантиях свободы слова и мысли.

Статья 32 дает право избирать и быть избранным в органы власти. Но... только для этого надо попасть в список кандидатов партии, идущей на выборы, а если в Думу проходят четыре партии, то, какое же это право?

Не удивительно, что чем глубже расхождение между действиями властей и требованиями закона соответствия интересам народа, тем глубже кризис. А почему? Ответ дает Скурлатов в статье «Бомжи голосуют за компрадор-предателей»[82]: *«Если я и ты, и он — дерьмо, то почему народ должен быть лучше?»* Следовательно, если вот мы в массе своей такие, то дерьмократы быстро сообразили, что к чему, и очень быстро затоптали ростки демократии, а потому лучше не станет, пока не рухнет их вертикаль.

Но почему в массах народа либерастические идеи не воспринимаются как противоречащие их интересам? А потому, что они преподносятся как либеральные. И если в среде здравомыслящих людей идеология либерастов, особенно в изложении почитаемого в своем кругу Евгения Ясина, выглядит скорее как болезненная подвижка ума, извращение логики и экономики[83], чем какое-то стройное учение, то в общепринятом изложении это-де либерализм.

Тогда давайте определимся: как правильнее употреблять термины: «либерализм» и «либерал» или «либерастия» и «либераст»?

Исходное понятие либерализма такое: *«Главным принципом либерализма* ***является не абсолютная свобода вообще*** *(«…ни одна форма правления не допускает абсолютной свободы», — писал Локк), а максимальная свобода мыслить, исповедовать любую религию, высказывать и обсуждать личные взгляды, организовываться в партии, заниматься предпринимательской деятельностью, продавать товары (в том числе собственный труд) и получать вознаграждение, выбирать себе правителей, а также новую форму государственного устройства, если наличная противоречит свободному развитию общества. Согласно взглядам Локка и Руссо, человек обладает естественным правом на свободу, и государство обязано ее защищать, в равной мере как люди вправе защищать свою свободу от государства»* (взято из Википедии). Соответственно этому определению либерализма девизом Великой французской революции (14 июля 1789 г.) было: **«Свобода, равенство и братство»** (фр. *Liberté, Égalité, Fraternité*).

Первое слово республиканского девиза — **свобода**. В Декларации прав человека и гражданина свобода определялась следующим образом: *«Свобода состоит в возможности делать все, что не наносит вреда другому».* Второе слово девиза — **равенство** — означает, что все равны перед законом: *«Все граждане равны перед ним и поэтому имеют равный доступ ко всем постам, публичным должностям и занятиям сообразно их способностям и без каких-либо иных различий, кроме тех, что обусловлены их добродетелями и способностями».* Третье слово девиза — **братство** — определено в Декларации прав и обязанностей человека и гражданина 1795 года: *«Не делай другим того, что не хотел бы получить сам; делай по отношению к другим такие благие поступки, какие хотел бы по отношению к себе».*

Соответственно, люди, придерживающиеся таких взглядов, и есть **истинные либералы**. А те, которые называют себя либералами, но начисто отбросили первоначальный смысл либеральности и исповедуют современный либерализм, или неолиберализм, это **либерасты**, названные так по созвучию с **педерастами**, поскольку и те и другие извращенцы, у них все осуществляется соответственно неестественно. Таким образом, неолиберализм и есть **либерастия**. Отсюда, если в данной работе читатель все-таки встретит слова «либерализм» и «либерал», то, значит, это было ссылочное суждение, а как правильно понимать, это будет

видно из контекста — я лично придерживаюсь идеологии либерализма так, как она изложена выше, и полностью поддерживаю настоящих либералов, а не тех, кто красится под них, чтобы скрыть свои негодные политические цели. И на оселке понимания незыблемых ценностей свободы, равенства и братства всегда можно проверить соответствие выдвигаемых идей преобразования общества либерализму. Эти ценности лежат в основе программных документов левых и правых, но наиболее активно за ними прячут свои истинные цели те, кто называет себя либералами и демократами. К примеру, свобода рыночных отношений, конкуренция, которая превозносится либерастами всех мастей, как раз и есть то, что «наносит вред другому». При этом они идут дальше, понимая свободу рыночных отношений как беспредельно расширяющуюся до всепланетного уровня, утверждая, что и богатый и бедный имеют равные права и условия для ведения бизнеса. А права меньшинств, толерантность трактуются как высшие ценности, присущие исключительно частной собственности.

Рис. 8. Чубайс А. Б., Гайдар Е. Т.

Забюрократизированная и неэффективная система управления. Этот параграф я хотел бы начать с краткого изложения письма бывшего предпринимателя Путину. Наш Президент, выступая на Петербургском экономическом форуме в мае 2014 года, доложил, что скоро будут приняты 160 новых законов для оживления предпринимательской инициативы. Но в советское время в стране действовал всего один закон о предприятиях и всего одна инструкция о порядке формирования себестоимости продукции. Страна с населением в 300 млн человек и экономикой, не чета нынешней, неплохо работала. А вся отчетность малого предприятия составляла всего два машинописных листа. И районная налоговая инспекция крупного города состояла из 10 человек. А теперь? Ровно наоборот, формы отчетности предприятий и

организаций почему-то меняются почти ежеквартально, а если вы не успели понять это и сдали не то и не на том бланке, то попадаете на деньги, а ваш счет могут закрыть. Возникает ощущение, что кто-то просто глумится над бизнесом, придумывает, как бы уконтрапупить бедолагу предпринимателя, чтобы он точно не увернулся, попался в сети санкций и пополнил карман инспектора. И вот в это многообразие и изобилие чиновничьего произвола предлагается добавить еще 160 (сто шестьдесят!) законов, которые точно превратят бизнес в безнадежное дело. Надо не принимать, а ровно столько изъять старых 160 законов. Если нет ясности и справедливости при решении острых проблем, когда судья в «сутане» решает известно как и известно за сколько, то не будет порядка и индустриализации, основанных на инициативе и энергии людей[84].

Все верно, и у меня, бывшего предпринимателя, вмешательство налоговых и правоохранительных органов начисто отбило всякое желание заниматься бизнесом. А истоки этого лежат в административных реформах Петра I, коими он насадил на русскую землю бюрократизм. Он считал, что «правительственный» закон, вовремя изданный и последовательно проведенный в жизнь, может сделать почти все. Именно поэтому законодательство петровской эпохи отличалось ярко выраженными тенденциями к всеобъемлющей регламентации, бесцеремонным вмешательствам в сферу частной и личной жизни. При «тоталитаризме» коммунистического правления бюрократизм также был, но все-таки он был терпим, а вот в условиях продекларированной свободы предпринимательства расцвел пышным цветом. В статье 2 Конституции РФ записано, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», но на деле права и свободы чиновника превыше всего, как в приведенном примере.

Еще интереснее сформулировано в Конституции такое понятие, как «власть народа». Статьей 3 определено, что «Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления...» Как это, как это? «Непосредственно» или «через органы»? Так как же? Непосредственно власть могут осуществлять и осуществляют созданные с этой целью соответствующие органы управления. А если властные функции будет выполнять народ — ну, все вместе или кто как захочет, то это называется анархия, что все наблюдали на майдане. Не являются органами реализации непосредственной власти народа и выборные органы. Это все равно что считать, что вы управляете автомобилем, в то время как за рулем сидит другой человек. При этом вы можете не только не знать, за кого конкретно вы голосовали, но и отозвать депутата, поскольку выборы идут по партийным спискам.

Осуществлять власть это значит: иметь право принимать решение, обязательное для исполнения, контролировать его исполнение и принимать меры наказания или поощрения. Исходя из этого основополагающего положения, народ страны никакой власти не имеет, зато имеет место чисто пропагандистская запись в Конституции. Зато капиталист, хотя он формально такой же гражданин, может покупать не только кандидатов, но и целые партии, финансируя их и отдельных партлидеров. У нас это совсем не так очевидно, как в Новороссии, где Пушилин на деньги олигарха Ахметова создал общественное движение (ОД ДР), тетю поставил руководить СМИ и очистил их и МГБ от всех несогласных, а как стали выплывать наружу связи с противной стороной, сместил основателя ДНР Пургина. Теперь что будут иметь в Кремле? Позор, потому что этот «минский переговорщик» все сдаст Порошенко, и тогда перед Путиным встанет вопрос — за что воевали и погибли около 10 тысяч мирных жителей и миллионы остались без крова над головой, и почему бывший МММщик, проводящий больше времени в ресторанах на Ильинке в Москве, получил такую власть, что даже герой войны

Захарченко сник[85].

А эффективнее ли стало управление народным хозяйством при господстве капиталистических отношений? Отнюдь. Либерасты одним из направлений своей критики советской власти сделали обвинение в ее бюрократизации, она-де зажимала всякую инициативу, была громоздка и неповоротлива, а вот рынок все расставит и наладит, управление экономикой станет простым и эффективным. Но получилось ровно наоборот. Выше были рассмотрены конкретные явления и стороны экономической, финансовой и социальной жизни после капиталистического переворота, из чего видно, что Россия как упала на колени, так и не смогла подняться в полный рост, и продолжает прогибаться перед более сильными странами и международными институтами влияния. А произошло это потому, что украсть, присвоить общенародную собственность оказалось легко, а вот управлять — неизмеримо сложнее, ибо власть попала в руки вовсе не к «эффективным собственникам». Разрушив до основания ранее слаженно работавшую систему управления, стали строить «рыночную», не имея даже малейшего понятия, какой она должна быть.

Прежде всего, было сделано то, чего нельзя было делать по определению — денежную власть в лице Центрального банка отделять от государства. А то, что согласно лукавой записи в Конституции главу Центробанка назначает Президент по согласованию с Думой, ровным счетом ничего не меняет — не могут они приказать Набиуллиной снизить ставку по рефинансированию, не заниматься валютными спекуляциями на ММВБ, проинвестировать реализацию той или иной госпрограммы. Что и показал отчет главы ЦБ 18 ноября 2014 в Думе — даже критики не последовало на довольно-таки ошибочные действия, которые мы рассмотрели выше.

Но и системы управления развитием народного хозяйства страны нет. В правительстве 24 министерства, но если исключить из их числа чисто функциональные, такие как Минздрав, Минобрнауки, то остаются 6 (шесть), которые должны управлять всеми отраслями народного хозяйства. Это Минэнерго, Минтранс, Минстрой, Минсельхоз, Минкомсвязь и Минпромторг. Правда, не густо? Но и у них в подчинении нет предприятий и организаций, которыми они могут управлять *напрямую*, в лучшем случае государство имеет контрольный пакет акций. Например, в ООО (!) «Ростелеком» государство имеет в лице Росимущества 47,0% и ВЭБа 4,13%, в ведении Минпромторга находится 22 казенных предприятия (патроны, снаряды, порох и т. п.), 12 государственных учреждений и 302 унитарных предприятия. И в массе своей это оставшиеся неприватизированными предприятия, НИИ и КБ оборонной промышленности. Тут присутствует прямое подчинение и иначе нельзя — все-таки оборонку нельзя отдавать частнику. А в качестве органов власти (!) означенные министерства **осуществляют функции**. Какие? — **По выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию**. Например, Минпромторг проводит политику торговли, суть которой состоит в написании инструкций и нормативов для предприятий торговли. А обуздать алчность жадных до наших денег сетевых монстров министерство не может, поэтому цены вдруг вырастут до небес то на подсолнечное масло, как года четыре тому назад, то на сахар, то на гречку (осенью 2014 года гречка вздорожала в 2–3 раза). В советское время в обязанности министерств, и это было прямо записано в Конституции без этих либерастических экивоков, входило **руководство порученной им отраслью**. А тут — «вырабатывают политику» да всякие нормативно-правовые документы плодят, о чем было сказано выше, но не руководят. Именно поэтому промышленность год от года съеживается как шагреневая кожа, исчезают предприятия и целые отрасли. А что, они ведь частные — значит, не вписались в рынок.

Несколько в особом ряду здесь находится Министерство экономического развития, которое, по идее, должно отвечать за экономический рост и всестороннее развитие страны. Но какие подразделения есть в его составе, которые бы выполняли данные задачи? Их нет. А тогда на основании чего министр Минэкономразвития А. Улюкаев и его зам А. Клепач чуть ли не каждую неделю выступают с прогнозами о том, что нас ожидает все большее и большее падение роста ВВП? Не иначе как на кофейной гуще гадают, так как у нас нет Госплана, в котором сверстывались бы планы развития каждой отрасли и контролировались соответствующими министерствами. В общем, как и в остальных министерствах, плодятся программы, «дорожные карты» и прочие бумаги, которые не помогают, а тормозят развитие страны. К примеру, есть в министерстве Департамент государственного регулирования в экономике, одной из ключевых задач которого является *«совершенствование контрольно-надзорных и разрешительных функций в различных сферах общественных отношений в целях преодоления существующих административных барьеров».* Даже интересно, как это можно сочетать — совершенствовать контрольно-надзорные функции и одновременно преодолевать с их помощью административные барьеры. И еще несуразица — Минэкономразвития курирует торговые представительства по всем странам, а в ведении Минпромторга находится внешняя торговля. Ну, это типа того, как в Казначействе основной принцип кассового обслуживания — это «единство кассы», а сама касса подчинена другой организации — Банку России.

Забюрокрачивание власти характеризуется еще тем, что целые министерства, возглавляемые либерастами, забронзовели до такой степени, что позволяют себе игнорировать и саботировать прямые указания и решения Президента и открыто выступать против четко обозначенной им политики. А почему бы и нет? Судя по тому, как длительное время наблюдается несменяемость либерастической колоды во власти, это надо понимать так: мы тебя породили, а потому — ты нам обязан, а не мы тебе. И не подчиняются. Я не буду перечислять все, но наиболее характерные примеры из тех, которые дает Н. Стариков, приведу[86]. Так, о том, что пенсионный возраст поднимать не надо, Путин говорил *в мае 2013 года и еще раз сказал об этом в декабре 2013-го.* А на Петербургском экономическом форуме (ПМЭФ), на котором был и Президент, ***министр финансов РФ А. Силуанов заявил, что считает необходимым повысить пенсионный возраст и сократить оборонные расходы***. 21 мая 2013 года, в рамках ПМЭФ, Президент говорит, что ***рост тарифов монополий*** не может быть выше инфляции в прошлом году. А через два месяца, 22 июля 2013 года, Медведев подписывает постановление по внедрению социальных норм потребления энергоресурсов. Президент ставит задачу создать 25 млн новых рабочих мест к 2020 году, но вновь назначенный министр экономического развития РФ А. В. Улюкаев 28 сентября 2013 года на инвестиционном форуме в Сочи доложил, что следует ожидать их сокращения. А Медведев пошел еще дальше: *«Россия должна отказаться от политики сохранения занятости любой ценой, людям необходимо научиться менять не только место работы, но и профессию, и место жительства».* Путин в ходе встречи с комбайнерами Усть-Лабинского района Краснодарского края честно ответил: *деньги в частные пенсионные фонды переводить не стоит*. А правительство требует от граждан перевести пенсионные накопления в частные пенсионные фонды. Президент дает поручение создать национальную платежную систему, а министр финансов говорит, что невозможно отказаться от зарубежных систем. В итоге даже часть собственной «элиты» начинает почти в открытую игнорировать Путина. Так, в интервью немецкой радиостанции *WDR-5* Герман Греф заявил, что *«для Сбербанка Крым — это не Россия»*, что весьма удивило ведущего: *«...российский банк участвует в санкциях против российских граждан?»*

И так далее. С другой стороны, если начальник дает прямое распоряжение, а подчиненный публично говорит, что это невозможно, и вообще дезавуирует решения и действия Президента, то что это за система власти? Так что можно побиться об заклад, что и Грефу Путин ничего не сделает. А вот сажать в РФ будут Соколовых, Мухиных и Квачковых, чтобы продемонстрировать крепость власти. И Н. Стариков ставит вопрос ребром: *«Терпеть либеральное правительство, которое своими действиями начинает ставить страну в опасное положение, более невозможно... **Либералы у власти — это просто опасно для России»***. Но он не договаривает — **причина** даже не в том, что власть в стране осуществляется либерастическим крылом в правительстве, а в сформировавшихся **отношениях собственности**. Вот этот тандем, когда частная собственность неприкосновенна и так же неприкосновенны и несменяемы ее клевреты и защитники, и есть главная причина неэффективного управления. Может ли власть что-либо приказать или предписать, как действовать, что производить, в каком количестве, какой стране продавать свою продукцию, а какой нет? Нет — по определению. Интерес частника выше интересов народа и страны в целом. Не может даже Путин, который арестом Ходорковского вроде указал место олигархам, чтобы они не лезли в политику, не может он приказать Прохорову или Абрамовичу продать свои зарубежные клубы и направить их на инвестиции в Россию, как и уже более 10 лет не может заставить вывести активы российских компаний из-под юрисдикции офшоров. Хотя, конечно, может, но тогда «Единая Россия» вдруг начнет проигрывать все выборы, так как финансовые ручейки и потоки, подпитывающие ее функционеров, тут же иссякнут.

Падение морали и нравственности. Выше уже отмечалось, что после перехода на капиталистический путь развития в России резко возросли преступность, коррупция, обман и мошенничество. Но и нравственность опустилась, что называется, «дальше некуда» — проституция, разрушение семейных ценностей и попрание традиций русского народа стали нормой жизни. Конечно, эти явления порицаются, но — больше на словах, а каких-либо действенных мер не принимается. Еще до середины 2000-х годов, то есть более 15 лет, шла открытая реклама секс-услуг и борделей. Сейчас она вроде запрещена, но каждый выходящий из метро у входа видит молодых людей, как правило, выходцев из африканских стран, которые снабдят вас нужной в этом плане информацией — где, какие девушки и почем. А уж про интернет и говорить нечего — полный спектр секс-услуг и извращений, тут же и реклама сопутствующих товаров. Ну и как тогда решать проблему рождаемости, если одну биологическую потребность получения удовольствия отделили железобетонной стеной от другой — необходимости продолжения рода человеческого? И остается только одно: чтобы общая численность населения не снижалась, повышать всеми способами долголетие. А чтобы кормить всевозрастающее число долгоживущих пенсионеров — повышать пенсионный возраст и иными способами продлевать им возможность самим зарабатывать деньги.

Да, капитализм нас уничтожает физически. «Реформы», безработица, алкоголизация, наркомания, преступность, безысходность, неверие в будущее, самоубийства, этнический криминал уносят ежегодно по миллиону жизней русских людей. Один миллион! Это сто полнокровных дивизий, погибших в мирное время!

Особую роль западные политтехнологи отводят пропаганде гомосексуализма, объявляя извращенцев и моральных уродов «меньшинствами» с правами на особое положение в обществе. И в чем эта особость? Ах да, это их возвышение над «натуралами» в том, что половой акт они совершают через задний проход, предназначенный для дефекации. Но русские люди, у которых

тысячелетиями сформировались нормальные понятия морали и нравственности, органически не приемлют не то что «нетрадиционные», а все неестественные формы сексуальных отношений, и эту особость в массе своей не приемлют. Но капля камень точит, и видно, как общественная мораль постепенно прогибается под давлением изощренной пропаганды извращений. Первый бастион пал, когда из Уголовного кодекса была исключена уголовная ответственность за мужеложество. Затем за дело взялись либерасты, и дело, хоть и тяжело, но пошло. И уже Светлаков изображает гея-рабочего, про них много говорят и спорят — все делается согласно технологии «Окна Овертона».

В чем ее суть? В том, чтобы немыслимое с моральной точки зрения превратилось в ряде последовательных шагов в жесткую политику: 1 — Немыслимое (быть педерастом) превратить в Радикальное («креативное»); 2 — от Радикального перейти к Приемлемому (ну что тут особенного, каждый вправе как захочет!); 3 — от Приемлемого протянуть мостик к Разумному (если ты пидор, то, значит, разумом превосходишь натуралов и можешь их презирать); 4 — от Разумного до Популярного (это не стыдно, а модно!); и 5 — от Популярного до Политики (установления приоритета для ЛБГТ-сообществ во всех областях).

И на Западе уже дошли до признания педофилии особым видом любви и инцест в отношениях родителей и детей собираются закрепить законодательно. В России пока далеко до этого, но в части гомосексуализма мы ведь два шага уже прошли — он уже принимается, не отторгается обществом, как прежде, можно уже не стыдиться того, что ты гей, и проводить время в гей-клубах без опасения осуждения. И сделано еще полшага вперед, поскольку уже в творческой среде трудно продвинуться тем, у кого естественная сексуальная ориентация. А что касается полового воспитания в школах, тут уже и проект развращения готов: «Другой, другие, о других» «писательницы» Людмилы Улицкой, который либерасты через Центральную городскую детскую библиотеку (конечно, им. А. П. Гайдара)[87] усиленно продвигают через Центры развития образования в регионах.

Страх перед безработицей, постоянный рост цен, невозможность при низких зарплатах и пенсиях приобрести жилье, постоянный рост цифр в квитанциях ЖКХ, страх перед всевозможными аферами власти и преступников, боязнь потерять здоровье, отсутствие денег на образование детей снижают порог морали в обществе. Очень часто можно услышать, особенно от женщин, не слова порицания ворам и коррупционерам, а одобрения, что вот-де они умеют жить, а если ты такой умный, то почему бедный. Ставшие предметом гласности развратные похождения бывшего генерального прокурора Скуратова получили от женщин оценку «настоящий мужик», он-де успевает и дома, и в бане с проститутками.

В итоге мы видим блестящую реализацию плана Даллеса, директора ЦРУ, который еще в 1946 году поставил задачу уничтожения нашего народа путем разрушения нравственности и морали, поскольку понял — если нельзя уничтожить русских внешним вторжением, то можно удушить их изнутри, все силы направив на оболванивание и одурачивание людей, а главное — убить у народа душу.

СМИ, кино и телевидение из средств информирования и формирования нравственности, приобщения к культуре превратились в мощнейший инструмент дебилизации и оболванивания народа, разрушения культуры и нравственности наших людей, превращения нас в «бандерлогов». Что видят люди по нашему ТВ? Сериал «Школа», где крайне негативные явления в детской среде (курение, ранний секс, сквернословие и предательство), дебильных и тупых учителей, массовое нежелание школьников учиться и т. д. преподносят как явления, часто встречающиеся и укоренившиеся. Сколько требовали, в том числе и с думских трибун, запретить низкопробное

шоу «Дом-2», но нет, нельзя. Точно так же разные «Камеди» и прочие «юморалистические шоу» с шутками «ниже пояса» по-прежнему популярны и расширяют свою аудиторию. И бездонное зловонное море «чернухи» — боевиков, триллеров, порнографии и «ужастиков», которое льется к нам из канализационных труб Запада по всем каналам, чтобы убить в нас гуманизм и человечность, честность и справедливость. Но и снимаемые в России фильмы так же хороши: сладенькие мелодрамы вперемежку с обязательным криминалом и бандитско-ментовские сериалы — какую мораль нам преподносят? Что воровство и коррупция — норма, а нормальные человеческие чувства где-то на заднем плане или припасены для хэппи-энда. Уж не на Западе ли пишутся сценарии? А Федор Бондарчук умудрился испоганить и великий подвиг нашего народа в фильме «Сталинград», снятом за бюджетные деньги, стараясь показать не героизм русского народа, не его несгибаемую волю отстоять родную землю, а бессмысленность этого сражения. И чтобы мы понимали, как тяжело было фашистам противостоять жестокостям русских, и показать, что советские солдаты и офицеры — неумные, дикие, жестокие варвары, одержимые местью. Или другой фильм — «Пепел», тоже показанный по «Первому каналу» в самое смотрибельное время. Какую мораль извлекут из его просмотра молодые люди, не жившие в советское время? Что вор может стать доблестным офицером, и наоборот, что советскому офицеру стать вором и бандитом — раз плюнуть.

Удивляться тому, что снимаются подобные фильмы и сериалы, не приходится — таково же понимание роли культуры либерастами, которые, к сожалению, ею сейчас заправляют. В Минкульте разработан проект закона «О культуре в Российской Федерации», в соответствии с которым государственные органы не имеют права вмешиваться в культурную жизнь, но обязаны будут защищать любые «культурные ценности», не делая оценки того, являются ли они таковыми. Мало того, в 2013 году на реализацию проекта Минкульта было выделено около 1 млрд рублей на создание так называемых «Домов нетрадиционной культуры» — ДНК (!).

Итак, с одной стороны, Дума принимает закон о запрете пропаганды гомосексуализма, а с другой — выделяет деньги на то, чтобы эти извращенцы вполне легально продвигали свою «культуру». Тут замысел даже не скрывается — поменять ДНК русского человека на ДНК западного. Идет активное внедрение в сознание, что надо жить «как на Западе» и находиться в единой с европейцами культурной атмосфере, не принимая в расчет то, что эта атмосфера давно пропитана миазмами духовного разложения. Капитал цинично и лицемерно заявляет: должен быть выбор. Но выбора как раз и нет, если гражданам из фильма в фильм ничего не предлагается, кроме как смотреть самые низкопробные, пропагандирующие американскую культуру и их «демократию».

Таким образом, режиму «новокапа» нужны только оболванивающие, отупляющие фильмы и сериалы, разлагающие душу русских людей, делающие из нас «бандерлогов», которыми так легко управлять! Ту же цель имеет и реклама. На всех каналах у зрителя убивают духовное призывами «Оттянись!», «Оторвись!», «Попробуй!», «Сногсшибательно!», «Бесконечно длинные ресницы!» и т. п., как будто у человека других интересов в жизни не существует, кроме как пожрать, выпить «крутого» пива, вымыть голову «новым» шампунем, купить «навороченную тачку» и запастись «потрясающим смартфоном».

Ну а театр? Может, он, как искусство живое, твердо стоит на страже нравственности и морали? Ничего подобного, и он выполняет свою часть задачи по «обандерложиванию» людей. Театров в одной только Москве уже около двадцати, где в постановках зрители могут лицезреть имитации сношений с мебелью, долгих изнасилований, пачканья экскрементами, самоубийств всех видов, резания себя ножами, пускания крови, избиений, облитых кровью

несовершеннолетних детей и т. п. А главным рассадником этой мерзости стал «Гоголь-центр» после того, как чиновники от культуры назначили новым художественным руководителем Кирилла Серебренникова. Среди героев его постановок — мальчик 14 лет, изнасилованный матерью и двумя мужчинами, а на сцене совокупляются два представителя мужского пола, живой и мертвый. В «Голой пионерке» (само название чего стоит!) фигурирует девочка, попавшая на фронт, изнасилованная советскими солдатами и ставшая фронтовой проституткой. Но не только Серебренников трудится на ниве пропаганды разврата под маркой современного искусства, но даже МХТ, возглавляемый любимым всеми О. Табаковым. В спектакле «Феи» полуголые актеры плюхаются в ванны и занимаются промискуитетом[88] якобы от одиночества, недолюбленности и пустоты жизни[89].

Воспитание, образование и наука. В России ныне правят бал импортные товары: стройинструмент и метизы, детские товары и игрушки из Китая, текстиль и одежда из Турции и других стран, все дворы заставлены иномарками — не буду дальше перечислять, все это видят. А что тут такого? Раз у нас полно нефти и газа, зачем все это производить, как нас убеждают западные «стратеги»? Но тогда в «новокаповской» России не нужны и ученые, конструкторы и инженеры, которые могли бы создавать конкурентоспособную и высокоэффективную технику. Да и вообще — грамотные и образованные люди. Следовательно, можно не тратиться на их образование и подготовку. А зачем? Как выразился в порыве откровенности бывший министр образования и науки А. Фурсенко, *«недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас* ***задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя****, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других»*[90]. Откровенность откровенностью, но ведь именно его усилиями была убита творческая направленность образования, доставшаяся в наследство от СССР, с помощью ЕГЭ, и понижение общего уровня высшей школы внедрением болонской системы. Ну а новый министр образования и науки Ливанов продолжил его линию, добившись уже реформы Академии наук, чтобы решения о том, какими научными направлениями заниматься, принимали не сами ученые, а чиновники из созданного для этих целей Федерального агентства научных организаций (ФАНО), для которых главным станет, что совершенно естественно, управление богатым имущественным комплексом институтов и организаций РАН, доставшихся от СССР.

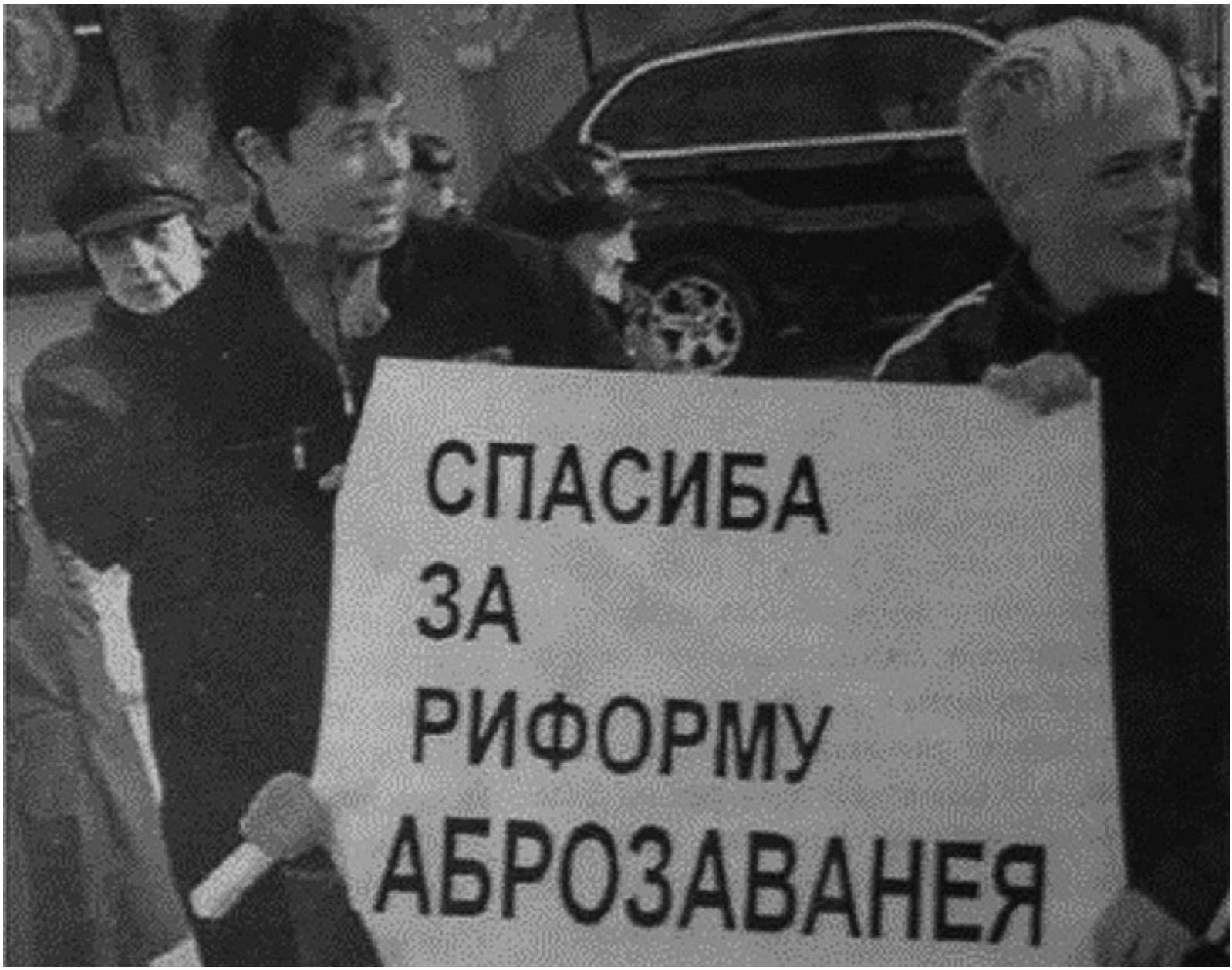

Рис. 9

Добавляет или способствует развалу образования все усиливающаяся дифференциация образовательно-воспитательных учреждений по уровню обеспеченности родителей учащихся. У граждан с низким прожиточным уровнем дети учатся в общеобразовательных школах, где основные усилия педагогов, имеющих такой же уровень доходов, направлены на то, чтобы индивидуальные творческие задатки учеников низвести до среднего уровня. В гимназиях уровень образования и зарплата учителей выше, но туда попадают в основном те дети, чьи родители имеют более высокий достаток, чтобы выдержать и более высокий уровень поборов для поддержания престижа гимназий (у меня сын учился в гимназии, так что это я знаю хорошо), превращающих их тем самым в получастные заведения.

А взаимоотношения детей в школе? Туда дети приходят уже с родительской установкой — с этим дружи, он из богатой семьи, а с этим нет... у него бедные родители... «Капитализьм»...

Что касается состоятельных родителей, то они отправляют детей учиться за границу, где те и родной язык забывают. Но самое, пожалуй, тревожное в том, что ввели ЕГЭ, записав чохом всех учителей и преподавателей в коррупционеры и взяточники, как бы с благой целью устранить это препятствие для предоставления возможности наиболее способным ребятам поступления в лучшие вузы страны. А на деле ЕГЭ стало системой оболванивания и дебилизации школьников,

которая скрывает реальный уровень знаний зубрежкой *типовых* решений и ответов, убивая мышление и воображение... а коррупция взошла на порядок выше.

Если советское время ознаменовалось первенством в завоевании космоса и высоким научным потенциалом, так это было следствием того, что литература и русский язык, математика, физика и химия были основными учебными дисциплинами. Например, объем учебных часов по физике в 7–11 классах составлял 595 часов, а сейчас на эту дисциплину стандартами образования отводится в полтора раза меньше — 350 часов. Это вполне закономерный результат, ибо Минобрнауки в условиях господства капиталистических отношений и не может иметь иного ориентира в образовании для детей бедных родителей, кроме западных стандартов, когда ученик, проучившись 4 года, не знает таблицы умножения. Но на Западе дети богатых людей получают совершенно иное образование, они и становятся высококлассными учеными, архитекторами и дизайнерами, инженерами и конструкторами, способными создавать те образцы новейшей техники и приборов, которыми мы потом восхищаемся в России.

Оно и понятно: зачем рабу, обслуживающему нефтегазовую трубу, или представителю «офисного планктона» русская литература? Она ведь учит думать и мыслить, а рабу и слуге эти качества ни к чему! Пускай лучше со школьной скамьи усваивает, что всякая власть «от Бога» и ее «почитать нужно». Глядишь — и «бандерлогов», тупо повторяющих вслед за «ящиком» про «стабильность», «инновации» и «инвестиции», станет намного больше, чем трезвомыслящих и думающих людей. Фурсенко за его ЕГЭ нужно судить за тот ущерб, который он нанес нашему образованию. Но пока судят тех, кто пытается не потерять в общей массе детишек с творческой жилкой. Вот свежий факт: летом 2012 года районный суд Новосибирска оштрафовал физико-математическую школу при Новосибирском государственном университете на 100 тысяч рублей за нарушение штатного расписания и... вузовский уровень обучения, а профессорско-преподавательскому составу госуниверситета запретили преподавать в собственной физико-математической школе. Почему? А просто потому, что судья, принимая решение, опирался на типовое положение Министерства образования, согласно которому в школе должны преподавать исключительно «учителя», а не «профессоры», «доценты» и прочие «преподаватели»[91]. А высшее образование? Оно все более становится платным, а уровень образования все ниже. А на подходе уже «коммерциализация» многих школьных дисциплин! И соответствующий этому книжный «мир». Что мы видим на полках любого книжного и интернет-магазина? Бесчисленные ряды «криминальных» и «любовных» романов, «фэнтези» и подобных, с позволения сказать, книг. У гениального писателя-фантаста Рэя Брэдбери есть потрясающий роман «451° по Фаренгейту», в котором автор *описывает общество будущего, где «пожарная служба» сжигает дома тех, у кого обнаружили книги.* Разрешены только «говорящие стены», сутками напролет транслирующие бесконечные отупляющие «сериалы» и выступления «вождей». Люди не должны думать или читать. Только основные физиологические инстинкты и бесконечные «развлечения».

Еще философы и мыслители древности считали, что поиск, воспитание и поддержание талантливой молодежи есть одно из главных условий процветания государства. А вот либерасты, засевшие в Минобрнауки, так не считают, и не только не считают, но разработали и последовательно реализуют при посредничестве западных политтехнологов целую систему понижения уровня образованности.

«Свободные и независимые» СМИ и журналистика. Принцип обеспечения информационной безопасности — это тема, которая беспрерывно муссируется в обществе. Чуть стоит какой-

нибудь канал или радиостанцию обвинить и тем более ограничить разнузданную пропаганду западных «ценностей» и якобы оппозиционную деятельность, которая на самом деле является антигосударственной, как тут же единым хором сразу раздаются обвинения в зажиме слова и демократии. Когда телеканал «Дождь» отключили от большинства спутниковых и кабельных операторов, после того как тот провел идеологическую диверсию с опросом по теме якобы ошибочности обороны Ленинграда, как все «свободные» СМИ, правые блогеры и непризнанные «творцы» подняли жуткий вой. Ну как же! Оказывается, *«Телеканал „Дождь“ на сегодняшний день является самым правдивым, объективным, честным каналом на нашем телевидении. Закрытие канала или отключение его от кабельных сетей грозит нам потерей последней возможности узнавать правдивую информацию о событиях в стране и мире!»*[92] — ни больше ни меньше как «Голос Америки» или Би-Би-Си наших дней. А потому, когда с 28 февраля по 31 марта 2014 года портал *Politonline.ru* составил рейтинг российских СМИ, публикующих «антироссийские» материалы, телеканал «Дождь» занял 2-е место. Этот рейтинг определялся по степени негативного отношения к России, поддержки позиции США, новой власти Украины и майдана. Но, разумеется, первое место по «антироссийскости» заняло «Эхо Москвы», финансируемое «Газпром-медиа».

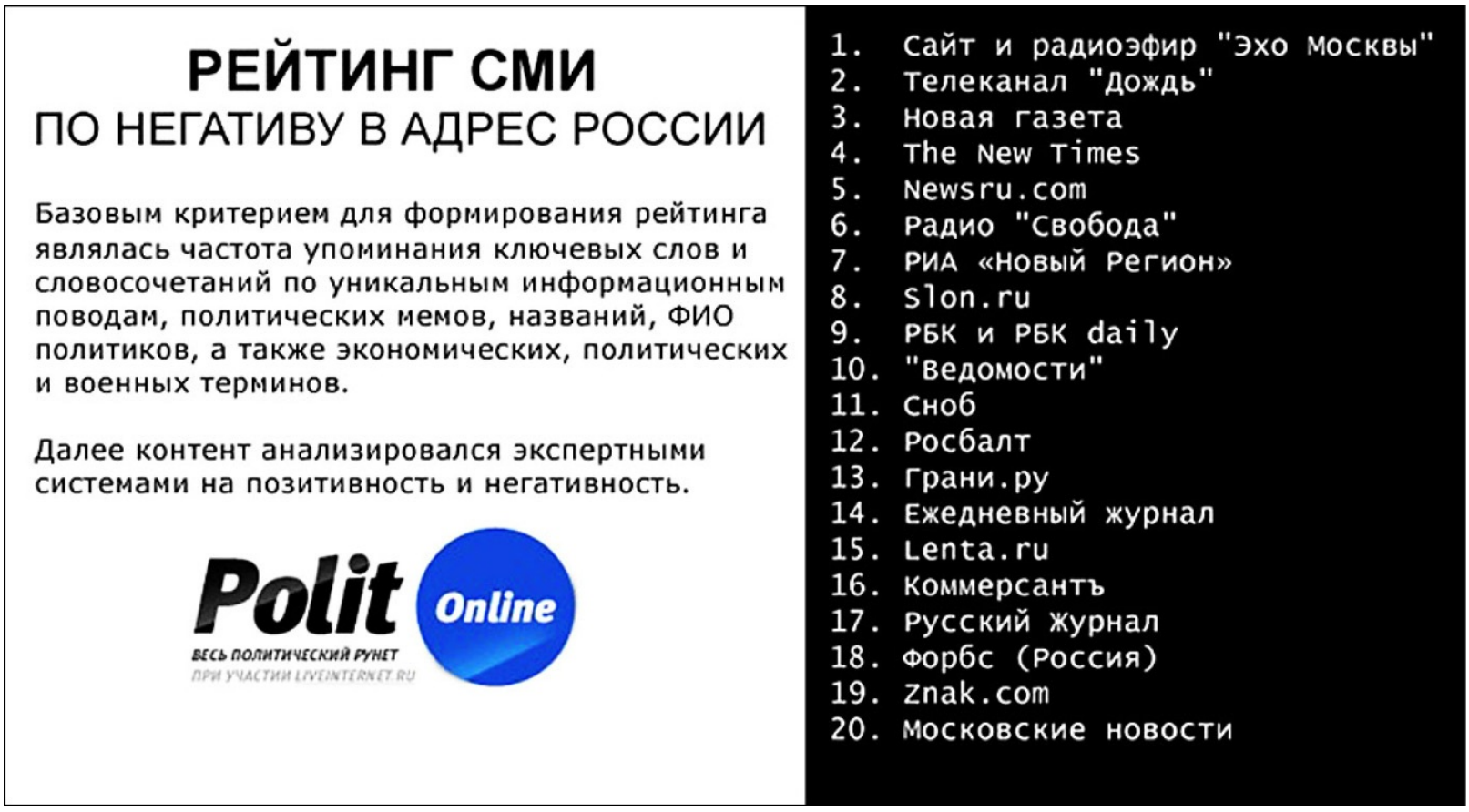

Рис. 10

Не будем удивляться тому, что есть СМИ, как вошедшие, так и не вошедшие в этот перечень, которые готовы мазать исключительно черной краской страну, в которой родились. Как в стихотворении С. Михалкова: «...есть еще семейки, /Где наше хают и бранят, /Где с умилением глядят /На заграничные наклейки... /А сало... русское едят!» Кстати, его сын Никита, который при советской власти получил все — славу, почет, деньги, теперь снимает фильмы, где основная сюжетная линия всегда одна — либо ее охаивание, либо восхваление царизма. Да и другой его

сын, А. Кончаловский, который в основном живет и работает на Западе, оказался среди российских деятелей культуры, подписавшихся под протестом против «военной оккупации» Россией Крыма. Он не раз говорил, что Путин «убил величественный дух России», вернув страну во времена Сталина. И обличает: *«Брошенные старики, обреченные сироты, миллионы беспризорных, изнасилованных и убитых детей — вот результат „смелого эксперимента“ 90-х, перед которым тираны прошлого скучные конторщики»*[93]. Но при чем здесь Сталин, при котором всего этого ***не было***? Да, репрессии были, но без них у нас майдан был бы уже в 1930-е годы. Были и перегибы, которые в сравнении с нынешними «смелыми экспериментами» 1990-х действительно скучно выглядят, здесь Кончаловский прав. Однако в том и мерзость нынешнего времени, когда наиболее образованные и культурные деятели стараются обелить капитализм тем, что ставят знак равенства между его пороками и успехами сталинской политики в небывалом подъеме не только экономики, но и культуры.

Рис. 11

«Кто владеет информацией, тот владеет миром». Все верно. А кто владеет антироссийскими СМИ? Вы скажете — оппозиционеры и 5-я колонна, что равнозначно. Но будете правы лишь отчасти. Да, миллиардер Прохоров, бывший кандидат в президенты, как оппозиционер, может

позволить себе купить газету, телеканал. Да это еще и доходный бизнес, кто же откажется от лишних денег. А остальные «независимые»? Здесь надо понимать, что капитал, завоевав власть, стремится завоевать и души людей, так как его идеологи прекрасно понимают, что власть денег никогда не будет прочной без этого, ибо **власть духа всегда превыше власти денег**. А если победить дух нельзя, следует купить жрецов духовной сферы и СМИ. Кто разогревал недовольство и готовил народ к перевороту? Диссиденты-интеллигенты и деятели искусства. Именно они, глядя на Запад, где достигшие вершин в своем творчестве купаются в роскоши, возжаждали возврата капитализма и стали яростно обличать недостатки социализма, замалчивая его достижения. И одурманенные пропагандой граждане, вообразившие, что капитализм прольется на них дождем изобилия благ, тут же поспешили встать под фальшивый флаг «свободы и демократии». Но весь гешефт получили партноменклатура и «творческая интеллигенция», зарабатывающая на промывании мозгов обывателей дешевыми шоу типа «Дом-2», на показе шикарной жизни олигархов и на ментовско-бандитских сериалах такие бабки, о которых они и мечтать не могли при социализме.

Но понимает ли основная масса людей, которые на своей шкуре ощущают все негативы капитализма и насилие, которое творит этот класс собственников? Нет, хотя их подавляющее большинство. Я уже приводил выше пример, основанный на статистике по НДФЛ, что 0,46% плательщиков-капиталистов **имели средний доход 1,8 млн рублей в месяц**, а остальные 99,54% граждан — **6,8 тыс. рублей в месяц**. И вот из этой колоссальной массы трудящихся в 75 млн человек большинство как раз и голосуют за ЕР, таким образом поддерживая партию капиталистов. То есть «народ» — я сознательно беру в кавычки этот термин, поскольку народ без кавычек — это тот, который четко осознает свои интересы, — в своей основной массе устраивает нынешний строй в России, и он совершенно не готов его менять. Что тут сказать? Хорошо работают идеологи капитализма, хорошо работникам СМИ оплачивается оболванивание масс.

Итак, мы завершили исследование пути, по которому идет капитализм развитых стран, и установили, что его конечный пункт — это установление нового рабовладельческого строя для остальных, не вошедших в «золотой миллиард». Что же касается капиталистической России, она движется в том же направлении и, пожалуй, даже более ускоренными темпами. Она из индустриальной державы превратилась в сырьевую, разрушены многие отрасли машиностроения, как и в царские времена, имеет место засилие иностранного капитала, но он, как и тогда, стремится эксплуатировать наши природные ресурсы, а не вкладывать инвестиции в развитие. Отечественный капитал бежит в другие страны... Галопирующая инфляция, которая лишь в последние годы снизила свой темп, вовсю использовалась для передела собственности и концентрации капитала, а воровская приватизация наиболее прибыльных предприятий и отраслей довершила этот процесс, в результате чего число долларовых миллиардеров таково, что их состояние превышает бюджет страны. Обман, мошенничество и прочие незаконные способы обогащения расцвели пышным цветом, а коррупция срослась с властью и превратилась в способ ее реализации. Россия за небольшой срок успела пережить несколько кризисов. Шоковая терапия, дефолт 1998 года, затем самое большое падение уровня производства среди стран, пострадавших от мирового кризиса в 2009 году, подъем и снова спад, скатывание в рецессию в 2013 году после вступления в ВТО.

Денежно-банковская система, сформировавшаяся после прихода к власти компрадор-предателей, стала дополнительным тормозом развития. Инфляция, коррупция, вольное

перемещение теневых капиталов и их легализация, бегство капиталов, зависимость от международных банковских институтов, девальвация рубля, высокие ставки по кредиту, тормозящие развитие народного хозяйства, — вот результат верховенства независимого от государства Центробанка в этой отрасли. При этом Казначейство, которое в былые времена было главным регулятором денежного обращения, руководствуется эфемерным «принципом единства кассы», в то время как все денежные транзакции проходят через систему Центробанка.

Налогообложение с его обилием самых разнообразных налогов и страховых платежей и сложной и запутанной системой отчетности, позволяющее поставить на колени любого предпринимателя и принудить его давать взятки проверяющим, — еще один тормоз развития. Пропасть между богатыми и бедными в России — одна из самых глубоких в мире.

При этом власти России, руководствуясь либерастической идеологией, в основе которой лежит признание превосходства западных ценностей, подвели ее под протекторат Запада, вследствие чего она теряет силу и вес в международных отношениях. Что касается внутренней политики, то ее можно охарактеризовать как неэкономическую, то есть политика ведется во вред экономике и развитию страны, поскольку преследует узкоклановые интересы олигархической компрадорской буржуазии. А там, где имеют место успехи в экономике и других сферах жизни, они происходят вопреки проводимой политике. Система управления страной громоздка и до предела забюрократизирована, что, в свою очередь, усиливает торможение других факторов, влияющих на развитие страны.

Россия сдала свои передовые позиции в деле воспитания, образования и науки, прежде всего, потому, что некритически заимствовала у Запада болонскую систему и тестовый характер обучения со сдачей ЕГЭ. И пошла еще дальше, поставив под контроль бюрократии Академию наук. Все это вполне логично завершает небывалое падение морали и нравственности, которое насаждают «независимые» СМИ. Все эти «реформы», безработица, алкоголизация, наркомания, преступность, безысходность, неверие в будущее, самоубийства, этнический криминал уносят ежегодно по миллиону жизней русских людей.

Подведем итог — ничего хорошего ни стране, ни людям, кроме узкой прослойки частных собственников, капитализм не принес. Но что именно так и будет, просвещенные умы предупреждали людей столетие тому назад. И надо было лишь одно — читать, думать и сопоставлять, чтобы не наделать ошибок. Но победила жажда наживы у одних, а все поддержали, думали, что и им достанется. Но досталось лишь избранным. Их не коснулись отмеченные недостатки и проблемы, у них все замечательно — круглые счета в банках, и не где-нибудь, а в западных, семьи — в Европе, дети получают образование за границей и остаются жить там.

Однако как же аналитики прошлого оценивали «достоинства» капитализма»? Немецкий ученый, который под псевдонимом «Атлантикус»[94] издал книгу, вот что писал об этом: «Соціализмъ борется не съ людьми, а съ учрежденіями, превращающими человека въ хищнаго зверя; требуя созданія одинаковыхъ, равныхъ для ***всехъ*** людей условій существованія, онъ желаетъ прежде всего улучшенія матеріальнаго благосостоянія широкихъ массъ, которое должно открыть путь этическому и интеллектуальному прогрессу. Но... только борьба за существованіе создала возможность прогресса къ высшимъ формамъ развитія! Конечно, именно въ силу этого существующая система экономическихъ отошеній такъ превосходно сумела превратить борьбу за существование въ „торжество самыхъ безсовестныхъ алементовъ“ (выражаясь языкомъ одного консервативнаго политико-эконома), т. е. въ „подборъ развращенныхъ и вырожденіе сильныхъ

личностей“... Но все забываютъ, что ни одно семейство животныхъ не знакомо съ частной, наследственной собственностью отдельнаго индивидуума, что во всемъ животномъ царстве нигде нельзя встретить фактъ разделенія животныхъ на классы капиталистовъ и пролетаріевъ. И самъ Дарвинъ высказалъ въ одномъ изъ последнихъ своихъ разговоровъ съ Уоллесомъ мысль, что въ настоящее время происходитъ вырожденіе лучшей расы, такъ какъ люди, особенно при заключеніи браковъ, руководствуются въ гораздо большей степени практически-матеріалистическими соображеніями, чемъ мотивами, которые могли бы служить поддержанію и совершенствованію человеческаго рода. Если впредь все будетъ итти по старому, если эгоизмъ и жадность все глубже будутъ пускать корни, то создастся такая картина, будто прекрасное, благородное животое, въ которомъ таились зародыши къ высшему развитію, заботится только о развитіи быстроты своихъ ногъ и остроте своихъ зубовъ, чтобы быстрее настигать свою добычу и ловчее разрывать ее на клочки, причемъ оно становится все более тощимъ, безобразнымъ, отвратительнымъ... **Благородное животное съ кроткимъ взглядомъ превратилось въ дикаго, страшнаго зверя...»**

Эра Ельцина-реформатора закончилась провалом его реформ: экономика оказалась в развалинах, а общество расколото и деморализовано. Ради того, чтобы осчастливить страну и окончательно избавить ее от коммунизма, по приказу Ельцина палили из пушек по зданию парламента. Но «реформаторам» удалось лишь одно: снизившая свою эффективность социалистическая экономика уступила место другой, куда менее эффективной. Соответственно получились и результаты — такую экономическую катастрофу ни одна из крупных стран мира не переживала в XX столетии. Кстати, не стали жить лучше ни в Прибалтике, ни в странах Восточной Европы. Аналогичные результаты получили все страны бывшего соцлагеря, сменившие форму собственности на средства производства. Больно смотреть, в какое положение попала Украина, в которой смена во власти одних олигархов на власть других привела к гражданской войне и полному упадку экономики. В общем, возврат к капитализму дал вовсе не те результаты, которые обещали демократизаторы, — и по прошествии четверти века (!) уровень производства по объему не достиг уровня 1990 года.

1 *Маркс К.* Капитал. Т. 1. М., 1953, гл. 24, с. 764.

2 *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., Политиздат, 1986, с. 55.

3 *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., Политиздат, 1986, с. 62.

4 *Скобликов Е. А.* Кризис в свете законов финансовых пирамид. Ж. «Финансы и кредит», 2009, № 22.

5 *Скобликов Е. А.* Ошибки Маркса, Ленина, Сталина... и Путина. Часть 1. Маркс-Энгельс. http://worldcrisis.ru/crisis/1978830/thread_t

6 Освенцим в мировом масштабе, или Зачем человеку личный код? http://www.kongord.ru/Index/A_tma_03/e-osvenzim.html.

7 Вашингтон устами Х. Клинтон: «Командовать парадом буду я!». http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=5897

8 *Толстой Л. Н.* Избранные публицистические статьи. М., Директ-Медиа, 2010, с. 352.

9 Ж. ЭКО. Вып. 10–12. Изд-во «Наука», Сибирское отд., 1992.

10 *Чибисов И.* Легенды и мифы в истории России (начало). http://don.woya.ru/news/4466/

11 Нарезка острот В. В. Путина. http://www.youtube.com/watch?v=DYKF2RpMjJs

12 Статистический сборник за 2013 год, из табл. 11.24. Основные фонды по формам собственности.

13 *Кара-Мурза С. Г.* Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001. М., Алгоритм, 2002.

14 http://www.cir.ru/docs/duma/302/340991?QueryID=513612

15 Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991–2013 гг. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm.

16 Шоковые терапевты российской экономики — от Гайдара до... Новая газета. № 72 от 2 октября 2000 г.

17 Памяти Егора Гайдара. Евгений Ясин (комментарии). http://echo.msk.ru/blog/video/641824-echo/comments.html

18 *Лурье О.* Темное прошлое Альфреда. Кох убежал от двенадцати лет строгого режима. http://oleglurie-new.livejournal.com/177459.html?thread=9870131

19 http://zakon.mirtesen.ru/blog/43487022449/Putin-prinyalsya-za-privatizatorov-90-h-?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_4&pad=1

20 Радио «Маяк», 29.06.2007 г.

21 Приватизация по-российски. П/р А.Чубайса. М., Вагриус, 1999.

22 *Прямчук С.* Конспект по книге Сергея Мавроди «История МММ». http://www.proza.ru/2008/03/30/256

23 Из «России» вывели 6,5 млрд руб. активов. http://www.asn-news.ru/news/44984#ixzz2zWikp7NL

24 Федеральный закон от 25.12.2012 № 271-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации».

25 Редкий люкс, массовый премиум. http://www.chaskor.ru/article/redkij_lyuks_massovyj_premium_13764

26 Не покупайте лекарство по телефону. http://www.mediazavod.ru/articles/76359

27 http://www.liveinternet.ru/users/panzir56/post285634304/

28 *Соколов А.* Влияние рентоориентированного поведения на инвестиции российских государственных корпораций. Дисс. на соискание ученой степени к. э. н. М., 2013, с. 23–24.

29 http://www.nakanune.ru/news/2014/3/27/22346617/

30 http://me-forum.ru/media/news/2464/

31 ФНС влечет банковская тайна. http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1328130

32 Указ Президента РФ от 11 апреля 2014 года № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы».

33 http://lenta.ru/news/2015/08/10/peskovswatch/

34 http://audit.gov.ru/press_center/news/22619

35 http://worldcrisis.ru/crisis/2017906?COMEFROM=SUBSCR

36 Памфилова назвала шокирующим освобождение Васильевой. http://www.gazeta.ru/social/news/2015/08/25/n_7511681.shtml

37 http://ru.wikipedia.org/wiki/ См. Медведев_Дмитрий_Анатольевич.

38 http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1328130

39 Инфляция в России. http://уровень-инфляции.рф

40 http://www.cbr.ru/hd_base/Default.aspx?Prtid=mrrf_m

41 Банкформирование. http://flb.ru/info/39696.html

42 http://www.echo.msk.ru/programs/creditworthiness/1135918-echo/#element-text

43 Разыскивается миллиард. http://yug.svpressa.ru/society/article/85564/.

44 Москва, 8 июля. ИТАР-ТАСС. http://itar-tass.com/arhiv/630592

45 Банкформирование. http://www.novayagazeta.ru/inquests/63342.html

46 Бес наличных. http://versia.ru/articles/2013/jul/22/bes_nalichnyh

47 Международные резервы Российской Федерации. http://www.cbr.ru/hd_base/default.aspx?Prtid=mrrf_m

48 http://www.usdebtclock.org/.

49 Антонио Спилимберго: «ЦБ должен быть готов повысить ставки». http://bankir.ru/novosti/s/antonio-spilimbergo-tsb-dolzhen-byt-gotov-povysit-stavki-10074969/

50 Советы экономических убийц. http://svpressa.ru/economy/article/86871/

51 «Базель-2», «Базель-3» и ЦБ. http://politikus.ru/v-rossii/5437-bazel-2-bazel-3-i-cb.html

52 Введение «Базель-3» в России может быть отложено. http://www.vestifinance.ru/articles/29839

53 Интервью председателя Банка России С. М. Игнатьева. http://www.cbr.ru/pw.aspx?file=/press/press_centre/Ignatiev_20022013.htm

54 За 17 лет в стране ушло в тень почти 800 миллиардов долларов. http://moment-istini.com/news/1644.html

55 Бзежинский: Чиновники России держат в США 500 млрд долларов собственных средств. http://www.litmixbest.ru/index.php/the-inartistic-literature/2012-01-02-11-10-46/4312--q-----500----q

56 http://communitarian.ru/publikacii/finansi/politekonomicheskaya_shizofreniya_rezhima_currency_board/

57 http://audit.gov.ru/structure/golikova-tatyana-alekseevna/speeches/17680/

58 Делягин М. http://www.mk.ru/politics/2014/12/31/ekonomicheskaya-tragediya2014.html

59 Делягин М. http://www.mk.ru/specprojects/free-theme/article/2014/03/12/997505-bogatuyu-rossiyu-soderzhat-v-nischete.html

60 http://me-forum.ru/upload/iblock/672/6724930b55a1a20cc0a4299d365de02a.pdf

61 http://www.mk.ru/specprojects/free-theme/article/2014/03/12/997505-bogatuyu-rossiyu-soderzhat-v-nischete.html

62 Утечка мозгов из России усилилась. http://totmir.com/poleznaya-informatsiya/utechka-umov-iz-rossii-2013

63 Диктатура прекариата. http://www.gazeta.ru/comments/2014/04/29_x_6013393.shtml

64 *Паршев А.* Почему Россия не Америка. М., Форум, 2001.

65 http://www.kremlin.ru/news/21090

66 http://pronedra.ru/gas/2014/05/17/energeticheskij-krizis-es/

67 *Скобликов Е.* За гранью добра и зла, или Простота хуже воровства. http://worldcrisis.ru/crisis/1684351/article_t

68 http://subscribe.ru/group/rossiya-today/6739283/

69 Мнение: Экономическая изоляция приведет Россию к скорой бедности. http://rbcdaily.ru/economy/562949991319012?from=smi2

70 http://lenta.ru/news/2015/06/03/blame_game/

71 Еще 2 млн гектаров забайкальского леса отдадут китайцам. http://www.youtube.com/watch?v=r8eCKftlKOU

72 http://politobzor.net/show-54600-podnebesnaya-beret-pod-kontrol-ekonomiku-drugih-stran.html

73 http://communitarian.ru/publikacii/politika/pyat_zakonov_prizvannyh_otdelit_60_territorii_ot_rossii_kto_vinovat_i_chto_delat_15022015/

74 *Масюк Е.* Любить дракона. http://www.novayagazeta.ru/politics/69085.html

75 ХПП — общепринятая аббревиатура выражения «хитрый план Путина». — *Примеч. авт.*

76 http://investcafe.ru/blogs/mbcy/posts/49128

77 http://worldcrisis.ru/crisis/1941371?COMEFROM=SUBSCR&rand=99040#1941371

78 http://blprizrak.livejournal.com/215279.html

79 № 137-ФЗ от 1998 года с изменениями от 24 июля 2009 г., см. http://base.garant.ru/1577290/

80 http://www.youtube.com/watch?v=uv8dUOn3-f4

81 http://www.svoboda.org/content/article/24469976.html

82 http://www.contr-tv.ru/common/663/

83 *Скобликов Е.* «Сдвиг — от терапии к психиатрии: Ясин о новой модели экономического роста в России». http://subscribe.ru/group/rossiya-today/4281920/

84 Предпринимательская инициатива, власть и законы. http://maxpark.com/community/politic/content/2764657

85 Предыстория одного переворота. http://trueinform.ru/modules.php?name=News&sid=42164

86 Кто-то должен уйти: либо правительство, либо народ. http://nstarikov.ru/blog/40617

87 http://gaidarovka-metod.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=140&Itemid=194

88 Модель сексуального поведения, характеризующаяся частой сменой половых партнеров. — *Примеч. ред.*

89 Комсомольская правда. «Комиссары новой культурной революции». http://culturolog.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1722&Itemid=20

90 http://www.pravda-tv.ru/2012/04/19/14237

91 http://palm.newsru.com/russia/13sep2012/fizmat.html

92 http://maxpark.com/community/5625/content/2485939

93 http://totall.me/voprosy-k-putinu/andrej-konchalovskij-putin-ty-menya-slyshish..html

94 «Государство будущаго — производство и потребленіе въ соціальномъ государстве». Книгоиздательство «Дело». С.-Петербургъ, Фонтанка, 117, 1906.

Часть вторая

Куда ведет социалистический путь развития?

Итак, мы детально рассмотрели, насколько позволяли ограничения по объему данной работы, первый путь развития — капитализм — в общемировом масштабе, в России до революции и постсоциалистической. А теперь посмотрим — куда приводил и, возможно, еще приведет социалистический путь развития. Но сначала надо дать четкое определение того, а что такое социализм? По Марксу, который считал **коммунизм однофазовым процессом уничтожения частной собственности**, в научном коммунизме социализму места не нашлось. Да и сам термин «коммунизм» именно он с Энгельсом ввел в оборот, написав «Коммунистический манифест». Ну ладно, оставим теоретические споры на этот счет ортодоксальным марксистам, а сами посмотрим, как сейчас научная общественность трактует понятие «социализм». Если опираться в этом на Википедию, то *«**социализм** — это обозначение учений, в которых в качестве цели и идеала выдвигается осуществление принципов социальной **справедливости, свободы и равенства**. Под социализмом также понимают общественный строй, воплощающий эти принципы следующим образом: ставит перед собой глобальную цель свержения капитализма и построения в обозримом будущем совершенного общества, завершающего историю человечества, и мобилизует для достижения этой цели все имеющиеся в его распоряжении ресурсы»*. Не правда ли, что с таким определением, что называется, далеко не уедешь? И уж точно социализм не построишь, да и строили его в СССР по иным лекалам. Что самое интересное — построили-таки... Но все же — как определить социализм достаточно емко и точно?

Есть иные определения, например те, которые даются в обзоре «Определение социализма, теория и практика социализма, идеология социализма» (© *ForexAW.com*), которые ближе и понятнее (хотя бы для тех, что, как я, жили при социализме): *«Социализм — это экономическая, социально-политическая система, характеризующаяся тем, что процесс производства и распределения доходов находится под контролем общества. Социализм (от лат. socialis, т. е. «общественный») — это, как явствует уже из названия, есть политико-экономический порядок, основанный на преобладании общества»*. Уже ближе, но, если рассматривать исторически развитие общества от начала разложения первобытного коммунизма до социализма наших дней, необходимо более точное определение. Попытаемся его дать.

Социализм — это экономический уклад, при котором отсутствует частная собственность на средства производства. Такое определение позволяет видеть нарождающийся социалистический уклад уже при трансформации первобытного коммунизма, когда больший

объем добываемых совместно продуктов жизнедеятельности позволяет отказаться от коммунистической скудости их распределения (всем поровну) и вознаграждать членов родового сообщества в соответствии с трудовыми усилиями каждого. Но главное, в чем отличие социалистических отношений от коммунистических, — жизненные условия также обобществлены, но уравнительное распределение исчезает, а от других формаций — нет частной собственности. Поэтому можно обнаружить черты социалистического уклада и в эксплуататорских обществах, начиная от рабовладельческого строя и до монополистического капитализма, если хотя бы частично есть общее (государственное) владение землей, природными ресурсами и ведущими отраслями промышленности (национализированными), что означает ведение экономической деятельности в интересах всех слоев, категорий и классов граждан страны. Разумеется, соотношение и пропорции социализма и других экономических укладов будет разным в разных государствах и на разной ступени развития общества. Формула социализма — благосостояние каждого и его семьи опирается на экономическую мощь государства и зависит исключительно от результатов своего труда.

Что же до того, что социализм его теоретики и защитники отождествляют со строем, в котором процветают упомянутые в первом определении социальная справедливость, свобода и равенство, то это морально-этические категории, которые могут быть развиты при социализме в разной степени. И если, например, свободы в значительной мере ограничиваются, то это не основание отрицать наличие социалистических отношений как отношений базиса и надстройки. Так что не следует социализм приравнивать к классическому определению либерализма, который проповедует справедливость, свободу и равенство. А весь строй можно назвать социалистическим только в том случае, если экономический базис общества опирается на отсутствие частной собственности на средства производства, а характер управления и политическая система соотносятся с ним должным образом. Но чтобы понять это, надо сначала проследить, как развивался социализм...

2.1. Преобразование первобытного коммунизма в социалистический уклад

Второй путь развития праобщества — социалистический ~ Излишки произведенного становились общественной собственностью ~ Общественной собственностью распоряжался вождь и его приближенные ~ Чтобы управлять распределением, нужны были чиновники ~ Образовалось государство, основой которого являлась «власть-собственность».

Но вернемся к первобытному коммунизму, посмотрим, как он развивался и почему сменился другим строем, в котором стали ведущими другие отношения. И почему вновь и вновь знамя коммунизма поднимается каждый раз, когда становятся невыносимыми и неприемлемыми эти отношения.

Исходным пунктом эволюции первобытного общества был коммунистический уклад, поскольку все средства производства и прочие предметы были собственностью общины, а распределение добываемых продуктов — каждому по потребности, которые были весьма примитивны. При этом надо понимать, что первобытный коммунизм был коммунизмом отнюдь не из соображений «высокой морали» — чужеплеменника могли убить и съесть, да и своего провинившегося — тоже. Это экономический уклад, при котором вследствие неразвитости

орудий труда племя собирало и добывало охотой столь мало пищи и всего необходимого, что этого едва хватало на скудное существование. Но далее, по мере увеличения количества добываемых для жизнедеятельности продуктов, стал возникать их избыток. И с этого момента развитие праобщества пошло в двух направлениях.

Первый, **капиталистический** путь, начало которому положило возникновение личной, а потом и частной собственности, мы описали в первой части книги. Но другая часть праобщества пошла по другому пути — **социалистическому**. Почему именно социалистическому? А потому, что повышение производительной силы труда привело к возникновению и укреплению не частной собственности, а общественной, то есть социалистический уклад стал замещать прежний коммунистический, и распределение добываемых всем обществом благ уже шло не по-коммунистически, а по тому, кто и сколько внес в общий достаток племени, то есть по социалистическому принципу — каждому по труду.

Но в этом случае кто-то же должен был регулировать жизнь, устанавливать правила поведения, ритуалы и т. д. Племя никогда не представляло собой аморфную массу, во главе стояли вождь или староста, им помогали жрец или знахарь. А вождю и жрецам первобытные люди подчинялись не потому, что любое неподчинение каралось, а потому, что авторитет вождя был авторитетом более мудрого и опытного, а жрецами становились наиболее знающие и изобретательные. Кроме того, надо было защищаться от набегов соседних племен, а для этого надо было иметь вооруженную дружину, у которой был командир. Постепенно вождь, воевода и жрец обзаводились помощниками — так начинал формироваться примитивный аппарат управления, то есть зачатки государства. И тем более государство как орган становилось необходимым, так как надо было организовывать общественные работы по возделыванию земли, возведению жилищ и различных строений, строить оборонительные сооружения. А поскольку люди и тогда не могли объяснить многие явления природы, была сильна вера в богов, то строились и культовые сооружения, молельни и храмы. Но все делалось сообща, и потому полученные материальные блага были общественной собственностью, а поскольку и тогда не все представители племени были добросовестными работниками, то распределение продуктов шло по труду. Эксплуатации не было, а чтобы распределение было справедливым, нужен был штат чиновников, и он появился.

Согласно историческому материализму, вся история развития человеческого общества представляется как спираль развития, которая берет свое начало с коммунизма первобытного как низшей и первой ступени, затем, проходя через стадии рабовладения, феодализма и капитализма, возвращается к завершающей, но одновременно и высшей стадии — коммунизму, первой стадией которого является социализм. Но тут мы видим, что, оказывается, может быть и наоборот — первобытный коммунизм сменяется не на эксплуататорское общество, а социалистическое, где нет эксплуатации. Более того, коммунизм характерен для низшей стадии развития общества, но никак не может быть высшей формой общественной организации. И ни капитализм, ни социализм не может смениться коммунистической формой организации общества, *поскольку это самая начальная форма*, с которой и начинается его развитие.

Но тогда выходит, что классики марксизма указали ложный путь, потому что сознательно или нет, сейчас трудно сказать, они не стали исследовать иной путь развития. А почему возможно становление государства без возникновения института частной собственности? Да потому, что в ней не было необходимости — вождь и знать, фараон и жрецы владели не каким-то конкретным куском земли или стадом, а всей землей государства, ремесленными производствами и всем, всем. Зачем им было с кем-то делиться тем, что выше всех материальных благ, — властью над

подданными, возможностью распоряжаться по своему усмотрению любым имуществом, материальными и людскими ресурсами без согласования с кем бы то ни было. С другой стороны, это обязывало суверена заботиться о подданных, обеспечивать их едой, одеждой и жилищем, что устраивало и низших членов такого государства.

Точно так же не может быть объяснимо возникновение государства технологическим и культурным прогрессом, несмотря на такие успехи, как изобретение письма, широкое распространение ирригации, строительство городов, использование плуга и гончарного колеса, систематическое применение металлов, массовое применение достижений неолита и бронзового века. Силой, вызвавшей этот переворот, было само объединение человеческих масс в немыслимых до того масштабах и подчинение их воле центральной власти. «Технология власти», а не «технология производства» была тем фундаментом, на котором стояло новое общество. Государство посредством бюрократии, писцов и чиновников подчинило себе основные стороны хозяйственной и духовной жизни, закрепив это подчинение идеей абсолютной власти царя над всеми источниками дохода и жизнью подданных. Таким образом, разложение первобытных коммунистических обществ имело своим следствием возникновение не только государств, где основным укладом было ведение хозяйства на основе частной собственности, но и с социалистическим укладом.

Но почему в одном случае в недрах общинности родилась частная собственность, а в других — социалистический уклад? Объясняется это, на наш взгляд, тем, что в первом случае этому способствовали суровые природные условия (Европа), когда больше всего приходилось надеяться на себя, а не на богов. Наоборот, в Южной Америке, Месопотамии и Китае благоприятные климатические условия позволяли гораздо легче получать излишек продуктов, которыми жители племени могли вознаграждать вождя и его приближенных за их заслуги. Объединяя различные племена с их согласия или путем войн, последние еще более упрочивали свою власть, объясняя это покровительством высших сил, с которыми только они и могут договариваться. А чтобы быть проводником божественных сил, а в дальнейшем и приравнять себя к богам, необходимо было проявлять чрезвычайную жесткость для соблюдения дисциплины подданными, чего невозможно было бы достичь при наличии частной собственности и товарно-денежных отношений, поскольку индивидуальный владелец частной собственности работал на себя, а суверену он платил только налог.

2.2. Социалистические государства до Р. Х. и в Средние века

Древние социалистические государства ~ Месопотамия ~ Египет Древнего Царства ~ Империя инков ~ Древний Китай ~ Феномен «власти-собственности»

Протекали процессы становления и развития древних социалистических государств по-разному и на одном, и на разных континентах, поэтому появление таких государств не является привилегией ни какой-либо одной эпохи, ни какого-либо континента. И все же есть одно условие, влияние которого на образование государств с социалистическим укладом было определяющим — это природные условия. Для племен, населявших в древности Африку, Южную Америку, Индию и весь Юго-Восток, малочисленных по тому времени, что было характерно? Землю возделывать не надо — плодов, кореньев и злаков было достаточно, зверья и животных тоже изобилие, из одежды достаточно было набедренной повязки, а жилищем мог служить шалаш, сооруженный из подручных материалов, которые всегда были под рукой.

Примерами таких государств являются Месопотамия в XXII–XXI веках до Р. Х., Египет, Империя инков, Древний Китай. Общим моментом для них является отсутствие частной собственности и отсутствие коммунистических отношений при распределении продуктов, а также свободы отношений при гипертрофированной роли государства. Рассмотрим эти особенности.

1. Государства в Месопотамии

Месопотамия была одним из тех очагов, где в IV тысячелетии до Р. Х. зародились первые известные историкам государства. Они сложились на базе хозяйств отдельных храмов, которые являлись основой экономики, и там возникло основанное на ирригации интенсивное сельское хозяйство. Всеми работами руководили государственные чиновники, назначаемые царем, и их же контролировали царские ревизоры. Рабочие, занятые в сельском хозяйстве, мужчины, женщины и дети были разделены на партии, возглавляемые надзирателями. Они работали круглый год, переходя с одного поля на другое и получая посевной материал, орудия и рабочий скот из храмовых и государственных складов. В городах существовали государственные ремесленные мастерские, особенно крупные — в столице Уре. Рабочие получали от государства орудия, сырье и полуфабрикаты, а продукция мастерских поступала на государственные склады. Ремесленники, как и сельскохозяйственные рабочие, были разделены на партии, возглавляемые надзирателями. Семья не рассматривалась как хозяйственная единица: продукты выдавались не главе семьи, а каждому рабочему, чаще даже начальнику партии. Существовали нормы выработки, от выполнения которых также зависел размер получаемого рабочими пайка. Сельскохозяйственные рабочие направлялись на подсобные работы в ремесленные мастерские, ремесленники — в сельское хозяйство (ну как при советской власти!).

2. Египет Древнего Царства

Близким как по своему укладу, так и по времени к государствам Двуречья является Египет Древнего Царства. Фараон считался собственником всей земли и отдавал ее лишь во временное пользование. Крестьяне рассматривались как один из продуктов земли и передавались вместе с нею. Они были обязаны отбывать повинность для государства: рыть каналы, строить пирамиды, добывать и транспортировать камень. Ремесленники и рабочие в государственных хозяйствах получали орудия и сырье из царских кладовых и сдавали туда свою продукцию. Бюрократию писцов, руководивших этими работами, Гордон Чайлд сравнивает с «комиссарами в Советской России». Он пишет: *«Так, около 3000 лет до Р. Х. экономическая революция не только обеспечила египетскому ремесленнику средства к существованию и сырье, но и создала условия для письменности и науки и породила Государство. Но социальная и экономическая организация, созданная в Египте Манесом и его преемниками как деятелями революции, была централизованной и тоталитарной...»*[95]

Работали крестьяне под надзором чиновников. Чиновники определяли норму поставок. Сверх того, крестьяне были обязаны трудовой повинностью («часы») для строек и других государственных работ. Крестьяне отбывали повинности и для родственников царя и других знатных лиц. Все эти «часы» и «нормы», «вычисленные в доме царя», регулировались и собирались в каждой области четырьмя управлениями, подчиненными, в свою очередь, центральным складам и центральным ведомствам (вот такой был древний Госплан!). Ремесло было в основном сосредоточено в государственных или храмовых мастерских, где рабочие

снабжались орудиями и сырьем, а продукцию сдавали на склады. Кораблестроители, плотники, столяры, каменщики, горшечники, ювелиры, рабочие по металлу, ремесленники, занятые выделкой стекла и керамики, — либо работали в дворцовых и храмовых мастерских, либо зависели от них, получая сырье и заказы. Эти рабочие жили в специальных работных домах.

Торговля носила чисто меновой характер. Хотя золото, медь и зерно иногда использовали для измерения ценностей, весь обмен был натуральным. Купцы, отправлявшиеся за границу, действовали как государственные агенты. Весь ввоз также происходил под контролем администрации, часто иностранные купцы были обязаны иметь дело только с государственными чиновниками. Администрация контролировала и внутреннюю торговлю, под ее надзором находились все рынки. Служба чиновников также оплачивалась натурой. При дворе они «живут от стола царя», в провинции — от отписанных им поставок, пропорциональных их рангу. Представителями власти в деревне были «сельский судья» и «сельский писец». Чиновники, управлявшие отдельными областями, не являлись их властителями, подобно феодальным сеньорам. Никто не обладал правом управления от рождения, в своей карьере и материальном благополучии чиновник зависел целиком от государства, олицетворенного в фараоне.

Каждый вид деятельности должен был быть санкционирован государством, и каждое изменение занятий требовало санкции властей, не разрешалось самовольное изменение даже в пределах одной семьи. Разведение скота также было подчинено обширной правительственной администрации во главе с «надзирателем за рогатым скотом, копытами и перьями». Главы сельскохозяйственных общин и ремесленных мастерских были ответственны за своевременное выполнение плана государственных поставок: его невыполнение каралось посылкой на сельскохозяйственные и строительные работы.

Несмотря на то, что почти все население было в большой степени зависимым, это была зависимость от государства, а не от частных лиц — тогдашнее общество нельзя назвать ни рабовладельческим (подобно античному), ни феодальным.

3. Империя инков

Эта грандиозная империя, насчитывавшая несколько миллионов жителей и охватывавшая территорию от современного Чили до Эквадора, была завоевана испанцами в XVI веке. В государстве инков полностью отсутствовала частная собственность на средства производства. Большинство жителей вообще не обладало почти никаким имуществом. Деньги были неизвестны. Торговля не играла сколько-нибудь заметной роли в хозяйстве.

Основа хозяйства — земля — теоретически принадлежала главе государства — Инке, то есть была государственной собственностью, и жителям передавалась лишь в пользование. Члены господствующего сословия — инки — владели некоторыми землями в том смысле, что получали доходы непосредственно с них. Обрабатывались же эти земли крестьянами в порядке государственной повинности и под руководством государственных чиновников.

Крестьянин получал в пользование участок определенного размера и прирезки по мере увеличения семьи. В случае смерти пользователя вся земля возвращалась в государственный фонд. Все земли обрабатывались разделенными на отряды крестьянами по указаниям и под надзором чиновников. Крестьяне же занимались и ремеслом. Они получали сырье от государственных чиновников и сдавали им продукцию. Крестьяне вели и строительные работы, для чего из них создавали громадные трудовые армии, доходившие до 20 000 человек. Наконец, крестьяне несли и воинскую повинность.

Вся жизнь населения регламентировалась государством. Для инков, составлявших правящее

сословие страны, существовало единственное поле деятельности — участие в военной или гражданской бюрократии. Их личная жизнь была подчинена детальному контролю государства. Было предписано, например, сколько чиновник каждого ранга может иметь жен и наложниц, сколько золотой и серебряной посуды и т. д. Но, конечно, несравненно более сурово регламентировалась жизнь крестьянина. Ему предписывалось, что он должен делать в каждый период своей жизни: что есть, какого размера иметь хижину, какую утварь. Специальные ревизоры разъезжали по стране, следя, чтобы крестьяне не нарушали всех этих запретов и всегда трудились. Свою одежду — плащ — крестьянин получал с государственных складов. В каждой провинции плащ был определенного цвета. Менять его цвет и покрой запрещалось. Весь этот уклад поддерживался системой наказаний, которые почти всегда сводились к смертной казни, осуществлявшейся с необычайным разнообразием, а после казни тело запрещали погребать, из костей выделывали флейты, кожу пускали на барабаны.

4. Древний Китай

История Древнего Китая между XIII и III веками до Р. Х. — это история разнообразных государственно-социалистических форм. Эта эпоха разделяется на две части: древнейшую — эпоху Инь и более позднюю — эпохи Чжаньго и Цинь. Граница между ними проходит в V веке до Р. Х.

Древнейшее общество Инь было основано на охоте и сельском хозяйстве. Управление работами больших масс крестьян находилось в руках сельскохозяйственных чиновников, которые указывали им, на каких полях, когда и что сеять. Чиновники подчинялись царю — вану. Вся земля и все люди считались собственностью вана, которых он жаловал аристократии во временное пользование без права продажи или передачи хотя бы по наследству. Крестьяне, кроме работы на полях, в случае войны должны были брать в руки оружие и трудиться на строительных работах. Ремесло тоже частично было обязанностью крестьян.

Профессиональные ремесленники были объединены в организацию «богун», где ремесленники близких специальностей составляли замкнутые корпорации, находившиеся под управлением надсмотрщиков. Ремесленники и надсмотрщики, а также и купцы получали довольствие от казны. Из ремесел высокого уровня достигли выделка бронзовой утвари, прядение и ткачество. Широко распространяются железные изделия. Почти все сельскохозяйственные орудия: мотыги, лопаты, топоры, серпы — выделывают из железа. Была известна письменность и календарь. Денег, хотя была уже в наличии медь, которую можно было бы использовать в качестве удобного эквивалента при обмене, не было — все поставки государству и частные сделки осуществлялись в натуральной форме: зерном, полотном, строительным деревом и т. д.

Все существенные аспекты жизни находились в ведении царских управлений. Его чиновники предписывали крестьянам смену сельскохозяйственных культур, время посева, уборки, молотьбы. Они раздавали наряды группам и индивидуальным крестьянам, контролировали частный обмен сельскохозяйственными продуктами на рынках. Судебные функции была разделены между гражданской администрацией и судебным ведомством. Гражданские власти наказывали за незначительные преступления, а серьезные провинности и преступления рассматривались в судебном ведомстве. Уголовное законодательство основывалось на принципе круговой поруки, когда преступника казнили, а родственников обращали в государственных рабов. А вместе с провинившимся чиновником тому же наказанию подвергался и тот, кто рекомендовал назначить его на эту должность.

В III веке до Р. Х. Китай был объединен в высокоцентрализованное государство — Империю Цинь. Во главе государства стоял император, который был провозглашен единственным верховным жрецом государства, страна управлялась централизованной бюрократией. Инспекторы, подчиненные непосредственно императору, следили за работой всех чиновников и докладывали о ней в столицу. Были унифицированы культы и ритуалы, подавлялись местные культы и строились храмы, подчиненные непосредственно государству. Подавляющая часть чиновников получала регулярное довольствие зерном.

Император считался собственником всей земли, но некоторые высшие чиновники и сыновья императора пользовались доходами некоторых районов. И все же основой земледелия была община, через посредничество которой государство подчиняло себе крестьянина. Общинные должностные лица обязаны были следить за тем, чтобы крестьяне вовремя выходили в поле, они могли не впустить в деревню крестьянина, не выполнившего норму. Важной формой подчинения сельского хозяйства государственному аппарату была императорская монополия на воду. Особое управление ведало всеми шлюзами, плотинами и оросительными каналами. Другой мерой, действовавшей в том же направлении, было переселение больших масс земледельцев на вновь завоеванные земли, где они, по-видимому, находились под более непосредственным контролем центральной власти.

Государство обладало монополией на добычу соли и руды. В государственных мастерских и на государственных стройках трудились целые армии ремесленников, но вся их продукция шла на государственные склады. Государство осуществляло также строительные работы в неслыханных до того размерах (Великая Китайская стена и другие сооружения тому свидетельство). Громадные силы расходовались на строительство дворцов (в окрестностях столицы было возведено 270 дворцов). Строительная и хозяйственная деятельность государства, а также войны, которые велись и на южных, и на северных границах империи, требовали использования колоссальных людских масс. Все население, кроме чиновников, было обязано отбывать тяжелые повинности — воинскую, трудовую.

* * *

Можно указать и другие примеры обществ, жизнь которых была в значительной мере основана на социалистических принципах. Но что роднит рассмотренные социалистические уклады? Это то, что можно назвать феноменом **«власти-собственности»**. Действительно, частной собственности нет, и потому такая модель общественного устройства, безусловно, имеет характер социалистической. Но всей общинной собственностью фактически владеет и распоряжается суверен, для управления которой он имеет вертикально построенный бюрократический аппарат и развитую систему репрессий. Ничего нам это не напоминает? Напоминает, конечно, — «власть-собственность» вождей компартии есть основная особенность, или стержень, всех экономических отношений в СССР и коммунистическом Китае времен Мао, и существует в наиболее развитом виде в КНДР.

Однако не все так однозначно. В Южной Африке, в Австралии и на островах Полинезии, в тропических лесах Амазонии до XX века, а в некоторых местах и до наших дней, жили племена, где так и не появились ни частная собственность, ни государства, подобные империи Инке или империи Инь, хотя природные условия и вера в богов там присутствовали. Также выбивается из общего ряда и Россия, где на рубеже крещения Руси было хорошо развито сельское хозяйство, охота и рыболовство, ремесленничество, была известна письменность и деньги. Земля и охотничьи угодья принадлежали не князю, а общине, князя с дружиной приглашали для защиты

от нападения внешних врагов, никакой собственности он не имел, его и дружину содержали всем обществом. И жили русские очень хорошо, о чем сохранилось очень много свидетельств иноземцев. Таким образом, Древняя Русь была совокупностью социалистических государств с наемными госслужащими, каковыми являлся князь с дружиной[96].

2.3. Социал-утопический социализм, практика его реализации и научный коммунизм

Несправедливость и угнетение рождали мысли о справедливом устройстве общества ~ Идеальное государство Платона ~ Идеальное государство Утопия Томаса Мора ~ Великие утописты как предшественники Коммунистического манифеста ~ Крах попыток построения оуэнистских коммунистических колоний ~ Успешный опыт построения социалистического государства в Парагвае и его гибель ~ Как извлечь уроки гибели социалистических государств.

Несправедливость как при рабовладении, феодализме и капитализме, так и при деспотии социалистического уклада «власти-собственности» древних государств, ограниченность свободы волеизъявления, отсутствие институтов подлинной демократии рождали в среде просвещенных мыслителей различные идеи более справедливого государственного устройства. И, начиная от Платона, который пытался обосновать концепцию идеального государства, эти попытки не прекращаются по сию пору (кстати, и эта работа посвящена обоснованию концепции общества социальной справедливости и рассмотрению путей перехода к нему).

С началом эпохи первоначального накопления капитала (XVI–XVII века) воззрения философов и мыслителей выливаются в написание трудов, в которых авторы излагали идеи утопического социализма. Их родоначальником считается английский писатель-гуманист Томас Мор, который причину несовершенства существовавшего строя видел в частной собственности. И описал идеальное государство Утопия, в котором господствует общественная собственность, общественное производство и справедливое распределение. А Томмазо Кампанелла в своей книге «Город Солнца» описывает идеальное государство, в котором нет и личной собственности. И даже женщины обобществляются для того, *«чтобы сочетание мужчин и женщин давало наилучшее потомство»*[97].

Преобразование теорий утопического социализма в подлинную науку произошло в первой половине XIX столетия, когда великие утописты К. А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн, рассматривая вопрос о преобразовании общества, на первое место поставили создание крупного общественного производства и выдвинули принцип распределения «по способностям». Осмысливая теоретические построения социалистов-утопистов, К. Маркс и Ф. Энгельс составили знаменитый «Манифест коммунистической партии», в котором предрекли неотвратимость гибели капитализма от рук пролетариата и переход от капиталистической общественной формации к коммунистической. К. Маркс считал, что **коммунизм есть процесс уничтожения частной собственности**. И по мере его уничтожения сами собой проявятся такие основные черты коммунистического общества (Ф. Энгельс): исчезнут классовые различия, отомрет само государство, но анархии не будет, поскольку вместо управления людьми будет происходить управление производственными процессами, коренным образом изменится семья,

исчезнет религия, люди станут хозяевами природы.

А были ли попытки построения таких социально-экономических отношений, в которых не было бы частной собственности, после исчезновения социалистических государств древности? Да, были. Но предпринятые в 20–40-е годы XIX века попытки создания в Англии и США оуэнистских коммунистических колоний, как и более многочисленные опыты по образованию фурьеристских ассоциаций-фаланг в США, после кратковременных успехов оканчивались неизменным крахом. Та же судьба постигла и *«икарийские»* колонии Э. Кабе. Всего же было более 40 попыток создания в США фурьеристских фаланг.

Это были попытки, в основание которых были заложены идеи социалистов-утопистов. Однако наиболее успешный опыт создания реальной социалистической модели общественного устройства, причем без опоры на идеи социалистов-утопистов, был **в Парагвае**, в период с 1825 по 1870 год. Причем это был опыт настолько успешного построения социализма путем трансформации власти в стране, что его можно повторить хоть сейчас. Почему он так привлекателен? Потому что, как и в СССР, социалистические преобразования позволили получить потрясающие успехи в экономике, социальном обеспечении, культуре и образовании. И Парагвай к середине XIX века стал самой богатой страной в Латинской Америке. Две страны строили пароходы и плавили сталь в промышленных объемах в Америке — США и Парагвай. Когда в 1865 году на горизонте появились агрессоры, в Парагвае уже имелись телеграфная связь, железная дорога, металлургический завод, арсенал, верфи и немалое число фабрик по производству строительных материалов, тканей, пончо, бумаги, красок, фаянса, пороха, — все это было построено за счет средств, получаемых от государственной монополии внешней торговли на главные предметы экспорта (чай, древесину, табак). И это в Парагвае, — стране, о существовании которой знали в мире лишь понаслышке!

И что привело к столь поразительным успехам? Прежде всего, то, что Парагвай был единственной страной на континенте, где экспроприация, ссылки, тюрьмы, преследования и денежные штрафы — все это было пущено в ход для того, чтобы ликвидировать господство землевладельцев и торговцев. В стране не было иностранного капитала и установлен жесткий «санитарный кордон» между Парагваем и остальными странами. В Парагвае отсутствовали, да и потом не появились, какие бы то ни было политические свободы и оппозиция, но в тот исторический период тосковали по демократии только те, кто потерял былые привилегии. То, что была ликвидирована частная собственность, позволило Парагваю обеспечивать устойчивый рост экономики, а прежние ее носители подвергались таким репрессиям, что они никак не могли препятствовать реформам. В Парагвае 98% территории составляли общественную собственность: государство предоставило крестьянам наделы земли в обмен на обязательство обживать их и постоянно обрабатывать эти участки без права продажи. Существовали к тому же 64 «поместья родины», то есть хозяйства, которыми непосредственно управляло государство. Ирригационные работы, строительство плотин и каналов, новых мостов и дорог во многом способствовали подъему сельскохозяйственного производства. Вновь, как в былые доколониальные времена, здесь стали собирать по два урожая в год. Прибыль, которую давало сельскохозяйственное производство, не проматывалась попусту и не тратилась на бессмысленную роскошь, не попадала ни в карман посредников, ни в цепкие лапы ростовщиков, ни в графу прихода британского бюджета.

Парагвай, не прибегая к иностранной помощи, имел твердую национальную валюту и располагал достаточным богатством, чтобы делать крупные капиталовложения. Государство монополизировало внешнюю торговлю, и положительное сальдо торгового баланса наглядно

демонстрировало несостоятельность доктрины либерастов, которые и тогда пытались доказывать преимущества мирового капиталистического рынка. Империализм, как губка впитывавший богатства других латиноамериканских стран, здесь был лишен такой возможности. У страны не было ни одного сентаво иностранного долга, однако она была в состоянии посылать в Европу учиться и совершенствовать свои знания парагвайских студентов.

Но самое интересное то, что все эти преобразования проводились в интересах всего народа. Пенсия была государственная. Было введено всеобщее пятилетнее образование, церковь отделена от государства (и это в середине XIX века!). Безработицы не было. Преступности не было. Уровень жизни был одним из самых высоких в мире. Учитель считался самым уважаемым человеком — именно учителя несли «разумное, доброе, вечное», и их слово считалось законом (а не адвокатов!). Страна была единственным государством в Латинской Америке, не знавшим нищенства, голода, воровства, поскольку там не было крупных частных состояний; и это был оазис спокойной жизни посреди континента, сотрясаемого бесконечными войнами.

Побывавший здесь североамериканский агент Гопкинс в 1845 году информировал свое правительство о том, что в Парагвае «*нет ни одного ребенка, не умеющего читать и писать*»... При этом доходы чиновников строго контролировались. Так, все чиновники (все!) обязаны были давать отчеты о расходах и доходах. В случае если чиновник забывал указать в публичном отчете стоимость выпитой чашки кофе, а управляющий бара (частной собственности не было) указывал на это, чиновник садился в тюрьму на месяц. И все чиновники обязаны были 2 недели в году отработать на самых грязных профессиях, дабы не забывать о жизни. Даже президент не делал для себя исключений и работал конюхом в конюшне междугороднего транспорта две недели каждый год.

Но по мере того, как Парагвай шел вперед по избранному им пути, правители Англии испытывали все большее беспокойство, потому что парагвайский опыт мог стать опасным примером для соседей. Надо было ликвидировать опасное соседство со страной, которая умудрялась сама себя обеспечивать и не желала преклонять колени перед британскими торговцами. Война была неминуема, и 1 мая 1865 года Аргентина, Бразилия и Уругвай, бывшие под протекторатом Англии, заключили союз в войне против Парагвая.

Разумеется, перед началом войны была проведена соответствующая информподготовка. Вся «свободная» мировая печать, которая до этого упорно не замечала успехи и достижения Парагвая, вдруг стала преподносить мировой общественности деятельность президента страны Франсиско Солано Лопеса как «ненавистного тирана», которого надо было свергнуть. Как и Каддафи, печать Буэнос-Айреса называла парагвайского президента «Аттилой Америки». «Нужно раздавить его, как гадину!» — призывали газеты в редакционных статьях. Но вот народ, руководимый этим «тираном», почему-то оказал агрессорам ожесточенное сопротивление. И потому война продолжалась долгие 5 лет, прежде чем эта маленькая страна была побеждена. Но могли ли победить необученные военному искусству крестьяне и рабочие, женщины и дети регулярную и хорошо снабжаемую армию агрессора? Нет, конечно.

И каков же итог войны? Ряд источников оценивают численность населения Парагвая на начало войны в 1 400 000 человек. В 1870 году в живых осталось 200 тыс. парагвайцев, из которых взрослых мужчин менее 20 тыс. (старше 15 лет). Таким был «триумф цивилизации». Ну и что, что уничтожили более миллиона парагвайцев (80%)! Ну и что, что население теперь безграмотно! Ну и что, что страна отброшена на сто лет в развитии! Зато у Парагвая есть свобода торговли и демократическая конституция! А люди? Что люди? Демократия важнее, чем какие-то люди![98]

Вам ничего не напоминает случившееся в Южной Америке полтора века назад? Думаю, и гадать не надо — разрушение СССР как повторение пройденного. И тут и там — страх международной олигархии, которая отлично осознает свою слабость перед лицом преимуществ нового строя и потому готова на самые изощренные и подлые методы ликвидации обществ социальной справедливости.

2.4. Построение социализма в СССР и его достижения

Заблуждение классиков марксизма ~ Реализация преимуществ социализма в 20-е годы XX в. и первые пятилетки ~ Свидетельства солдат вермахта о достижениях советской власти ~ Послевоенные годы ~ «Застой» ~ Уникальная система денежного обращения и финансирования развития ~ Достижения советской культуры.

События в России в начале XX века показали, что классики марксизма глубоко заблуждались по поводу того, что для слома капитализма обязательно необходимо такое развитие его производительных сил, которое должно соответствовать коммунизму. Впрочем, как было доказано выше, и сам коммунизм является не высшей, а низшей стадией развития общества. Поэтому, как в России, скорее недоразвитие производительных сил и усиление гнета работного люда при капитализме может вызвать его смену. И наоборот, по мере развития капитализма, становящегося монополистическим и глобальным, сопротивление ему ослабевает. Царизм в конце XIX и начале XX века сам создавал революционную ситуацию своей ориентацией на Запад, неспособностью законодательно и другими мерами ограничивать нещадную эксплуатацию крестьян и рабочих, да еще и ввязавшись в совершенно не отвечавшую интересам России войну.

Что же принесла большевистская власть народам страны? Мы не будем особо углубляться в подробное описание результатов и достижений СССР, не это цель настоящего исследования. Просто посмотрим, как начала развиваться страна после национализации крупной частной собственности. А социалистические отношения, ставшие базисными после окончания гражданской войны, уже на начальном этапе показали более высокую эффективность, чем капиталистические. И такую, что благодаря социалистической системе хозяйствования СССР смог одержать сокрушительную победу над Германией. Так что когда записные идеологи с пеной у рта доказывают, что до революции промышленность России развивалась стремительными темпами, народ «благоденствовал» (как — показано в первой части книги), и если бы не эти злокозненные большевики, то сейчас бы... то это надо воспринимать как чистую демагогию.

Сухие цифры статистики[99] нам говорят, что если оценивать экономический рост России и СССР по динамике национального дохода и принять 1913 год за 100%, то за годы Первой мировой войны он понизился и составил 75%, но уже за 10 лет советской власти (к 1928 году) он вырос в 1,6 раза, а по отношению к довоенному 1913 году — на 19%. И это при том, что после Гражданской войны была почти полностью разрушена промышленность, сохранялось значительное присутствие того же иностранного капитала (концессии). А ведь тогда еще не было ни коллективизации, ни индустриализации... Затем за первую пятилетку, которая была выполнена за 4 года, объем национального дохода вырос почти в 2 раза, за вторую и третью — в 3 раза. В общем, Россия упала в руки большевиков, а они бережно стали растить и укреплять ее

могущество (вот и Крым неожиданно отвалился от Украины, но станет ли он так же развиваться при власти российской олигархии?). Затем война, потеря значительных территорий и отвлечение трудоспособного населения для участия в военных действиях, но все равно национальный доход за 5 военных лет снизился всего на 17%, а не на 25%, как в Первую мировую войну.

Это экономические довоенные показатели. Но куда более стремительным был рост образования, культуры и духовности. Об этом мы хорошо знаем из печатных источников и фильмов, но особую ценность представляют свидетельства этих достижений, которые отражены в документах наших врагов. Перед войной и на начальном этапе войны немецкая пропаганда рисовала положение граждан СССР так же, как их в основном изображают и современные российские СМИ — репрессии, голод, лагеря, зоны, работали и воевали из-за страха перед НКВД и комиссарами, были необразованны, ленивы, тупы, подлы, занимались в основном доносами и т. п. Но по мере того, как немецкие солдаты и население в самой Германии, куда были угнаны сотни тысяч наших граждан, ближе знакомились с советскими людьми, их мнение менялось на противоположное.

Вступив на территорию Советского Союза, солдаты вермахта увидели большую массу вооружения, его высокое техническое качество, огромные сооружения, гигантские промышленные предприятия американского типа, электростанции и т. д. И они стали задавать себе вопрос, как же все это сумел осуществить большевизм? И тут уж по прибытии первых эшелонов с остарбайтерами руководитель одного органа здравоохранения после осмотра заявил: *«Меня фактически изумил хороший внешний вид работниц с Востока. Наибольшее удивление вызвали зубы работниц, я еще не обнаружил ни одного случая, чтобы у русской женщины были плохие зубы».* Еще более всего их поражало то, что вместо большевистской безбожности они встретились с тем, что *«у этих остарбайтеров, особенно у женщин, часто проявляется глубокая, врожденная религиозность... вообще о безбожии в Советской России не может быть и речи».*

В германской пропаганде советский человек выступал как тупое эксплуатируемое существо, как «рабочий робот». Немецкий сотрудник на основе выполняемой остарбайтерами работы и их мастерства ежедневно часто убеждался в прямо противоположном: *«Во время работы **русские думают** и совсем не выглядят такими глупыми. **Для меня лучше иметь на работе 2 русских, чем 5 итальянцев**.. ».* Поражал немцев и уровень образования, и особенно то, что среди угнанных в Германию **неграмотные составляют совсем небольшой процент**. *«По мнению многих немцев, нынешнее советское школьное образование значительно лучше, чем было во времена царизма. Особое изумление вызвало широко распространенное знание немецкого языка, который изучается даже в сельских неполных средних школах».* Как и наши либерасты, геббельсовская пропаганда **исключительно большое место отводила роли ГПУ**. Но руководители немецких предприятий, где трудились пленные, были очень удивлены, когда обнаружилось, что родных остарбайтеров на Родине принудительно не ссылали, не арестовывали или расстреливали[100].

Победа, мирное время, быстрое восстановление разрушенного войной народного хозяйства и опять двойной рост за пятилетку. И эти темпы сохраняются, но уже с некоторым понижением от 20% годового прироста национального дохода в 1950 году до 8% в 1959–1960 годах. И далее при Хрущеве, Брежневе и до Горбачева страна развивалась без кризисов и больших потрясений, но уже не столь быстрыми темпами. Тем не менее в конце 1980-х СССР стал второй державой в

мире и по уровню производства, и по военной мощи. Я учился, жил и работал в то время и хорошо помню, как строили новые дома, вводили в строй новые заводы и фабрики, НИИ, проектные институты и КБ, улучшались социальные условия и уровень благосостояния рос год от года. Через 10 лет после окончания института я получил двухкомнатную квартиру улучшенной планировки на семью из трех человек, а потом и четырехкомнатную через 15 лет.

А либерасты определяют 1970–1980-е годы как застойные. Вот сейчас бы такой застой, чтобы все фабрики и заводы работали, строились новые и безработицы не было! Если население обеспечено одеждой и обувью (пусть не того качества, это поправимо), продуктами питания (и без добавок типа Е и ГМО), каждому доступно ежегодно отдыхать на курортах, а детям — в пионерлагерях, для всех бесплатное медицинское обслуживание и образование, постоянно наращивается выпуск станков, самолетов, морских судов, осваивается космос, открываются новые месторождения полезных ископаемых и т. д. — какой это застой? Я как раз в 1980-е годы работал заместителем генерального директора объединения, в котором выпускали трубы и железобетон для мелиорации — так на них очередь была (фондируемая продукция), хотя мы ежегодно давали рост выпуска продукции на 15–20%. И даже провели экономический эксперимент по внедрению полного хозрасчета...

За годы советской власти сформировалась уникальная денежная система — с суверенным рублем, не подверженным спекулятивным колебаниям, без инфляции и дефицита денежной массы, с внутренними источниками инвестиций для развития народного хозяйства. Она с честью выдержала испытание войной. Так, денежная масса в Германии за годы войны возросла в 6 раз, в Италии — в 10 раз, в Японии — в 11, а в СССР только в 3,8 раза. Тем не менее излишняя денежная масса давила на потребительский рынок, способствовала спекуляции, которой, как все знали, при социализме быть не должно. Поэтому, чтобы повысить престиж труда, сразу после войны были увеличены фонды заработной платы, отменен военный налог с рабочих и служащих, сберкассы начали выплачивать компенсацию за неиспользованные во время войны отпуска, промышленность стала наращивать выпуск гражданской продукции, снижена их цена, а для изъятия денег из обращения была создана широкая сеть коммерческих магазинов и ресторанов. Однако эти меры ослабили, но не устранили отрицательные явления в денежном обращении, вызванные войной. Поэтому в декабре 1947 года было принято решение об отмене карточной системы, снижении цен и проведена денежная реформа. Пострадало ли при этом население? Если в расчете на все взрослое население средний вклад на сберкнижке был не более 200 рублей, то нет. А спекулянты — да.

В этом уникальность сталинской системы, которая смогла изъять из денежного обращения большую часть денег (уменьшение с 43,6 млрд до 14 млрд рублей) и восстановить попранную в годы войны социальную справедливость, да так, что при этом большинство простых людей не пострадало[101]. И весь мир был поражен тем, что всего спустя два года после завершения войны и после неурожая 1946 года основные цены на продовольствие были сохранены на уровне пайковых или даже снижены, при том что почти все продовольственные товары были в СССР доступны каждому. А в Великобритании, на территории которой не шла война и которая пострадала в войне неизмеримо меньше, чем СССР, еще в начале 1950-х годов не могли отменить карточную систему. И шли забастовки шахтеров, которые требовали обеспечить им уровень жизни, как у шахтеров СССР.

Почему как бы конфискационная денежная реформа 1947 года была встречена населением без каких-либо потрясений и даже с одобрением, не то что шоковая терапия и изъятие трудовых накоплений в сберкассах в 1991 году? Прежде всего, потому, что государство было

социалистическим, а все банки и приходно-расходные кассы были государственными. Советский рубль с 1937 года хотя и был привязан к американскому доллару, но лишь потому, что тот мог обмениваться на золото. Но так как после войны ФРС, имея в своих руках печатный станок, стал заливать весь мир необеспеченными бумажками, советское правительство 28 февраля 1950 года перевело рубль на постоянную золотую основу, а привязка к доллару была отменена.

Это решение Сталина почти вдвое увеличило эффективность советского экспорта, в тот период — промышленного и наукоемкого, позволило избавиться от импорта технологий из США и других стран, которые ориентировались на доллар, и ускорить собственное технологическое обновление. Тем более что со странами Восточной Европы уже был создан Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) в противовес Генеральному соглашению о тарифах и торговле (ГАТТ), этому предшественнику ВТО. Появился общий рынок, свободный от доллара, а значит, и от политического влияния и экспансии США. Не правда ли, мы сейчас идем по тому же пути, создавая ЕАЭС? Югославия не захотела тогда войти в СЭВ, на что Сталин заметил: *«...рано или поздно Запад Югославию „обвалит“ экономически и расчленит политически...»*[102] Его пророческие слова сбылись в 1990-е годы.

Особые достижения имела советская культура, в то время как в современной России каких-либо эпохальных достижений не замечено. Почему? Потому что культура воспитания советского человека была насыщенной с раннего детства. Над агитпропом трудились лучшие умы современности, которые целеустремленно гранили человека будущего. Другого такого поколения не было, чтобы родителям совершенно не страшно было отпускать детей на улицы. Так было благодаря советским установкам, потому что «доброта и ум» государства предполагался ориентиром по умолчанию. Неудивительно, что бывшие советские сопротивляются, потому что эти «совки», как их называют презрительно дерьмократы и либерасты, являются поколением дворовых Неуловимых Мстителей, Электроников, мушкетеров, Гостей из Будущего, монахов Шаолиня... Они последние из землян, кто хотя бы представляет себе, что все люди — братья, а не «конец истории» в виде прибитых к Красной площади тестикул бездарного художника, и пытались достичь даже не «удвоения ВВП», а всеобщего светлого будущего. Советское литературоцентричное детство, школа, система передач телерадиовещания (от «Радионяни» до «Юности», со всеми остановками на «Пионерскую зорьку» и «Будильник»), Союзмультфильм и сеть специализированных киностудий выращивали совсем других людей, нежели те, чьи родители в условиях педагогического хаоса 1990-х попали под Спока и систему Монтессори.

Помимо наличия более сложного аппарата морально-этических установок бывший советский школьник по сей день более информирован об окружающем его мире, об истории, о Вселенной и обо всем таком, у него самый широкий из активных слоев населения горизонт обзора. Легко понять, что «детей-покемонов», то есть поколение нулевых, «последние из октябрят» тоже бьют в пространстве возможностей, они без особого труда нашли свое место в жизни и в условиях капитализма, как и ныне знаменитые деятели культуры, так как выросли при советской власти. Но они перестали создавать шедевры, поскольку, как выразился один из них: ***«Счастлив я был не на Мальдивах с коктейлем в руке, не в банке с выпиской со счета, а под Новый год, у сияющей елки, в Великом Могучем Советском Союзе, в хлопчатобумажных жутких колготках, под одеялом, с фонариком, над доброй хорошей книжкой про космическое будущее Человечества...»***[103]

А то, что в 1990 году СССР потерпел сокрушительное идеологическое поражение и распался на ряд суверенных республик, что вернулись к капитализму и страны так называемой социалистической демократии, социалистический способ ведения хозяйства совершенно ни при чем. Но о причинах возврата, которые очень точно называют «вторичным одичанием», мы будем говорить в следующей главе.

2.5. Крушение СССР — причины и выводы

Есть ли объективные предпосылки крушения социалистических государств? Да ~ Несоответствие между производительными силами и характером отношений собственности ~ Разрушительное влияние внешних сил ~ Падение морали и нравственности среди элиты ~ Прямое предательство элит ~ Кому угодить хотел Горбачев ~ Царь Борис.

Как первые, доисторические социалистические государства, просуществовав тысячелетия, так и современные, например Советский Союз, прекращают свое существование. Почему так происходит, есть ли объективные для этого предпосылки? Может, сама система отсутствия частной собственности ведет к этому, о чем не устают твердить либерасты, стараясь изо всех сил опорочить социализм? Нет, причиной гибели социализма является совокупность причин, и здесь можно выделить следующие из них: а) критичное нарушение соответствия между развитием производительных сил и характером отношений собственности; б) разрушительное влияние внешних сил; в) падение морали и нравственности среди элиты и г) прямое предательство элиты.

Сразу же отметим, что экономических и социальных причин, в том числе и отсутствие частной собственности, в этом списке нет. Почему? А потому, что и в древности, и в Средние века (как в Парагвае), и в прошлом веке (СССР и страны социализма), а также в нынешнее время (в КНДР) государство обеспечивало нормальный, соответствующий историческим условиям, уровень существования для народа. Государство брало на себя обязанность и ответственность, чтобы никто не голодал, имел жилище и одежду, получал хорошее образование и медицинскую помощь. И если правящая элита имела несколько более высокий уровень обеспечения, населению социалистических стран это было не только понятным и объяснимым ее более высокой ответственностью за судьбы страны, но и не влекло за собой возникновение частной собственности. При этом каждому гражданину предоставлялась возможность самому влиться в ряды этой элиты, вне зависимости от уровня материальной обеспеченности его семьи, социальные лифты это вполне обеспечивали, если он обладал соответствующими способностями и трудолюбием. Рассмотрим по порядку названные выше причины.

а) ***Критичное нарушение соответствия между развитием производительных сил и характером отношений собственности.*** Если в обществе развитие производительных сил и характер отношений собственности приходят в противоречие между собой, то конфликт может разрешиться только одним способом — приведением их в соответствие. Однако баланс между двумя этими силами может не нарушаться веками и даже тысячелетиями, как в древних социалистических государствах, если материальное обеспечение всех жителей повышается в той же мере, что и развитие производительных сил. А почему такие отношения не приводили к возникновению частной собственности и, наоборот, — почему письменность, умение добывать руды и производить изделия из металла, развитие разнообразных ремесел, умение строить

грандиозные сооружения и проводить ирригационные работы, разводить скот и выращивать зерновые культуры и овощи появились в социалистических государствах раньше, чем в государствах с частной собственностью, объясняется просто. Дело в том, что у суверена, который обладал землей и всеми богатствами государства и считался духовным божеством, не было никакого интереса в том, чтобы наделять хотя бы частичкой этого богатства и тем более делиться духовным могуществом со своим ближайшим окружением. Поэтому наиболее почитаемыми его приближенными были философы и поэты, ученые и изобретатели, что как нельзя лучше способствовало прогрессу — любознательность и стремление познать природные силы всячески поощрялось. А вот стремления к богатству не было, поскольку существовал только натуральный обмен, регулируемый чиновничьим аппаратом.

«Власть-собственность» всегда реализуется как власть тоталитарная и деспотическая, со строгой вертикалью подчиненности. Никакой демократии, «власти народа» там нет и близко, все вопросы внутренней жизни и внешних отношений решает суверен и его приближенные, а исполнение их воли контролирует армия чиновников. Этим и крепка такая власть и может существовать сотни и даже тысячи лет, если жестко пресекаются все посягательства на «власть-собственность» суверена. Но капля камень точит, а тут люди со своими достоинствами и недостатками. Поэтому постепенно (а этот процесс растягивался на века) царь, фараон, император (я обобщаю) шел на незначительные уступки, наделяя наиболее верных своих управителей и военачальников правом получать с наделов земли, которые за ними закреплялись на время правления, некоторую часть излишней продукции, произведенной сверх того, что изымалось в виде податей, в качестве платы за их заслуги. Этот порядок с течением времени становился традицией, в результате чего земля, имущество и постройки закреплялись сначала за вассалом на время его службы. Затем суверен по его просьбе разрешал передачу земли и имущества в наследство к детям, и в итоге появлялся землевладелец-феодал. Приблизительно таким же образом шел процесс среди ремесленников и купцов, таких же подданных государя, не обладающих частной собственностью. Число приближенных, одаряемых им своей благостью распоряжаться общегосударственным имуществом, похожим на современную приватизацию, множилось, а результат становился плачевным для суверена, так как, единожды проведя отчуждение своей «власти-собственности», он уже не может отменить этот порядок. А ситуация при этом кардинально менялась, поскольку у вассала появлялась не частичка «власти-собственности» суверена с ответственностью за подданных, а полноценная частная собственность, которую он мог тут же использовать в личных целях, а не для потребностей государства, и древние социалистические государства превращались в рабовладельческие или феодальные.

По-иному идет распад социалистических отношений в современных условиях. Что с того, что средства производства стали общенародной собственностью, если главная производительная сила — рабочие, крестьяне и техническая интеллигенция — по-прежнему лишены права управлять производством? Что с того, что капиталист исключен из процесса производства? Его место заняло государство, вернее, даже не государство, а правящая партхозэлита, которая в виде неперсонифицированных министерств и ведомств, парткомов, райкомов, обкомов и ЦК становится опосредованным собственником фабрик, заводов и пароходов, земли и природных богатств страны (феномен «власти-собственности»).

Парт- и хозноменклатура, которая теперь управляет производством материальных благ вместо капиталиста, ближе всего находится к общественному пирогу распределяемых благ, а воспользоваться ими так, как будто это их личная собственность, — не может. И это создает

реальную угрозу всему социалистическому строю. Почему? Да потому, что, какими бы честными и справедливыми ни были воспитаны представители партхозноменклатуры, и даже то, что оплата их труда по управлению общественным производством всегда выше доходов простых тружеников, то есть тех, которые и создают материальные блага, им стоит сделать всего лишь шаг, чтобы стать реальными собственниками того, чем они управляет. И когда градус личного интереса начинает зашкаливать так, что управленцам становится наплевать на все коммунистические догмы, тогда они, как голодные звери, набрасываются на общенародное имущество и остервенело рвут его, стараясь оторвать от него самые жирные куски, стоная от удовольствия и восхваляя приход капитализма.

Отсюда следует вывод — чисто социалистический строй, в котором господствует всеобщая собственность на средства производства, каким бы прогрессивным он ни казался, обязательно уступит место либо феодализму, что случилось в древности, либо капитализму, несмотря на все победы и достижения, как это произошло с СССР. Вот и Китай пошел по капиталистическому пути, и Куба решила сделать послабления частнику. А когда дойдет очередь и до КНДР, то и идеи чучхе[104] будут посрамлены.

б) ***Разрушительное влияние внешних сил.*** Наиболее зримо разрушительное влияние внешних сил проявилось в событиях 150-летней давности в Парагвае (что было описано выше) — для английского капитала парагвайский социализм был слишком опасным примером развития. А кроме того, его границы были закрыты для английских товаров. Англия, действуя в привычной для себя манере не прямо, а используя в собственных интересах зависимые от нее страны, втянула сопряженные с Парагваем Аргентину, Бразилию и Уругвай в войну, в результате чего самое успешное государство Южной Америки перестало существовать.

Для нас подобное косвенное вмешательство Запада привело к возникновению острой политической ситуации в царской России, которая разрешилась отречением царя от власти в феврале 1917 года. Но та элита, которая и спровоцировала данное политическое решение, оказалась неспособной удержать власть и держать под контролем различные политические течения. Бурная политическая атмосфера, подогреваемая вмешательством извне, и борьба различных течений привели к победе большевиков в 1917 году. Западные проектировщики мировых событий довольно-таки вяло помогали белым и сами почти не вмешивались в ход Гражданской войны, потому что согласно их планам Троцкий должен был превратить Советскую Россию в поджигателя революций в других странах. Но большевики обманули их ожидания, не стали не только принимать участие в революционных движениях, но и помогать тем народам, где произошли эти революции (Германия, Иран и др.). И самого Троцкого изгнали из страны.

Однако желание уничтожить Россию и тем более молодое социалистическое государство никуда не исчезло, для чего мировой капитал вкладывает огромные средства в развитие военной промышленности и инженерно-технического потенциала поверженной Германии и взращивает фашизм, с тем чтобы потом направить эти силы на Восток. Но опять они просчитались, СССР одержал победу над фашистской Германией, восстановил урон, который нанесла война народному хозяйству, и, используя преимущества социализма, к 1980-м годам превратился в могущественную державу. Устраивало ли Запад такое положение? Мало того что Советский Союз стал крепче после войны, так и вокруг него сформировался блок стран социалистической демократии, где так же успешно развивались промышленность и сельское хозяйство.

Поэтому в действие был приведен более изощренный план, чем прямое военное

вмешательство, известный как «план Даллеса». Многие высказывают сомнения в авторстве самого Даллеса, но можно ли сомневаться, судя по результатам, что такого плана не было? И он, а не всякие эмбарго и ограничения на поставки новой техники и технологий был основным в деле разрушения СССР. Почему? Да потому, что на Западе есть достаточно много умных голов среди руководства и интеллектуальной элиты, которые отлично осознают, что внедрение в сознание руководства и интеллигенции приоритетов частной собственности и есть тот рычаг, с помощью которого можно разрушить соответствие производительных сил и производственных отношений в социалистическом обществе.

После прохождения пика устойчивого развития (1960–70-е годы) началось постоянное расшатывание идеологических основ социализма с помощью диссидентов, всячески поощряемых из-за рубежа. Что и привело в итоге к бескровной победе Запада в войне, которую некоторые политологи называют Третьей мировой, поскольку СССР не стало, а его потери превзошли потери в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Так что причина крушения СССР не в том, что социализм был экономически неэффективен — это доказано хотя бы выступлением Маргарет Тэтчер в ноябре 1991-го с речью в Хьюстоне (США), в которой она рассказала, какими именно способами Великобритания и другие западные страны разрушали СССР: *«Советский Союз — это страна, представлявшая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Ее, в сущности, не было... Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков. Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей»*[105]. Также в той ноябрьской речи Маргарет Тэтчер поведала о скором развале СССР. И действительно, через несколько недель, как по мановению волшебной палочки британского премьера, в декабре 1991 года были подписаны Беловежские соглашения.

в) ***Разложение и падение морали и нравственности среди элиты.*** Правильно говорят — рыба гниет с головы, а аппарат управления — с верхов. Сравнивая то, как живут на Западе руководители и бизнесмены даже средней руки, партхозноменклатура и окружающая интеллигенция очень захотела жить точно так же. Как писал М. Полторанин[106], они стали тяготиться своим двойственным положением в закрытой стране: все у них в руках, а за бугор с собой ничего не возьмешь. Им надоело прятать лишние брюлики жен от глаз контролеров. Хотелось роскоши — открытой, наглой. Людям из этой элиты надоела боязнь потерять статус, а с ним и все блага. Идейная, да и моральная деградация власти достигла такого предела, что почва для переворота была подготовлена. И тут как нельзя кстати на сцену выходят прозападные пропагандисты и активные проводники идей свободы рыночных отношений в лице Гайдара, Немцова, Чубайса, у которых наготове, как рояль в кустах, припасено уже и идеологическое обоснование перемен для этого.

г) ***Прямое предательство элиты.*** Те причины, которые мы рассмотрели выше, представляют собой лишь предпосылки разрушения социализма. Но ни одна из них не представляет фатальной угрозы для существования социалистического государства (может, только для Парагвая, который

в одиночку противостоял агрессии). Например, в древних социалистических государствах противоречие между общественным характером производительных сил и жаждой владеть частной собственностью было, но оно не могло разрешиться, поскольку все попытки знати и кого бы то ни было жестоко пресекались... усекновением головы. Поэтому и с влиянием внешних сил можно справиться, а также успешно бороться с разложением и падением морали и нравственности, как это было в догорбачевском Советском Союзе. А вот чтобы все причины могли вдруг поспособствовать разрушению социалистического государства, нужно прямое предательство интересов страны. Мы как угодно можем относиться к Сталину, но физическое устранение пятой колонны в органах власти было оправдано необходимостью сохранения социалистических завоеваний. Более мудрый руководитель, возможно, избрал бы менее жестокие методы подавления инакомыслия, но, во-первых, история не знает сослагательного наклонения, а во-вторых, Сталин опирался на ту информацию, которую ему клали на стол его помощники. А их интересам соответствовало именно создание атмосферы страха из опасений подрыва власти вождя, потеря которой означала бы потерю и собственной власти. Это очень хорошо было показано в фильме «Жуков» на примере того, как нарком внутренних дел Аббакумов организовывал травлю Жукова, предоставляя Сталину ложную информацию.

Но здесь надо четко различать внутриэлитные разборки в борьбе за власть и сознательное разрушение страны. Сталин был предательски убит, потому что он готовил отстранение компартии от руководства экономикой, оставляя за ней лишь идеологию. Так что Сталина отравили не какие-то шпионы и предатели, а партлихоимцы, которые умело отвели от себя подозрение, убив и того, кто слишком далеко продвинулся в своем расследовании, — Берию. Но вряд ли Хрущев, которого есть все основания подозревать в организации этой кровавой расправы, был предателем идей социализма. Его скорее можно было обвинить в троцкизме, но переводить страну на капиталистические рельсы он не собирался, хотя многие его «новации», такие как распашка целинных и залежных земель, уничтожение личных подсобных хозяйств, безосновательное придание кукурузе статуса главной зерновой культуры и другие инициативы, нанесли серьезный урон народному хозяйству. А вот Горбачев и Ельцин — это классический пример предательства на самом верху руководства страной.

Что такое предательство? Это когда ты сознательно оставил друга в беде, попав в плен — выдал своих товарищей, это измена жене, мужу и т. п. А если партийно-государственный деятель стремится занять ведущий пост в стране, клянется вести ее по пути процветания, укрепления экономики и безопасности, а сам, заняв этот пост, сознательно ведет дело к ослаблению ее экономического потенциала, расчленению и разоружению, то такое предательство еще и государственная измена, за что раньше полагалась смертная казнь. Но есть немало людей, которые придерживаются иных взглядов, иной идеологии. Они тоже предатели? Нет, они-то как раз никого не предают, ни идею, ни своих единомышленников, если открыто протестуют против политики правительства, коррупции, нарушений прав человека и т. д. А вот когда руководитель сыплет правильными лозунгами и штампами, критикует и предлагает на первый взгляд все вроде правильно, а на практике действует в интересах тех, чью позицию провозглашает неприемлемой, то знайте — это предатель. Но почему люди так поступают, что ими движет?

Горбачев. Что не хватало в жизни Горбачеву, что он пошел на все, чтобы положить к ногам Соединенных Штатов и Запада великую державу? Трудно сказать, вообще феномен предательства сам по себе очень интересен, но его рассмотрение выходит за рамки этой книги, а

потому оставим его исследование психологам и политологам, а сами давайте вкратце проследим, как шел к этому Горбачев. Детально этот путь хорошо описан в различных мемуарных произведениях, книгах и аналитических источниках, из которых, пожалуй, наиболее полно путь его предательства изложен в книге И. Я. Фроянова «Россия. Погружение в бездну»[107]. Здесь же я постараюсь коснуться лишь основных моментов. Впервые о своих планах он поведал бывшему чехословацкому диссиденту Зденеку Млынаржу на Ленинских горах, где, будучи студентом МГУ, поклялся покончить со «сталинским социализмом». Можно сомневаться в подлинности этого свидетельства, но получается, что клятву он свою выполнил, покончив с социализмом послесталинским. Отчитываясь в 1992 году перед своими хозяевами в конгрессе США, он уже совершенно открыто, не скрывая того, что цель эта достигнута, заявил: *«Мир может вздохнуть спокойно. Идол коммунизма, распространявший повсеместно социальное напряжение, враждебность и не сравнимую ни с чем жестокость, вселявший в человечество страх, рухнул»*[108].

Еще школьником Миша Горбачев был ориентирован на продвижение по служебной лестнице, приняв не просто участие в уборке урожая, а так, чтобы получить награду (я тоже родом со Ставропольщины, был прицепщиком, мотористом на току, помкомбайнера на целине, но даже мысли не было о какой-либо награде). И далее к реализации поставленной цели, судя по вехам его биографии, Горбачев шел на редкость целеустремленно. Что тут повлияло — то, что одного его деда сослали в Сибирь, а другой дед был арестован по обвинению в троцкизме, или, может, общение с немецкими оккупантами в десятилетнем возрасте? А может, бунтарский дух, дух противоречия, который руководит поступками многих оппозиционеров? Но нам об этом Михаил Сергеевич никогда не расскажет, а за всю свою партийную жизнь он ни разу не прокололся, ни в ком и тени сомнения не было, что перед нами не идейный борец за коммунизм, а глубоко затаившийся двурушник.

Когда наконец Горбачев оказался на вершине власти в марте 1985 года, он тут же приступил к реализации давно задуманного. Как из рога изобилия посыпались его «инициативы». Уже через полтора месяца после избрания на партхозактиве был выдвинут фальшивый лозунг «ускорения». Провозгласив курс на «ускорение» экономического и социального развития, Горбачев одновременно включил мощную систему торможения — проведение антиалкогольной кампании. Казалось бы, какая тут связь? Но связь совершенно прямая, поскольку для того, чтобы ускорение состоялось, нужны колоссальные финансовые ресурсы. А вместо них в бюджете образовалась колоссальная дыра, впервые бюджет страны стал дефицитным. То есть здесь был сознательный расчет и хорошо спланированная акция. И следом, чтобы никто не успел осмыслить пагубность этих инициатив, объявляется «перестройка», которая якобы должна была охватить все сферы жизни общества. Она действительно охватила все, но главным для Горбачева была не сама перестройка, которая действительно назрела, а возможность с помощью кампании под этим лозунгом провести идеологический демонтаж установок социализма. И началось: через «гласность» ведется оголтелая травля партийных и советских кадров, и одновременно (гласность же!) создаются все условия для формирования той демшизы, которая с упоением стала порочить советский строй.

Пользуясь этим как дымовой завесой, как бы по требованию масс, Горбачев начинает избавляться от преданных коммунистов: к началу 1987 года сменилось 70% членов Политбюро, 60% секретарей областных партийных организаций, 40% членов ЦК КПСС брежневского «набора». И вместо того, чтобы *«освобождаться от приспособленцев, карьеристов,*

конъюнктурщиков, от тех, кто компрометирует звание члена партии, советского руководителя стяжательством, хозяйственным обрастанием, пьянством, моральной нечистоплотностью»[109], как было заявлено на Пленуме, именно такого «сорта» людей допустили к власти под треск речей о «гуманном социализме» или «социализме с человеческим лицом». Партию мазали с головы до ног, причем все ее поколения. Надо было, чтобы мы стали презирать и высмеивать своих родителей, чтобы мы забыли, что именно они сделали страну великой индустриальной державой, принесли победу в жесточайшей войне, вышли в космос, создали ядерный щит.

Но надо было постараться разрушить и экономический базис. Про его подрыв с помощью антиалкогольной кампании мы упомянули. Следом идет как бы либерализация экономических отношений путем создания кооперативов. Но как? Предоставляя кооперативам права самостоятельно проводить экспортные операции и оставлять выручку за кордоном, создавать коммерческие банки, а за рубежом — свои фирмы, таможня беспрепятственно пропускала за кордон грузы кооперативов, в то время как госпредприятиям это было запрещено категорически. Причем выручка в иностранной валюте изъятию не подлежала, а за всю финансово-хозяйственную деятельность кооперативы отчитывались только перед своими ревизионными комиссиями. Класс! За считанные недели при большинстве предприятий были зарегистрированы кооперативы-присоски, хозяевами которых стали родственники директоров, секретарей обкомов, председателей облисполкомов и, конечно, влиятельных чиновников из Москвы.

Но и предприятиям даются весьма сомнительные свободы. Закон о государственном предприятии, который был принят в январе 1988-го, гласил: «Государство не отвечает по обязательствам предприятия», а «Предприятие не отвечает по обязательствам государства» (статья 2). То есть руководство предприятия могло принять какие угодно обязательства вплоть до продажи своих основных фондов, не говоря уже о дефицитных материалах и сырье, поставлять свою продукцию куда угодно, поскольку министерства отстранялись от влияния на хозяйственную политику предприятий и реализацию их продукции. Что из этого вышло, очень хорошо описано в книге М. Полторанина «Власть в тротиловом эквиваленте». Я не буду цитировать его дословно, но и из моего пересказа будет видно, что внешне это выглядело как в присказке «заставь дурака Богу молиться, он и лоб расшибет». Но Горбачев, конечно, не дурак, уж он-то делал все с полным знанием дела... как рассогласовать хозяйственный механизм.

Либерасты и по сию пору изо всех сил стараются внедрить в сознание масс, что экономика СССР была на грани краха, и всеми силами стараются скрыть то обстоятельство, что никакого краха не было, а было сознательное создание кризисной ситуации в стране. Из государственных фондов цемент и нефтепродукты, металл и хлопок, пиломатериалы и минеральные удобрения, резина и кожа, продукты животноводства и т. д. — все шло железнодорожными составами за рубеж через «зеленые зоны» на таможенных пунктах. И там, за рубежом, чиновники стали складывать капиталы в кубышки, чтобы в час «Х» легально ввезти эти деньги в страну для скупки обескровленных предприятий. Они уже тогда, задолго до 1992 года, готовились к приватизации, чтобы стать хозяевами новой жизни. В архиве есть записка «О совещании министров в ЦК КПСС», адресованная Горбачеву. В ней говорилось: *«Ситуация чрезвычайная, обеспеченность сырьем и материалами в автомобильной и легкой промышленности и других отраслях составляет не более 30 процентов. Всего на две трети обеспечен материально-техническими ресурсами оборонный комплекс. Строителям на жилье и объекты соцкультбыта приходит лишь 30 процентов ресурсов. Многие предприятия, по словам министров т.т.*

Паничева, Пугина, Давлетовой, встанут». И дальше: *«Особенно остро ставился вопрос о необходимости решительного пресечения разбазаривания сырья и материалов на зарубежных рынках, предотвращения хаоса во внешнеэкономических связях».* Горбачев, вместо того чтобы принять неотложные меры, отправил эту записку в архив! То есть это была продуманная политика создания повсеместного дефицита и дезорганизации производства. За год своего существования кооперативы вывезли из СССР треть произведенных у нас потребительских товаров, за второй год — еще столько же. Внутренний рынок обрушился, многие заводы встали, хозяйственные связи между республиками разрушились.

Таким образом, частная собственность нарождалась в стране не путем постепенного накопления заработанной прибыли и последующего ее вложения в производственные мощности, а путем разграбления всеобщего народного достояния теми, кто имел доступ к материальным ресурсам. По-другому и быть не могло: советскую экономику можно было трансформировать в буржуазную быстро только на преступной основе. Вот если бы Горбачев тупо продолжил сталинскую политику поддержки частной инициативы артельного типа, то есть направил ее на производство продуктов питания и товаров народного потребления, не позволял вывозить материалы и продукцию за рубеж, допускать вольности с валютой, возможно, он и сейчас бы возглавлял страну. А морально деградировавшие руководители страны, руководствуясь подоспевшими как нельзя вовремя либеральными подсказками, сознательно создали ситуацию дефицита с тем, чтобы направить недовольство народа в нужное им русло.

Внешнее давление на страны социализма со стороны Запада всегда было направлено на то, чтобы восстановить главенствующую роль частной собственности. Сталин эту проблему решал тем, что укреплял экономику, чтобы не было причин зависеть от Запада. А СССР в конце 1980-х был настолько могучей державой, что и речи не могло быть о том, чтобы перед кем-то прогибаться. Но тогда почему Горбачев, не успев вступить в должность, тут же пошел на сближение с нашими стратегическими противниками? Ответ может быть только один — он решил, как и задумал еще в юности, ликвидировать социалистический строй. А перестройка и ускорение ему понадобились лишь как прикрытие, с целью притупить бдительность «старой гвардии». Неудивительно поэтому, что, едва освоившись с должностью генсека, Горбачев с поспешностью принимает приглашение Р. Рейгана встретиться (вообще это, кажется, уже становится традицией: избрался — доложись хозяину. Так поступил и Ельцин, первый звонок которого после подписания беловежских соглашений был сделан Клинтону. А Порошенко еще до инаугурации встретился с Обамой...). В Женеве он встречается с Рейганом тет-а-тет 5 или 6 раз, и, по собственному признанию, эти встречи были «дружественными». Вот ведь как! Сколько лет враждовали, а тут за одну встречу стали друзьями... Там-то, надо полагать, он и поведал Рейгану о своей давней мечте (встречи велись без протокола!), и до того дошло, что он их союзник, что задуманная «перестройка» и есть мощный инструмент перестройки советского общества в буржуазное и надежное средство осуществления распада СССР. И поддержал. Так что все дальнейшие встречи с Рейганом и Бушем шли уже по накатанной в Женеве колее — поэтапной сдачи позиций на международной арене.

Ельцин. Тоже предатель собственной страны и идеалов партии, продолжатель линии Горбачева на ликвидацию социалистических завоеваний. И его выдвиженец! В декабре 1985 года был назначен на должность первого секретаря Московского городского комитета. Он оправдал «высокое доверие» — всех Горбачев менял, а Ельцин оставался, так как был его верным помощником в реализации смены преданных партработников на приспособленцев. За

время пребывания во главе этой самой большой партийной организации он три раза сменил состав районных руководителей, а самые яркие кампании по перестройке и гласности проходили в Москве. И несмотря на то, что за резкую критику на Пленуме ЦК КПСС он был освобожден от должности первого секретаря МГК, именно Горбачев обеспечил Ельцину победу на выборах Председателя Верховного Совета РСФСР в мае 1990 года. А Ельцин знал, кто хозяин в мире, и еще до этого в сентябре 1989 года поехал на смотрины в США, где и провел девять дней. Впрочем, этот шаг вполне вписывался в планы Горбачева по преобразованию СССР в конфедерацию, да только Ельцин его переиграл, подписав беловежские соглашения, которыми оформился окончательный распад Советского Союза, лишившие его должности президента ССР — Союза Суверенных Республик.

Ну, а далее все известно — десант американских советников в правительство России, раздача госсобственности главным перестройщикам и их помощникам, вывод из тени криминальных капиталов, разгром промышленности и т. д. Значит, горбачевцы знали, кому передать, как по эстафете, удерживаемую ими с 1985 года власть. А это выдает существование плана поэтапного развития событий, предусматривающего в какой-то момент переход власти к людям из второго кадрового эшелона «перестройки». Важно было только не допустить такого ослабления Горбачева, которым могли воспользоваться антиперестроечные силы, чтобы взять власть в свои руки. Поэтому Запад тщательно отслеживал политическую ситуацию в стране и посылал, когда того требовали обстоятельства, командные сигналы.

Как следует из этого краткого изложения, действия Горбачева и Ельцина нельзя расценивать иначе, кроме как предательство по отношению к Советскому Союзу и его народам и, прежде всего, — к русскому народу. Но это невиданное в мировой истории предательство было не индивидуальным, а коллективным. Его совершили, прежде всего, высшие руководители страны, работники партийного аппарата, идеологические вожди и представители интеллектуальной элиты. Горбачев в результате остался не у дел, но его помощники уверенно стали продолжать начатое, да и завершили переход к капиталистической системе хозяйствования уже в новом качестве владельцев заводов, фабрик и пароходов. А главным «смотрящим» стал его противник/соратник Ельцин. Справедливости ради следует сказать, что ни одна республика СССР и ни одна из восточноевропейских стран социализма, отказавшись от социализма, не стали процветающими. Они, как и Россия, до сих пор не смогли преодолеть планку дореформенных экономических показателей. Видимо, не только нас, но и руководство других стран ничему не научила «дружба» и преклонение перед Западом.

* * *

Таким образом, на сегодня мы имеем две основные модели государственного устройства — капиталистическую и социалистическую. Россия здесь проделала уникальный путь — сначала построила социализм с прицелом на построение коммунистического общества, а затем резко повернула назад, к капитализму. Почему капиталистическое устройство общества оказалось более привлекательным, чем практическая реализация идей социальной справедливости? Ведь волчья сущность капитализма совершенно не изменилась, наоборот, она стала более изощренной, в то время как идеи социальной справедливости совершенно не потускнели, а наоборот, приобрели еще большее значение. Здесь дело не в преимуществах того или иного строя, а в интересах элиты, ибо только она решает, при каком строе ей, а не народу лучше живется. Но это обстоятельство, а именно почему распался Советский Союз и возродился

капитализм на социалистической почве, мы рассмотрим более подробно в другой части книги.

Но что делать, чтобы строй социальной справедливости не мог быть разрушен ни войной, ни ложной идеологией? Прежде всего, надо извлечь урок из случившегося. Затем надо создать такие условия, чтобы в широких народных массах созрело стойкое желание возвратить ресурсы страны в руки народа. Пока этого нет. К сожалению, сейчас молодежь склонна скорее поддерживать «болотную» оппозицию с ее лживыми лозунгами, не понимая того, что лидеры оппозиции используют выходящие с протестом массы для своих узкокорыстных целей. К примеру, что собой представляет борец за права человека Алексеева? Старушка с американским паспортом, неплохо устроившаяся на американские гранты. Или Навальный, изучавший в Йельском университете в США устройство оранжевых революций. А многие им верят...

95 Гордон Чайлд. Расцвет и падение древних цивилизаций. Далекое прошлое человечества.

96 Разумеется, данный вывод требует обоснования, но это уже отдельная тема, которая находится вне рамок настоящей работы.

97 *Кампанелла Томмазо*. Город Солнца. М., Книга по требованию, 2013.

98 Подробнее — http://samlib.ru/a/afanasxew_a_w/paragvay.shtml

99 Народное хозяйство СССР в 1960 году (Статистический ежегодник).

100 Bundesarchiv Koblenz. Reichssicherheitshauptamt. R 58/182. Meldungen aus dera Reich Nr. 376.15.4.43. S. 8-17. «Источник», № 3, 1995. http://nnm.me/blogs/tiggr/sovetskie_lyudi_glazami_fashistov/

101 *Зверев А. Г.* Записки министра. М., 1973.

102 http://topwar.ru/45402-kak-stalin-osvobodil-rubl-ot-dollara-stalinskiy-plan-sozdaniya-obschego-nedollarovogo-rynka.html

103 http://nnm.me/blogs/igorki/sovetskiy-chelovek-zvuchit-gordo/page36/

104 Северокорейская национал-коммунистическая государственная идеология, разработанная Ким Ир Сеном. — *Примеч. ред.*

105 http://history-news.org/?p=8151

106 *Полторанин М.* Власть в тротиловом эквиваленте.

107 *Фроянов И. Я.* Россия. Погружение в бездну.

108 http://www.x-libri.ru/elib/frojn000/00000051.htm

109 Государство Российское: Власть и общество... С. 441. http://www.x-libri.ru/elib/frojn000/00000058.htm

Часть третья

Третий путь развития — путь строительства общества социальной справедливости

«Из России придет надежда для мира; это не то, что иногда называется коммунизмом или большевизмом, нет; но свобода, свобода! Каждый человек будет жить для своего собрата! Этот принцип зарожден. Пройдут годы для его кристаллизации, но из России снова прибудет надежда для мира.

Чтения Э. Кейси, 3976–29, 22 июня 1944 года[110]

Да, эта книга написана с верой в то, что именно из России *«снова прибудет надежда для мира»*, и я хочу доказать, что это будет Третий путь развития[111]. Мы детально рассмотрели, что капиталистический путь развития — это путь в пропасть, путь к всеобщей деградации человечества, что начало проявляться наиболее отчетливо в наше время. А социалистический путь, пусть он и более прогрессивный, не очень надежен, потому что вследствие свойственных ему пороков ведет к вторичному одичанию — возврату к капитализму. Значит, и этот путь не годится. Тогда что остается — коммунизм? Уничтожаем частную собственность, государство, вводим распределение продуктов по потребностям. Но если социалистический строй показал свою высокую эффективность при практической реализации, то возможность реализации коммунизма не доказана и теоретически. Поэтому остается только один путь — путь построения многоукладного общества, или общества социальной справедливости. Дадим его обоснование.

3.1. Многоукладная модель общества

В природе нет ни чисто капиталистического, ни чисто социалистического общества ~ В Советской России 1920-х годов насчитывалось пять укладов ~ Идея Третьего пути как создание общества с многоукладной экономикой ~ Теории конвергенции VS теории глобализации ~ Стоит ли продолжать игру в свободный рынок.

Так что же, придется согласиться с тем, что капиталистический путь есть единственный путь развития, поэтому нам только и остается, как и идти по нему, даже если он ведет в пропасть? И молиться — авось, лично меня пронесет? Однако не все так мрачно. При проведении анализа

внимание акцентировалось на характеристиках, которые наиболее ярко проявлялись, как бы это сказать, при чистом капитализме и чистом социализме. Но ведь в природе ни чистого капитализма, ни чистого социализма нет, обязательно, хоть в очень малой и незначительной доле, присутствуют не свойственные им элементы того и другого — их называют укладами. Мы рассмотрели выше, что в любой модели общества всегда присутствует социалистический уклад, даже в цитадели капитализма — США, где имеется общегосударственная, то есть общественная собственность, и в довольно значительном объеме, поскольку некоторые имущественные комплексы нельзя доверять капиталу по определению, так как он ориентирован на прибыль, а не на удовлетворение общественных потребностей. Есть там даже коллективные хозяйства (колхозы по-нашему), есть они и в Израиле (кибуцы).

Точно так же и в социалистической стране всегда присутствуют элементы частнособственнического уклада. В Советской России 1920-х годов насчитывалось пять укладов: 1) патриархальное, или натуральное, крестьянское хозяйство; 2) мелкое товарное производство; 3) частнохозяйственный капитализм; 4) государственный капитализм (концессии, хлебная монополия, подконтрольные предприниматели и торговцы, буржуазные кооператоры); 5) социализм (общественная собственность)[112]. В 1930-е годы остались только три уклада: 1) коллективный (колхозы и артели); 2) государственно-капиталистический (концессии); 3) социалистический, ставший безраздельно господствующим и определяющим общественную жизнь в целом.

Сталина обычно представляют как жестокого тирана, который подавлял любую частную инициативу. Но при нем было гораздо меньше препятствий для организации собственного дела, чем ныне в условиях рыночной экономики (см. выше). А недалекий и невежественный Хрущев за пять лет разорил, растоптал и уничтожил то, что десятками лет его предшественник заботливо, мудро и последовательно пестовал. Ну и Горбачев внес свою лепту — возродил кооперативное движение не для того, чтобы ликвидировать дефицит товаров народного потребления, а чтобы пустить кооперативы по кривой дорожке грабежа ресурсов государства. Таким образом, многоукладность экономических отношений присутствует в обоих типах общества, ее разрушение, превалирование одного уклада с ограничением другого ведет к падению эффективности. Поэтому совершенно естественным образом возникает идея — обеспечить рациональное сочетание общественной, коллективной и частной собственности. И эта идея есть идея и суть идеологии **Третьего пути развития** общества, общества с многоукладной экономикой.

Возможно, некоторые читатели сочтут, что предлагаемый Третий путь развития уже рассматривался в рамках **теории конвергенции** и ее интерпретациях, согласно которым капиталистическая и социалистическая системы хозяйствования постепенно сближаются. Да, если рассматривать сходство применяемой техники и технологии, то между ними нет никакой разницы, вся разница в том, в чьей собственности будет находиться производственный комплекс, от сходства она никуда не исчезает. Нет, теория Третьего пути как раз строится на отрицании подобного сближения. Ведь ратуя за некую «интегральную» экономическую систему, «конвергенты» предлагают такой синтез двух систем, при котором социализм преобразуется в капитализм, а вот ничего обратного, то есть национализации, не предусматривается, что выдает апологетическую направленность этой теории. В сущности, Горбачев и Ельцин и совершили такую вот «конвергенцию», но не мягкого вхождения в капитализм, а путем форменного разбоя народа, отняв у него общенародную собственность. Но после того как в Советском Союзе и странах Восточной Европы социализма не стало, западники потеряли всякий интерес к теории

конвергенции — цель была достигнута. Теперь вот набирает силу **теория глобализации** — включения всех стран в мировой рынок, в котором они должны подчиняться единым правилам не только во внешней, но и во внутренней торговле.

Но вернемся к началу. Многоукладная, или смешанная, экономика ныне характерна для всех стран. Но при этом всегда частная собственность является ведущей, за исключением таких стран, как Куба, КНДР, Китай, а все остальные уклады играют подчиненную роль. Казалось бы, ведущая роль капиталистических отношений должна была бы упрощать управление государством (рынок все отрегулирует, кричат демократы), но на деле мы видим, что численно аппарат чиновников в рыночной России в 2,5 раза превышает партийно-хозяйственный аппарат всего СССР. А либерасты в упор не хотят видеть, что это якобы свободное общество увешано таким большим количеством регламентов, правил, ограничений, что экономическое регулирование в условиях такого рыночного регулирования становится совершенно неэффективным. И, естественно, встает вопрос — а стоит ли дальше продолжать игру в свободный рынок? Не стоит, и ответ нам даст рассмотрение экономических и социальных отношений с точки зрения действия закона соответствия как регулятора общественного развития, и социогенетических основ Третьего пути.

3.2. Выявить несоответствия и устранить с пути

Как исправлять ошибки социалистического строительства ~ Роль закона соответствия ~ Личностный фактор не брался в расчет ~ Право лиц, обладающих предпринимательским даром, на частную собственность не должно ограничиваться.

Социализм не выдержал испытания временем, итог известен — «вторичное одичание», возврат к капитализму. Но как ни изгаляются либерасты в своих измышлениях, причина его крушения не в том, что он был экономически неэффективен — это доказано хотя бы тем, что новоявленные собственники более 20 лет грызут наследство социализма, миллиардами долларов выводят за рубеж богатства, созданные советским народом, а оно все не кончается. Значит, весьма плодотворным был строй. Да, реальный социализм имел серьезные ошибки. Но исправлять их надо было руководствуясь прежде всего, законом соответствия. Повторю, что **закон соответствия** есть объективный, **всеобщий закон природы и общества**, действие которого проявляется независимо от воли и сознания людей. Для общественно-экономического развития это понимать надо так: если мы действуем в соответствии с ним, то будем иметь положительный результат, а если нет, то получим войны, революции, кризисы и стагнацию. Россия и республики СССР, полностью отринув общественную собственность на средства производства и плановую экономику, соответственно получили разруху и отставание. А действовать надо было согласно закону соответствия, не так — устранить диктат партии и тоталитаризм, введя подлинное народовластие, что намеревался сделать еще Сталин.

Нельзя сказать, что в Советском Союзе не предпринимались меры по ликвидации несоответствия отношений собственности. Так, коллективам было дано право решать многие вопросы, введение на предприятиях подлинного хозрасчета способствовало повышению эффективности производства, шла борьба с уравниловкой и предпринимались меры по введению действенного механизма поощрения творческих достижений и изобретательства. Таким образом, многие факторы, которые тормозили движение по избранному пути социализма, постепенно устранялись или их влияние на развитие ослаблялось с тем расчетом,

чтобы достичь соответствия с потребностями общества.

Однако один из них, **личностный фактор**, вообще не брался в расчет. А он был, пожалуй, самым главным, решающим для бескризисного развития государства. Дело в том, что действие закона соответствия не принималось в расчет в отношении лиц, кто от природы наделен даром предпринимателя. К примеру, кузнец-художник хочет создавать и производить кованые изделия в единичном масштабе. Может он при чистом социализме проявить свои способности? Организовать кузню в своем сарае и ковать художественные изделия? Нет. При всеобщей собственности на средства производства такое не предусмотрено. Где он возьмет оборудование, металл, кокс и кто ему их продаст? Никто, это же средства производства. А если ты кузнец, то иди на завод и становись к прессу-автомату, выполняй и перевыполняй нормы, и твой портрет будет красоваться на доске почета. Вот так и останется втуне, невостребованным талант этого персонажа. Следовательно, здесь мы имеем дело с несоответствием возможностей и условий для их реализации в условиях чистого социализма. Отсюда следует, что в конструкцию социализма надо было внести и такие коррективы, чтобы творческие люди с предпринимательской жилкой не были потеряны для общества.

Таким образом, закон соответствия по отношению к кадровому потенциалу общества будет выступать как частный **закон необходимости соблюдения соответствия предоставленных каждому гражданину общества возможностей его творческим способностям и наклонностям**. Следовательно, если в обществе есть люди, обладающие предпринимательскими способностями, а такие есть всегда, то не только при капитализме, но и **при социализме такие люди должны обладать правом иметь частную собственность на средства производства** как условие реализации своих природных задатков. Таким образом, теоретики чистого социализма тем, что не допускали при нем частной собственности, сами заложили мину для его разрушения. Сталин не был сторонником чистого социализма, и потому при нем частные артели не уничтожались, а развивались. Хрущев их уничтожил, а в колхозах отменил натурооплату и налогами извел частное подворье. Горбачев, с его перестройкой и гласностью, такой же троцкист, как и Хрущев, пошел не по пути, который вытекал из логики развития, то есть по пути становления многоукладного общества, а по пути создания класса собственников не из предпринимателей, а из теневиков и спекулянтов. Так что Советский Союз разваливали именно они.

Говоря о природных качествах, которыми отличаются люди друг от друга, надо всегда помнить, что среди них встречается немало жадных, скупых, бессовестных, жестоких и беспринципных. Если слабо поставлен кадровый отбор, продвигаются отнюдь не лучшие профессионалы и радетели за общее благо, а те, что лезут во власть по головам. Именно они при социализме тайно алкали госсобственности, а когда настал момент, первыми ринулись к корыту за дармовыми богатствами. Отсюда следует, что в многоукладном обществе таким людям дорога к частной собственности должна быть надежно закрыта. Но, конечно, не так, как некоторые могли подумать: вот ты жадный и бессовестный, поэтому не дадим тебе возможности открыть собственное дело. Не найден еще такой инструмент, чтобы с его помощью можно было поделить людей на добрых и жадных, жестоких и сердобольных, честных и бессовестных, патриотов и с задатками предателей родины. Просто в обществе должны быть созданы условия, чтобы люди с отрицательными чертами характера не могли стать предпринимателями и войти во власть. Какими должны быть эти условия? Если чисто капиталистическое или чисто социалистическое общество становится многоукладным, то зачатки этих условий формируются как бы сами собой, если общество готово встать на Третий путь развития.

3.3. Социогенетические основы Третьего пути

Как влияет преобладание одного уклада над другим ~ Социогенетика как инструмент определения рационального соотношения укладов ~ Базисный геном человеческого общества — геном коммунистических отношений ~ За что отвечает ген индивидуализма.

Сочетание различных экономических укладов не толкает автоматически на тот более прогрессивный путь, по которому лучше пойти обществу, чтобы не скатиться в пропасть глобализации или тоталитаризма. Если в капиталистическом обществе присутствует социалистический уклад в виде общественной собственности, а также коммунистические отношения, то капитал будет всемерно подавлять все социалистическое и ограничивать или сдерживать сферу социального обеспечения (меньше государства), поскольку командные высоты в обществе занимают представители частных собственников. В социалистическом обществе, наоборот, будут всячески ограничиваться частнособственнические отношения и индивидуализм. Ни одно государство с таким устройством не выберет другой путь развития без революционного слома прежнего соотношения укладов, что и показала практика их трансформации, — социалистические революции первым делом национализировали собственность, принадлежащую капиталистам, а буржуазные революции (Россия), наоборот, приватизируют общественную собственность.

Таким образом, сочетание различных укладов, то есть имеющийся внутри потенциал для развития как бы есть, а движения к построению нового общества может и не быть. Почему? — По той же самой причине, почему двигатель не заводится — горючая смесь подается в цилиндры, а искры, то есть идеи, нет. Здесь мне могут заметить, что-де частная собственность возникала при трансформации как родового строя, так и в социалистических государствах совершенно естественным путем, без какой-либо предшествовавшей этому идеи. Так что капитализм, только капитализм есть естественный путь развития общества, скажут они. Но это будет однобокая трактовка. Как только укрепились различные формы угнетения, начиная от рабовладельческого строя, точно так же совершенно естественно стали возникать различные формы протеста. И одновременно с этим философы и ученые стали выдвигать различные идеи построения общества социальной справедливости (***пусть его аббревиатурой будет ОСС***), в которых не должно быть места угнетению и эксплуатации человека человеком.

Так вот, пока наука не выдвинет ту плодотворную идею, которая воспламенит массы и осветит им движение по Третьему пути развития человечества, ничего позитивного не случится. Попробуем такую идею выдвинуть, вполне сознавая, что это будет лишь эскизный проект. А поможет нам в этом **социогенетика**, с помощью которой мы смоделируем устройство многоукладного общества, которое будет отвечать всем требованиям социальной справедливости.

Задача решается следующим образом: сначала надо определить базисный геном человеческого общества, а затем проследить его основные трансформации по сегодняшний день и определить, какие цепочки, которыми он дополнялся в процессе развития общественных формаций, соответствуют социальной справедливости, а какие следует ограничить в развитии или вообще удалить.

На наш взгляд, **базисным геномом человеческого общества был и остается геном коммунистических отношений**, или **общинность**, при которых все равны, свободны и имеют

право участвовать в решении общих дел, а также нести ответственность за собственные поступки. При этом члены рода могли рассчитывать, что они и их дети всегда будут иметь пищу и кров, что их не оставят в беде, болезнях и в старости.

Но изначально в геноме человечества присутствовал и **ген индивидуализма**. Вот почему при разложении родового строя от базисного генома вполне закономерно отпочковываются цепочка частнособственнических отношений, закладывающих основы частной собственности, и его видовые цепочки жадности и корысти, индивидуализации и приоритета прав личности по отношению к общественному порядку, стремления к господству (обращению в рабство других членов общества), а также паразитизма.

Другим ответвлением стали цепочки созидания, творчества и предпринимательства. Там, где опережающим было возникновение государства, в базисном геноме равенства в потреблении появляется цепочка потребления в соответствии с количеством и качеством труда, а также цепочка тоталитаризма или абсолютной власти. Рабовладельческий строй и феодализм ничего кардинально нового в геном не вносят, но периодически возникающие в этих обществах бунты и восстания говорят о том, что базисный геном никуда не исчез — человек изначально был свободен, а потому покорить полностью его свободолюбивую натуру не удастся никогда, всякое подчинение приводит в итоге к неповиновению. Но оно никак не может оформиться в цепочку, которая будет иметь прочную связь с базисным геномом. Почему? Потому что геном владельцев капитала и бюрократически-властного аппарата, пусть он даже социалистический, будет всячески подавлять базисное отношение.

Отсюда следует, что для того, чтобы этого не происходило, нужно в первую очередь ограничить развитие частнособственнической цепочки и цепочки тоталитаризма. Прищипнуть их, так сказать. Но у обеих цепочек есть ответвления, которые несут прогресс, а потому они должны быть сохранены. Для капитализма это предпринимательская инициатива, а для социализма — общественная собственность на средства производства. Вот так мы и получаем многоукладное общество: геном социализма, или общественной собственности на средства производства, становится ведущим, «прищипнутый» геном частной собственности получает ограниченные возможности — действует только в производстве предметов потребления и оказания услуг, геном бюрократизации и тоталитаризма становится под жесткий контроль общества, а все это будет нанизано на базисный геном коммунистических отношений.

Конечно, это чересчур общие постулаты строения общества социальной справедливости. А надо бы конкретнее. Но здесь мы не будем исследовать возможные пути сближения двух систем, капитализма и социализма, а постараемся предложить иную модель общества, для реализации которой надо будет приложить немалые усилия, чтобы достигнуть конечного пункта назначения. Вот этим мы и займемся, попутно проверяя правильность использования социогенетики в таком сложном деле. Итак, рассмотрим, каким конкретно должно быть общество социальной справедливости во всех измерениях, построение которого и будет представлять Третий путь развития. Но, повторяю, это будет всего лишь эскизный проект такого общества.

3.4. Основы общества социальной справедливости

Скелет общества социальной справедливости представляет совокупность его геномов ~ Базисному геному соответствует общественная собственность на землю и природные богатства ~ За производство средств

производства отвечает ген общинной собственности ~ Ген индивидуализма, отвечающий за личную инициативу, наилучшим образом проявляет себя в производстве предметов потребления и услуг ~ Установление наклонностей и способностей ~ Ограничения для крупного капитала.

Основу общества социальной справедливости, или строя, как многие привыкли называть, можно представить как скелет, состоящий из перечисленных выше геномов. А уже потом мы нарастим на него мышцы, которые будут приводить это общество в движение. Описание такого строя во многом будет схоже с тем, что было в Парагвае и СССР, но, разумеется, любое устройство общества должно учитывать реалии происшедших перемен и необходимость обеспечения устойчивости от внешних воздействий, прежде всего со стороны глобалистов. Итак, каким оно может быть?

Базисным геномом человечества является общинность. Появиться и произрастать он может исключительно при общественной собственности на землю. Поэтому владеть землей индивидуум может, а распорядиться, то есть продать, заложить землю не имеет права ни по какому решению каких угодно органов управления государства — потому что сама земля данного государственного образования появилась задолго до образования любого органа управления. Все дело в том, что радетели частной собственности на землю специально замалчивают то обстоятельство, что первоначально человеческое общество поселилось не где-нибудь, а на земле и, осваивая ее, расселялось по ней. И любое государство расположено на земле, которая завоевана, застроена и благоустроена многими и многими поколениями предков за столетия и порой тысячелетия до того, как недалекие и алчные правители решили, что ею можно торговать.

Рис. 12

А как с помощью рыночных методов можно установить цену жизней и пролитых крови и пота предыдущих поколений, защищавших и освоивших эту землю? Никак. Вот Александр I когда-то продал Аляску Америке как обременяющую казну землю, а сегодня, судя по тому, какими богатствами эта земля обладает, мы видим, что не продал, а бездарно подарил своему геополитическому противнику. Таким образом, и генетически, и политэкономически нельзя передавать в частную собственность землю — не может быть продано то, стоимость чего определить невозможно. Поэтому ни сама земля, ни ее недра и то, что течет по поверхности и омывает границы государства, ни леса, ни луга и поля не могут быть чьей-то личной собственностью и, соответственно, быть предметом купли-продажи. Это все должно быть исключительно в собственности всего общества в лице представительных органов власти, но и они должны быть ограничены в праве владеть, пользоваться и распоряжаться ею не иначе как в интересах всего народа. С этой точки зрения передача земель Китаю и изменение границ акватории в пользу Норвегии и США были незаконными.

Точно так же не могут принадлежать ни частнику, ни группе частников объекты инфраструктуры — дороги, общегородские строения, водопровод и канализационные сети, плотины, электростанции и линии электропередачи, железнодорожный транспорт и станции, порты и аэропорты, даже если они созданы трудом одного поколения. Здесь другая причина —

все эти объекты являются объектами жизнеобеспечения всех ныне живущих и последующих поколений жителей страны, которые не должны зависеть от прихотей частника. Точно так же и производство средств производства (*первое* подразделение общественного производства) имеет такую же общественную природу, за которую отвечает ген общинной собственности. А потому товарное производство во всех отраслях добычи и первичной переработки сырья, металлургия, химическая промышленность, лесопереработка, тяжелое и химическое машиностроение, авиа-, станко- и судостроение и т. п. должны осуществляться на основе общенародной собственности. В государственной собственности должны быть также предприятия ВПК, связи и коммуникации, дороги, электростанции и линии электропередачи, крупные морские и речные порты, аэропорты с международным сообщением и имеющие оборонное значение и т. д. И поскольку эти объекты будут принадлежать всему народу, то никаких иных принципов ведения хозяйства, кроме чисто социалистических, там быть не может — работа по централизованно устанавливаемым плановым заданиям, оплата труда в тесной увязке с его результатами по количеству и качеству на основе централизованно устанавливаемых норм и штатных расписаний. В общенародной собственности должны находиться также средства массовой информации, банки и все структуры, обеспечивающие учет, контроль и движение денежных средств на всех уровнях, подотчетные Казначейству.

Таким образом, все перечисленное выше должно находиться в общенародной собственности, рациональное использование которой должны обеспечивать государственные органы управления, подотчетные обществу в целом. Только в этом случае исторически сформировавшемуся общественному характеру производства будет соответствовать и присвоение общественных благ, которое по отношению к каждому гражданину должно быть приблизительно равным и не нарушать ничьих прав.

Но не вернемся ли мы тогда к скудости товарного обеспечения предметами потребления, что был в Советском Союзе? Вернемся, если будем подавлять **ген индивидуализма**, который отвечает за личную инициативу. Мы, перейдя к капитализму, убедились в том, что в плане обеспечения товарами и услугами частная собственность обеспечивает изобилие и разнообразие предметов потребления лучше, чем государственные предприятия, в чем легко убедиться, войдя в любой магазин бытовой техники, одежды, мебели, супермаркет или на рынок. И такое изобилие и разнообразие обеспечивается тем, что в любом обществе есть самостоятельные и самодостаточные люди с творческой и предпринимательской жилкой, для которых наилучшим образом подходят капиталистические отношения. Дело в том, что таким же базисным геномом человеческого общества является **ген индивидуализма**, потому что человек, с одной стороны, общественное животное, а с другой — сугубо индивидуален, он творец. Этот ген отвечает за личную инициативу, благодаря которой и осуществляется в значительной мере развитие производства. Вот почему для одних лучше подходит участие в общественном, коллективном труде, а для других — индивидуальный труд.

Я не социолог, не психолог и тем более не социальный психолог. Но Маркс с Энгельсом тоже не были ими. Отчего же тогда они приписали пролетариату прогрессивность и революционность как якобы генетически и органично присущие ему свойства? Они провели для этого какие-то социологические исследования, установили психические свойства, только и присущие рабочим? Ничего этого в трудах классиков нет. Однако именно ведущая роль пролетариата и установления его диктатуры, без чего невозможно построение социализма, заложена в фундамент всей коммунистической теории, а это методологически неверно.

Все люди разные... от рождения. Посмотрите вокруг себя — вы найдете хотя бы двух похожих

по характеру людей? Нет. Даже дети одних и тех же родителей наследуют их природные данные по-разному. Может ли любой человек стать художником или музыкантом? Необязательно — у каждого свои таланты. И вот если бы не было этого разнообразия характеров и способностей людей, изначально заложенных природой, человечество застыло бы в своем развитии.

В связи с этим вспоминается притча. Барин согрешил со служанкой, и она родила двойню. Одного мальчика он признал как сына и воспитывал как наследника (двоих ему не надо было), а второго отдал в самую нищую семью. Первый, несмотря на то что вся любовь, ласка и внимание были предназначены ему, вырос настоящим негодяем, завладел имением и, когда отец тяжело заболел, выгнал его. А приютил его второй сын, который, несмотря на тяжелые условия жизни, вырос работящим и сердобольным. Отчего так происходит? Дело здесь не в воспитании и условиях жизни и даже не в наследственности, а в геноме человечества и божественном провидении, которые наделяют одних коллективистскими началами, а других индивидуализмом, и потому мы рождаемся разными по характеру, темпераменту, уму и совести. Большинство астрологов считает, что примерно на 80% события нашей жизни предопределены судьбой, данной при рождении, и лишь на 20% мы вольны в своих поступках.

Составим простенькую таблицу, по которой можно *приблизительно* определить, какое место будет занимать человек в соответствии со своими задатками, полученными им при рождении.

Таблица 6

	Гениальные	**Умные**	**Со средними способностями**	**Недалекие**
Энергичные	Ученые с мировым именем	Ученые, руководители, бизнесмены высокого уровня	Руководители, бизнесмены среднего уровня, рабочие	Бизнесмены малого уровня, рабочие, уголовники
Активные	Ученые-исследователи	Ученые, разработчики, руководители, бизнесмены среднего уровня	Руководители, инженеры, бизнесмены малого уровня, рабочие	Работники простых профессий, уголовники
Деятельные	Ученые-руководители	Ученые, инженеры, руководители, бизнесмены малого уровня	Инженеры, бизнесмены, рабочие	Работники простых профессий, уголовники
Инертные	Просто ученые (Перельман)	Инженеры, интеллигенция	Инженеры, интеллигенция	Низкоквалифицированные рабочие, тунеядцы

По-видимому, очень важно установление наклонностей и способностей человека, начиная с детсадовского возраста, без чего невозможно преобразование общества. Для чего? Чтобы в процессе воспитания и образования положительные качества, данные от природы, были найдены на ранней стадии взросления и получили свое развитие, и в дальнейшем человек, наделенный ими, мог получить соответствующую работу и возможности карьерного роста.

Стремление к благополучию и лучшей жизни свойственно всем людям, а для тех, кто готов достичь этого собственным трудом, должны быть предоставлены соответствующие возможности для организации бизнеса, основанного на частной собственности. Но... исключительно в сфере производства предметов потребления и услуг. Почему? Дело в том, что крупное производство представляет собой экономический базис государства, а общество не может допускать того, чтобы базис колебался и прогибался в зависимости от прихоти капитала. Капиталист, как только его капитал становится крупным, начинает считать себя свободным от общества, которое его породило, поэтому *его нельзя и близко допускать к общенародной собственности*, к тому же крупный капитал стремится преодолеть национальные границы и жить скорее по глобалистским, нежели по национальным правилам.

Кроме того, крупный капитал, обладая большими финансовыми средствами, имеет колоссальные возможности для того, чтобы не только оказывать деструктивное влияние на

органы государственного управления, но и формировать их под себя. Поэтому в ОСС экономическое и политическое влияние крупного капитала должно устраняться невозможностью его появления. То есть требуется введение ограничений на предельный размер капитала, находящегося в частной собственности. Ограничения на размер капитала при этом органически дополняются отсутствием возможности иметь в собственности землю и другие природные объекты, регистрировать предприятия и иметь счета за рубежом.

Это одна сторона вопроса — как не дать частнику возможность вырасти до таких пределов, чтобы он стал действовать против интересов всего общества. Другая —состоит в том, что планово-административные способы управления совершенно не годятся для отраслей производства товаров народного потребления и услуг, потому что их производство по своей сути требуют рыночной организации экономики. Есть и другая сторона вопроса, поскольку речь идет не о каком-то обществе, а об обществе социальной справедливости. Каким же оно может быть справедливым, если определенный и достаточно широкий слой активных, самостоятельных и самодостаточных людей с творческой и предпринимательской жилкой будет невостребован? Ведь для них наилучшим образом подходят частнособственнические отношения, и пусть они трудятся в сфере производства предметов потребления и бытовых услуг на чисто рыночных условиях на малых и средних предприятиях и на условиях самозанятости.

Таким образом, капитализм не присутствует в базовых, фундаментальных отношениях, а социализма нет там, где должны удовлетворяться материальные потребности человека во всем их многообразии. Как видно из предыдущего, речь об ограничении частной собственности в обществе социальной справедливости касается только крупного капитала.

И какой в результате социогенного проектирования получается скелет общества социальной справедливости? Его хребет — это земля и недра в общинной собственности, ноги, на которые он опирается, — общественная собственность на средства производства средств производства, а руки — частная собственность в производстве предметов потребления.

Но скелет без мышц всего лишь экспонат для изучения анатомического строения общества будущего. Чтобы он двигался, то есть жил, нужны мышцы и другие органы — системы экономическая, финансовая и налогообложения, денежно-банковская, коммерческая, информационно-пропагандистская (СМИ), политическая, социальная, воспитания и образования, охраны здоровья, правоохранительная, внешнеполитическая и др. А приводить все их в движение и согласовывать между собой должен мозг — система управления. Рассмотрим каждую из них в отдельности и во взаимосвязи с другими системами.

3.5. Экономическая система общества социальной справедливости

Соотношение общенародной и частной собственности, соотношение планирования и конкуренции ~ Ценообразование на основе сочетания централизованно устанавливаемых цен и рыночных цен ~ Зарплата по труду и обеспечение полной занятости ~ Восстановление отраслевой системы управления экономикой ~ Непосредственное участие работников в управлении ~ Простая, понятная и эффективная система налогообложения ~ Основы построения денежно-банковской системы ~ Преобразование казначейства в банковскую систему ~ Передача ведения счетов предприятий и граждан в казначейскую систему ~ Казначейская

эмиссия и установление курсов валют ~ Специализация коммерческих банков ~ Автоматическое формирование бюджета ~ Новая форма бюджетных расходов ~ Внешнеэкономическая деятельность на основе взвешенной автаркии[113].

Собственность, план и конкуренция. Экономическую систему ОСС определяет, прежде всего, строго выверенное сочетание социалистического и капиталистического укладов и их взаимодействие. Каким оно должно быть, если ранее мы установили, что за каждым из них закрепляется свое подразделение производства? Это мы найдем во втором томе «Капитала» К. Маркса, где он рассматривает схемы простого воспроизводства:

I. 4000**c** + 1000**v** + 1000**m** = 6000 в средствах производства

II. 2000**c** + 500**v** + 500**m** = 3000 в предметах потребления

Из этой схемы[114] видно, что из первого (I) подразделения 4000**c** производимые в нем (металл и другие материалы, энергия, оборудование и т. д.) там же и потребляются, а для производства предметов потребления из первого подразделения во второе (II) подразделение направляются машины и сырьевые товары на сумму 1000**v** + 1000**m** = 2000**c**. Взамен именно на такую же сумму работники первого (I) подразделения смогут приобрести предметов потребления 2000**c** = 1000**v** + 1000**m**. И разумеется, на свою зарплату и прибыль (500**v** + 500**m**) работники второго (II) подразделения приобретут товары, производимые в своем подразделении.

Производство на государственных предприятиях строится на плановой основе и статистических данных о потреблении сырья и материалов, а машин и оборудования, имеющих длительный цикл производства, — на основании заявок предприятий второго (II) подразделения. Но как будут решаться вопросы технического прогресса и внедрения новой техники и технологии в первом (I) подразделении? Ведь, по утверждениям либерастов, социализм потому отстает в развитии, что при нем нет конкуренции. Во-первых, Советский Союз не отставал, а опережал капстраны по темпам своего развития. Во-вторых, и конкуренция была, и очень жесткая, а потому и во многих областях науки и техники мы были впереди даже США. Будет конкуренция и в ОСС. Поскольку все второе (II) подразделение ведет производство на капиталистической основе, то никто не будет ставить препоны, например, хозяину мясокомбината, если он захочет приобрести оборудование для производства колбас у зарубежного, а не у отечественного производителя. И если это будет делаться массово, то директорам предприятий, НИИ и КБ, специализирующихся на производстве оборудования для пищевой промышленности, придется серьезно думать над тем, чем они будут загружать производственные мощности первого (I) подразделения. Вот вам и конкуренция! И она не только будет действовать на отечественном рынке, но и ставить задачу экспортировать оборудование и машины. А здесь у ОСС есть то важное преимущество, при котором социализм будет всегда одерживать верх в конкурентной борьбе с частным производителем средств производства — государство всегда обладает большими финансовыми и материальными ресурсами, чтобы сконцентрировать их на заданном направлении. Пример тому и культовые сооружения древних инков, и пирамиды в Древнем Египте, и Днепрогэс и Магнитка в СССР.

Ведь что было камнем преткновения для системы социализма? Невозможность точно спрогнозировать и отразить в плановых заданиях производство обуви, одежды, мебели и т. д. так, чтобы не было дефицита одних товаров и переизбытка других. Да и как спрогнозировать эти потребности, если мода и вкусы меняются? Поэтому все производство предметов потребления и

услуг во всем меняющемся их многообразии в ОСС должно вестись по-капиталистически, на основе частной собственности на средства производства. А какую продукцию выпускать или какие услуги оказывать, должны решать сами владельцы этих предприятий на свой страх и риск — здесь должно быть царство рынка и конкуренции, а не централизованно спускаемых плановых заданий.

В ведение частников передается производство всей номенклатуры так называемых товаров народного потребления: мебели, одежды, обуви, посуды, товаров домашнего обихода, электротехнических товаров бытового назначения, продуктов питания, продукции сельского хозяйства (в первую очередь), строительство и ремонт жилых и производственных объектов, розничная и мелкооптовая торговля и т. д. Номенклатура услуг тоже самая широкая: автосервис, парикмахерские, бухгалтерские, юридические, компьютерные, по пошиву модной одежды, косметология и оздоровление, гостиничный бизнес и т. д.

Но что характерно для частника? Открыл мастерскую, освоился — и уже мечтает о цехе, построил цех — ему уже надо фабрику, да не одну... Смотришь, из скромного предпринимателя вылупился жесткий монополист, который не будет особо заморачиваться рыночными принципами, чтобы задавить конкурента. Поэтому для каждого населенного пункта и отрасли народного хозяйства государство должно законодательно устанавливать пределы частной собственности в части объемов производства и численности занятых работников. Не должно быть торговых сетей, которые сейчас диктуют цены и номенклатуру товаров, ориентируясь не на потребителя и отечественного поставщика. Тут можно предположить, что в целях исключения монополизма и обеспечения конкурентных условий (для соблюдения интересов потребителей) владелец сети магазинов должен иметь (условно) не больше 1/4 торгового оборота в данном населенном пункте или на другой ограниченной территории. Или — отдельное частное лицо может быть владельцем машиностроительного предприятия, но с численностью работающих там (тоже условно) не более 500 человек.

Но не будем гадать, что будет в будущем, здесь главное — обеспечить конкуренцию, не отягощенную доминированием какого-то одного предприятия или владельца, на условиях, конкретных для каждой отрасли и региона. Таким образом, владельцы яхт, заводов и пароходов, то есть богатые люди, добившиеся этого богатства своим трудом и умением, конечно, будут. Но олигархов, владеющих целыми отраслями народного хозяйства, в обществе социальной справедливости не должно появляться в принципе.

Цены и тарифы. Ценообразование в ОСС должно строиться на сочетании централизованно устанавливаемых цен и цен, формирующихся на основе спроса и предложения, то есть рыночно. Первые устанавливаются государством на сырье и полуфабрикаты, энергию, машины, оборудование и другие средства производства на государственных предприятиях. При такой организации ценообразования мы перестанем говорить об инфляции — ей неоткуда взяться. Почему? При капитализме алчные до наших денег и просто непорядочные владельцы сырьевых производств и энергетических комплексов постоянно повышают цены и тарифы — иначе они не могут. А если этого капиталиста не будет и некому будет требовать повышения цен, то почему они должны расти, если затраты на добычу газа, нефти или руды, выплавку стали как были год назад, так и остались прежними? Ведь повышение всегда передается по цепочке технологических переделов, поскольку одна из основных статей затрат всех без исключения товаров — это энергия и материалы. А эти затраты должны не повышаться, а понижаться совершенно естественным путем вследствие роста производительности труда и сокращения

условно-постоянных расходов (общезаводские и цеховые расходы).

Мне могут на это заметить, что ежегодное повышение цен на энергоносители, коммунальные услуги и тарифы обусловлено изношенностью оборудования, необходимостью внедрения новой техники, а у энергетических и сырьевых компаний отсутствуют собственные финансовые ресурсы, и потому инвестиционная составляющая в тарифах будет и в ОСС. Но, во-первых, то, что у этих компаний нет собственных финансовых ресурсов на инвестиции, это вранье — деньги есть, они спрятаны в офшорах. Практически все 108 долларовых миллиардеров России по списку Форбс как раз и владеют активами сырьевых отраслей, и именно на них приходится основной поток вывода капиталов за рубеж. Во-вторых, в ОСС вопросы финансирования технического перевооружения никогда и не будут решаться путем включения в тарифы инвестиционной составляющей. Почему? Потому что в сырьевых отраслях и энергетике не будет частной собственности и государство не будет формировать их за счет населения и предпринимателей, а будет выделять необходимые финансовые средства из бюджета или иных источников на основании технико-экономических обоснований.

При государственном ценообразовании на продукцию первого (I) подразделения и цены на товары потребления и услуги будут или стабильны, или незначительно колебаться. Какой бы рынок ни был, но если затраты на материалы и энергию практически не меняются длительное время, то и колебания рыночных цен будут незначительны. А чтобы не возникало желания, что называется, «спекульнуть», получить сверхприбыль от необоснованного повышения цен (как в конце 2014 года на гречку), прибыль таких предпринимателей будет облагаться по повышенной ставке. Кроме того, из свободного ценообразования должны быть исключены и устанавливаться централизованно тарифы на некоторые виды услуг населению — на стандартные услуги нотариусов, адвокатов, оценщиков, стоматологов, врачебные консультации частно практикующих врачей и другие услуги, где возможна монополизация или сговор, сопровождаемые эскалацией цен на подобные услуги. Недавно для подачи документов на конкурс мне понадобилось заверить подпись у нотариуса — так это простейшее действие вместо 120 рублей несколько лет тому назад стало стоить 1100! Нотариусы хотят жить хорошо? Но есть же предел — тарифы на услуги должны определяться затратами труда (3–5 минут) и квалификацией, а не желанием жить за счет других. Эдак можно дойти до такой крайности, как в США, когда собственник дома не имеет права сажать на своем участке что-либо сам, не имея лицензии агронома. Кстати, если стоимость таких услуг включается *там* в статистику ВВП, становится ясно, каким образом можно обеспечить его рост — ограничивая самодеятельность населения, делая платным все на свете.

Оплата труда и политика занятости. Оплата труда в соответствии с уровнем квалификации и его результатами и обеспечение полной занятости — вот главное преимущество общества социальной справедливости. И чтобы этого достигнуть, ничего особенного даже и изобретать не надо — просто взять и позаимствовать советский опыт, когда, где бы и на какой работе человек ни работал, применялись единые тарифные ставки и схемы должностных окладов, дифференцированные по отраслям и территориальным особенностям[115]. Поэтому и в ОСС точно так же труд инженерно-технических работников и гуманитариев на государственных предприятиях и в бюджетных учреждениях будет оплачиваться согласно штатным расписаниям, утверждаемым вышестоящей организацией на основании единых схем должностных окладов. Так что получивший за 7 лет образование врач, за 5 лет — учитель и инженер сразу после окончания вуза будут иметь достойную заработную плату, которая будет

выше, чем у рабочего-повременщика высшей квалификации, поскольку будет соответствовать качеству подготовки специалиста, а не конкуренции этих специалистов на рынке труда. Точно так же будет строиться оплата труда и административных работников разных уровней — она будет осуществляться согласно типовым структурам и схемам должностных окладов, дифференцированным в зависимости от отличий регионов и их географического положения (доплата северных, надбавки для труднодоступных районов).

Соотношение тарифных ставок и должностных окладов должно соответствовать трудовой квалификации, а градация должна быть такой, чтобы самая высокая зарплата в стране была у президента. И далее оклады должны устанавливаться с понижающими коэффициентами для премьер-министра, министров, губернаторов, директоров предприятий и объединений до инженера — выпускника вуза, чтобы максимальный разрыв между минимальной и максимальной ставками был, например, не более 20. К примеру, если сейчас оклад президента 800 тыс. рублей, то у молодого специалиста он должен быть на уровне 40 тыс. рублей. Но не так как сейчас, когда «смотрящий от Запада» Чубайс получает 2,5 млн рублей в месяц, а некоторые руководители госкорпораций и по нескольку миллионов в день(!), при том, что такой высокий уровень оплаты никак не связан с результатами и достижениями этих госструктур. Интересно, а кто положил Ф. Капелло 8 млн евро в год, или в рублях по 1,5 млн в день, не увязав оплату с результатами? Это несправедливо. И потому, если в ОСС основной принцип в оплате труда — социалистический, то заработная плата и размер премии определяются не уровнем квалификации и восхождением на очередную ступень карьерной лестницы, а конечным результатом деятельности коллектива и личного участия в этом. Увеличился объем ВВП в регионе, получайте премию в размере, сопоставимом с ростом, снизился — сидите на голом окладе.

Конечно, владелец частного предприятии волен сам решать, кому и за что платить и премировать, но платить меньше, чем за такой же труд на государственном предприятии, в ОСС такого права у него не будет, поскольку это означало бы наделить частника правом эксплуатации.

В ОСС безработицы не может быть по определению — какая же это справедливость, если взрослый человек не сможет найти работу, а следовательно, и обеспечивать себя и семью? Проблемы отсутствия незанятых рабочих мест в России, в сущности, нет и сейчас, если, по словам руководителя Роструда Ю. Герция, не имеет работы около 6 млн человек, а по подсчетам на основании данных ФМС, в стране находится 5–6 млн гастарбайтеров, занятых в основном неквалифицированным трудом[116], то есть фифти-фифти (данные за 2009 год, но соотношение не изменилось). Дело ведь не в том, что для российских граждан работа дворника, каменщика, штукатура, водителя маршрутки и т. п. вдруг стала не престижна, а в том, что гастарбайтеры соглашаются на дискриминационные условия труда. А в ОСС вопрос полной занятости будет решаться точно так же, как в СССР: для специалистов — направление по распределению на госпредприятия, новостройки и в госбюджетные учреждения. Частник, разумеется, будет сам решать, каких рабочих и специалистов нанимать, но вряд ли он будет делать выбор в пользу гастарбайтеров, поскольку в ОСС он обязан платить им не меньше, чем гражданам России, а затрачивать усилия на их трудоустройство — больше.

Система управления экономикой. Система управления в ОСС должна строиться по образцу и подобию управления в Советском Союзе — а чем она, собственно, была плоха, что от нее отказались? Тем более что 2/3 всего производства в ОСС будет осуществляться на

социалистических принципах хозяйствования, когда становится возможным реализовать самые грандиозные планы, чего невозможно сделать даже при государственно-частном партнерстве, в чем все уже убедились — дают Чубайсу деньги на развитие нанотехнологий, а он эти деньги направляет зарубежным фирмам. Чтобы управлять развитием, как это было в советские годы, нужно иметь план, соответствующую структуру, финансовые и материальные ресурсы для его реализации. Поэтому в ОСС основными руководящими структурами, как в СССР, будут отраслевые министерства: станкостроительной и инструментальной промышленности, авиационной промышленности, автомобильной промышленности, машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, медицинской промышленности, нефтяной промышленности, газовой промышленности, оборонной промышленности, приборостроения, средств автоматизации и систем управления, путей сообщения, радиопромышленности, химического машиностроения и др. А согласующим их работу точно так же должен быть Госплан. Функции управления будут осуществляться через госкомитеты: Госстрой, Комитет по материально-техническому обеспечению, Госкомтруд, Госкомитет по науке и технике, Госкомцен, Комитет по науке и технике и Госстандарт, Госкомитет по профессионально-техническому образованию, Госкомитет телерадиовещания, Госкомитет лесного хозяйства, Госкомитет по внешним экономическим связям, Центральный банк, ЦСУ (Росстат) и другие ведомства.

Проблема проблем для капиталистического государства — предел управленческого воздействия на владельцев предприятия. В России вроде есть Минэкономразвития, а дать указание производить то, а не это, в какие страны можно продукцию поставлять, а в какие нет, оно никому не может. Зато может такие инструкции разработать, начиная от экологии и кончая налогами, что легче будет закрыть предприятие, чем соблюдать их.

В ОСС министерства будут управлять предприятиями напрямую, спуская им плановые задания и контролируя их выполнение. Но и частник, у которого будет до трети экономики государства, управлять своими предприятиями вслепую, как сейчас, уже не будет. Он будет опираться на помощь со стороны государства в деле научно-технического прогресса: при каждом министерстве будут государственные НИИ и КБ, которые будут выполнять научно-технические разработки, разрабатывать нормативы затрат труда и материалов, повышать квалификацию работников частных предприятий в подведомственных учебных заведениях, проводить маркетинговые исследования по данной отрасли, помогать выходить на внешний рынок и т. д. — за счет бюджета, напрямую финансируя проведение этих работ, как было и прежде, без этой порочной системы госзаказов, которая построена как бы специально так, чтобы тормозить развитие под лживым лозунгом конкуренции, на деле являющейся питательной средой для коррупции.

Что касается участия общественности, народа в управлении производством, жизни деревни, города и области, если понимать под этим «самоуправление», то оно обязательно будет в ОСС — общественные советы при профкомах, комитеты народного контроля. Но не как параллельная система управления, а как неформальные органы управления, призванные давать советы профессиональным управленцам в той части, которая им не видна, — это и есть та обратная связь, которая необходима для того, чтобы администрация могла избегать ошибок. Руководители должны знать и уметь выслушивать мнения и предложения тех, кем они руководят, поскольку ни один руководитель не может владеть информацией в полном объеме, если не опирается на мнение и советы своего окружения и общественности.

Налоги, акцизы и сборы. Еще Адам Смит, формулируя начала политической экономики, провозгласил, что для того, чтобы достичь процветания, нужны три вещи: мир, легкость в управлении **и малые налоги**. Общество социальной справедливости не может быть процветающим, если будет иметь удушающие экономику налоги, которые имеет сейчас Россия. И потому с достаточной степенью вероятности можно предположить, что система налогообложения в ОСС будет значительно упрощена[117]. Прежде всего, НДС, налог на прибыль, отчисления на социальное страхование и НДФЛ будут заменены агрегатированным налогом с оборота (**Но**), поскольку все они взимаются с вновь созданной стоимости, только по разным основаниям, имеют сложный механизм расчета (обоснования введения налога с оборота даны в *Приложении*). Введение налога с оборота имеет следующие преимущества: он считается просто (умножением ставки на сумму реализации товаров), что позволит резко снизить число налоговых инспекторов, вносится в бюджет сразу по завершении сделки, легко контролируется, и никакие схемы «оптимизации налогообложения» невозможны, его применение сводит к минимуму число посредников, поскольку движение товара от одного поставщика к другому без обработки будет обременяться налогом с оборота. Расчеты показали, что величина ставки **Но** будет в пределах **11–12%**, и, хотя там в качестве налогооблагаемой базы берется вся стоимость товара, это будет легче восприниматься, чем отчисления на соцстрах в размере 32%, налога на прибыль 28% и НДС — 18%.

Кроме этого, поскольку налог с оборота является источником выплат пенсий и финансирования медицинского обслуживания населения, отпадает надобность в формировании пенсионного фонда и ФОМС с соответствующим сокращением численности и расходов на содержание аппаратов управления этих фондов. А главное, ликвидация ПФ положит конец спорам о том, какая система пенсионного обеспечения лучше, накопительная или распределительная, — в бюджет будет закладываться именно та арифметически значимая сумма, которая нужна на выплаты пенсионерам, и никаких накоплений. Что касается ФОМС, то его давно пора ликвидировать. Если гражданин России имеет право на бесплатную медпомощь, которое является его неотъемлемым правом гражданина, то зачем ему нужен еще и страховой полис? Чтобы предъявлять его при каждом посещении поликлиники? Страховка на случай заболевания нужна, но нужна только тем, кто находится временно на территории страны, а в ОСС о здоровье каждого гражданина будет заботиться государство.

Введение налога с оборота позволяет рассмотреть обоснованность налогообложения заработной платы физических лиц как их дохода. Для госбюджетников, которые получают зарплату из бюджета, это вообще глупость — сначала дали, а потом отняли 13%... Но и в отношении работников предприятий — где здесь логика? Работник получил зарплату, и почему с нее что-то должно удерживаться капиталистом, если тот платит налог с прибыли? Включение НДФЛ при расчете норматива налога с оборота, что показано в *Приложении*, позволяет не только в ОСС, но и при любой форме собственности выплачивать зарплату без удержаний, отделить, что называется, мух от котлет сразу, а не потом, на радость налоговым органам. В свою очередь, это делает беспредметным спор о необходимости введения прогрессивной шкалы налогообложения, ибо сдвигает его из области оплаты труда в сферу получения иных доходов — сверхдоходов при проведении спекулятивных операций, получении наследства, дивидендов и т. п.[118]

Какие налоги остаются неизменными при любой модели государственного устройства? Это налоги, имеющие **рентную природу**, которые призваны либо ограждать людей от

злоупотреблений, как акцизы на винно-водочную и табачную продукцию, либо выравнивающие условия производственной деятельности (налог на землю, водный налог, на добычу полезных ископаемых, таможенные пошлины), либо для компенсации вреда природе (транспортный налог, сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов). А вот налогов на имущество в ОСС быть не должно. Если гражданин купил квартиру или построил коттедж, а предприниматель имеет фабрику или завод — почему он должен еще что-то платить государству? Или введение такого налога есть молчаливое признание того факта, что собственники завладели этим имуществом неправомерно, а теперь пусть делятся с государством? Но это значит приравнять тех, кто что-то заработал честным трудом, к тем, кто получил в собственность имущество мошенническим путем.

Кроме этого, в ОСС, разумеется, будет всемерно применяться налоговое стимулирование (возврат уплаченного налога с оборота), чтобы всемерно поощрять деловую активность и творческую инициативу, предоставляя налоговые каникулы на 3 года для вновь создаваемых малых предприятий и на 5 лет для венчурных организаций, но с условием, что прибыль будет использоваться не на потребление, а на развитие и расширение производства.

Таким образом, в ОСС государство должно не выдумывать новые обременения налогами, а стремиться укреплять и развивать экономику, поскольку нет другого источника наполнения бюджета, кроме как из сумм произведенных и реализованных товаров и услуг. И для работающих граждан становится все просто и понятно — начисленная заработная плата всегда будет равна сумме, указанной в ведомости, а из Пенсионного фонда не надо ждать «писем счастья» с извещением о накопленной пенсии (которую умудрились изъять...). Для частника все точно так же — с прибыли не удерживается НДФЛ, она для него — итог по балансу всех доходов минус расходы и налог с оборота. Но в любом случае, если в сегодняшних условиях при такой широкой палитре самых разнообразных налогов столь же разнообразны и способы ухода от них, причем самый распространенный — возврат НДС, резкое сокращение числа налогов, то их агрегатирование позволяет свести на нет возможности обмана государства. Кстати, для введения предлагаемой налоговой системы нет никаких препятствий и при господстве капиталистического уклада в экономике, ведь в США, Великобритании давно и успешно применяют налог с оборота, и там нет НДС.

Денежно-банковская система. Чтобы все рассмотренные выше институты ОСС могли действительно обеспечивать социальную справедливость, необходимо иметь и соответствующую денежно-банковскую систему (**ДБС**). И даже больше — она должна не соответствовать, а играть ключевую роль. Нынешняя **ДБС** для этого совершенно не подходит, поскольку даже при верховенстве социалистических отношений она работала бы ровно так же, как и сейчас, — для бизнеса предлагались неподъемные кредиты, использовались теневые схемы, капиталы уводились за рубеж... ДБС как была, так и оставалась проводником коррупции и т. д. Но чтобы построить иную денежно-банковскую систему, надо сначала рассмотреть, как и почему она стала такой, что частный банковский капитал занял ведущее положение в регулировании денежных отношений.

На начальном этапе своего развития банковский капитал направляется в сторону производства — там рождается вожделенная прибыль, и он дает деньги (**Д**) промышленнику, которые нужны тому для осуществления производственного цикла: **Д → Т→ Д + ΔД**. Но затем получение собственной прибыли превращается для банкира в самоцель:: **Д →Д + ΔД**, что и есть, как сказано у К. Маркса, *«...первоначальная и всеобщая формула капитала, сокращенная до*

бессмысленного резюме... деньги, высиживающие деньги»[119].

На заре развития товарного производства **появились две системы денежного обращения**: государственная, или казначейская, связанная с реальной экономикой, и частно-банковская, где идет торговля специфическим товаром — деньгами. В дальнейшем банки, благодаря неудержимому устремлению их частных владельцев к максимизации прибыли, практически повсеместно подчинили себе всю систему государственного денежного оборота, а во многих странах и центробанки стали частными, или «независимыми», как в России.

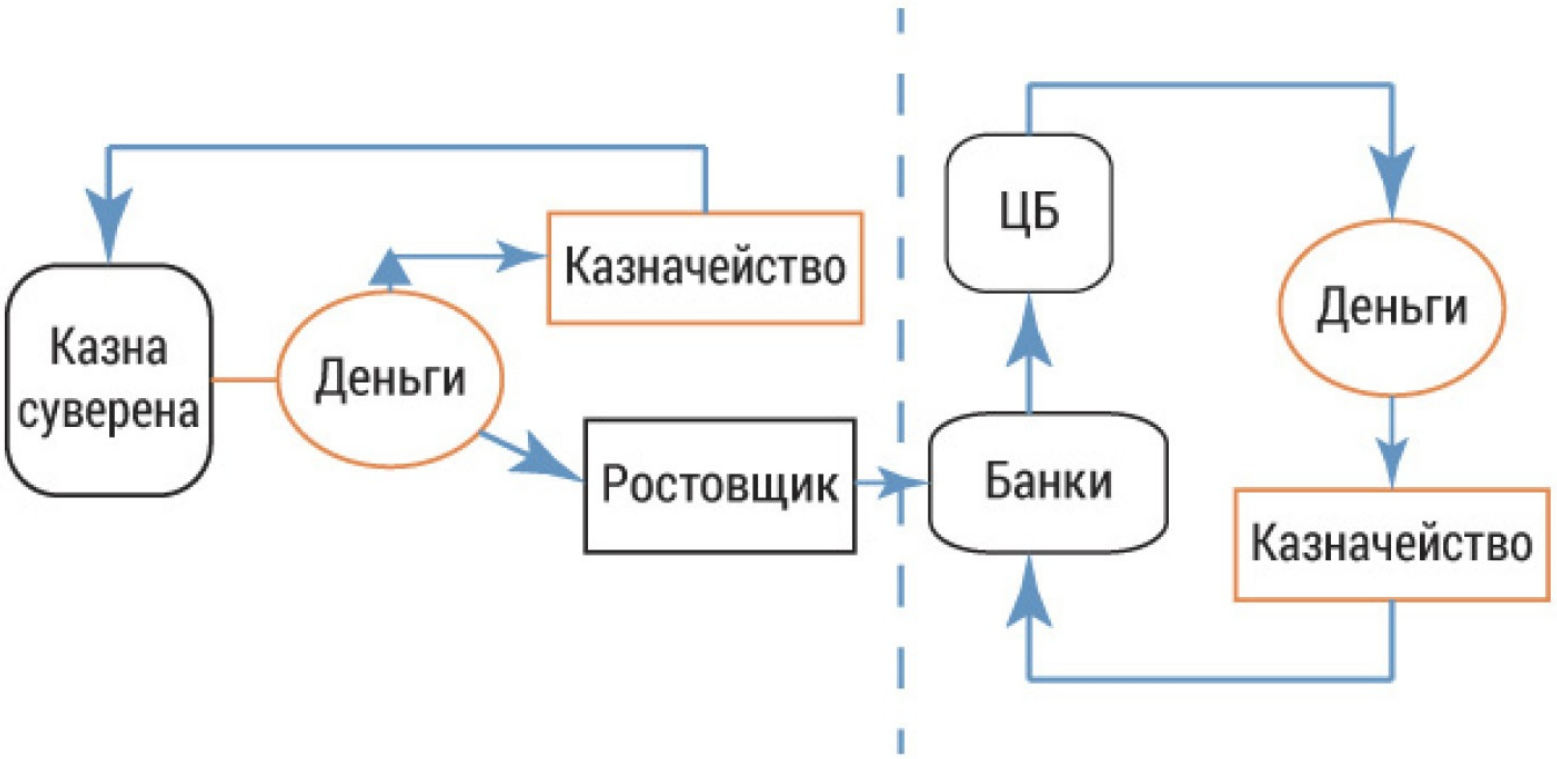

Рис. 13. Схема «Трансформация денежного оборота»

Таким образом, если до определенного момента экономические отношения были чисто монетарными, то затем постепенно произошла их демонетизация, которая к настоящему времени привела к тому, что в капиталистически устроенных государствах экономика стала полностью подчиненной финансово-банковскому капиталу.

Отсюда следует, что надо вернуться назад в исходную точку и сделать определяющим государственно-денежный оборот и подчинить ему банковский. Для этого, прежде всего, **надо Казначейство преобразовать в бюджетно-казначейскую банковскую систему (БКБС)**, а Центробанк страны должен вернуться на то место, которое ему и предназначено — быть регулятором банковской сферы, а не денежного обращения. И функции банков ограничить исключительно выполнением кредитно-депозитных операций. Это позволит нормализовать всю денежно-банковскую систему, поскольку она будет переориентирована со спекуляций на обслуживание народного хозяйства. А поскольку эмиссия становится функцией Казначейства, то деньги будут направляться в экономику в том количестве, которое будет необходимо для подъема народного хозяйства.

Главной особенностью **бюджетно-казначейской банковской системы** является то, что ведение всех расчетно-учетных операций передается из системы коммерческих банков в

приходно-расходные кассы казначейства (**ПРК**), в которых обязаны открывать расчетные (текущие счета) все бюджетные организации и предприятия вне зависимости от форм собственности и подчиненности. Таким образом, **коммерческие банки вообще исключаются из системы расчетов** — все без исключения платежи за товары и услуги, взносы, перечисления и переводы денежных средств как физических, так и юридических лиц идут **только через ПРК казначейства**. Точно так же и каждому работающему и неработающему гражданину открывается **единственный лицевой счет** в близлежащем от места проживания **ПРК**. Второй уровень образуют территориальные расчетно-кассовые центры казначейства (**ТРКЦ**), куда из каждой **ПРК** поступают налоговые поступления и где находятся корсчета каждого **ПРК** региона. И оттуда же на счета всех бюджетных и небюджетных организаций поступают средства из федерального и регионального бюджетов. Сформированные в **ТРКЦ** налоговые платежи перечисляются наверх, в Казначейство страны, в его бюджетно-казначейский банк.

На высшем уровне находится собственно сам бюджетно-казначейский банк — **БКБ РФ** как главный регулятор денежного обращения в стране**.**

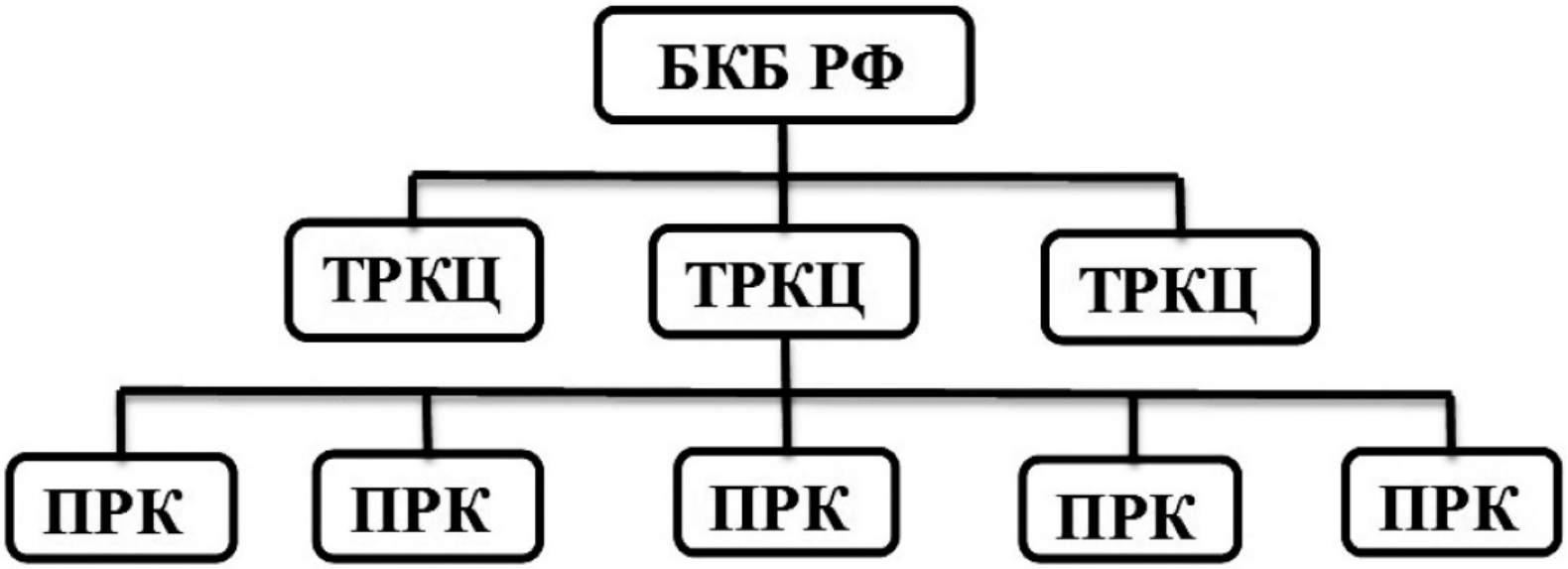

Рис. 14. Схема «Организационная структура бюджетно-казначейского банка»

Таким образом, *образуется глобальная расчетная система*, где каждый ПРК будет связан со всеми другими ПРК линиями электронных средств связи. Общая схема будет иметь вид:

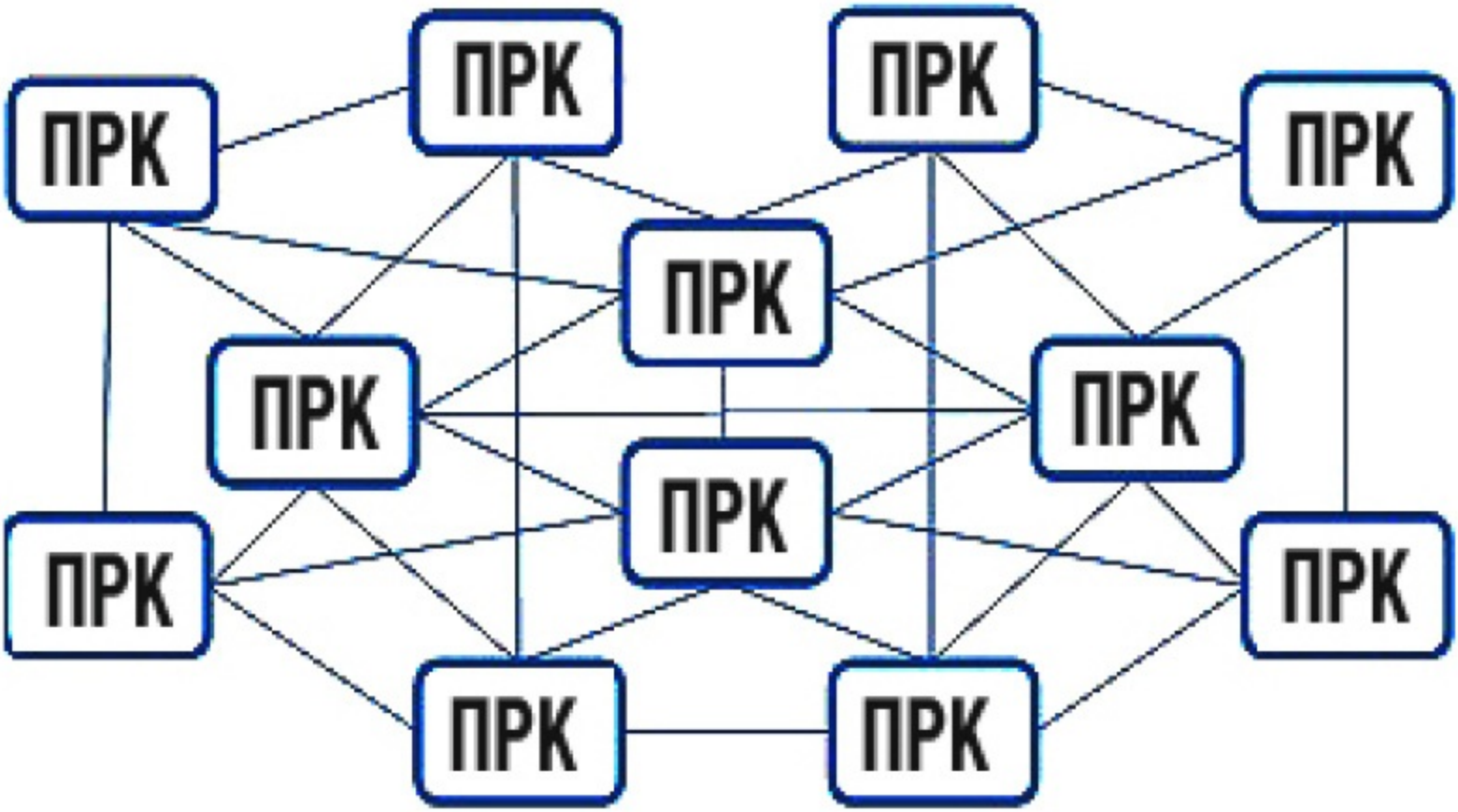

Рис. 15. Схема «Взаимосвязи ПРК между собой»

Расчеты между предприятиями и организациями, как видно из схемы «Взаимосвязи ПРК между собой», будут осуществляться следующим образом:

Рис. 16. Схема «Обращение денежных средств при производстве товаров»

Из схемы видно, что на **единственный счет** каждого из трех контрагентов в **ПРК** поступают как выручка за реализованные товары, так и с него же осуществляются все платежи за сырье, материалы, комплектующие, оргтехнику, энергию и услуги других организаций. И в этих же

ПРК находятся лицевые счета работников предприятий, на которые зачисляется заработная плата и прочие денежные выплаты и поступления. То есть в **ПРК** находятся счета и совершаются операции не только юридических, но и физических лиц. Неработающие граждане — дети, пенсионеры, студенты — будут также иметь лицевые счета в **ПРК** по месту жительства. Таким образом, каждый **гражданин**, как работающий, так и неработающий, может иметь только **один-единственный лицевой счет**. При этом денежный оборот будет практически такой же, как и для юрлиц, что видно из схемы на рис. 17.

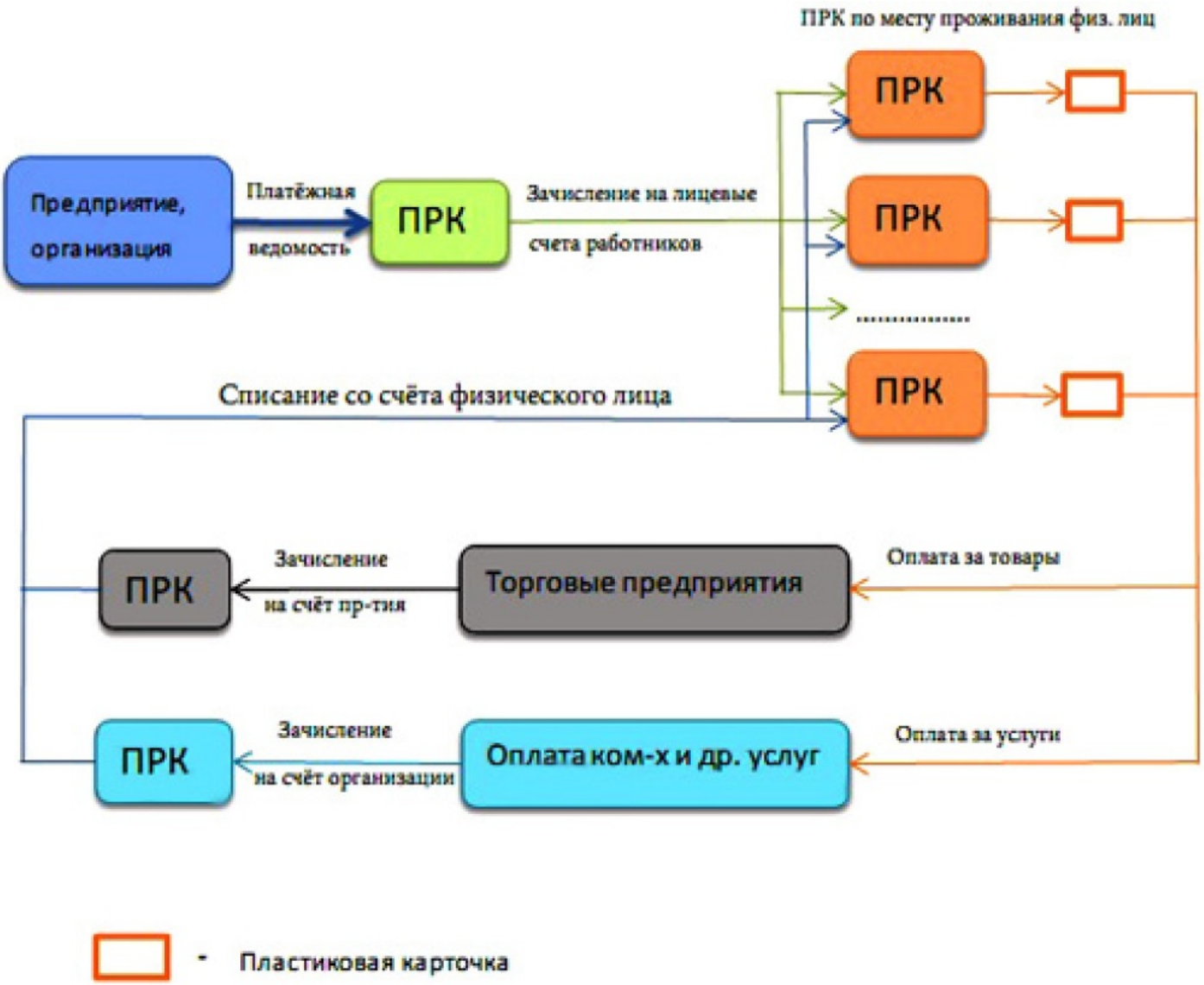

Рис. 17. Схема «Денежный оборот для физических лиц»

Все расчеты между юридическими лицами будут осуществляться **исключительно в безналичной форме** и в электронном виде, а что касается наличных, то все юрлица лишаются права их принимать и даже выдавать наличные на зарплату персоналу. Это правило касается и физических лиц — все приобретения и оплату услуг они осуществляют с использованием **пластиковых карт**, на которые зачисляются зарплата и поступления денежных средств из других источников. **Наличные граждане могут получить на руки только через банкоматы**. И то — ограниченно, например, для приобретения продуктов на рынках или для оплаты услуг зарегистрированных и незарегистрированных индивидуальных предпринимателей. Но и те, продав весь товар или оказав услугу, выручку наличными опять понесут в банкомат, чтобы она

была зачислена на банковскую карточку (**БК**) и на их счете в **ПРК** появилась сумма, которую они могут потратить в магазине или оплатить коммунальные услуги. Следовательно, и прекариальный труд будет поставлен под контроль общества. Как будут происходить расчеты при использовании наличных денег, показано на рис. 18 со схемой «Расчет наличными с индивидуальными предпринимателями»:

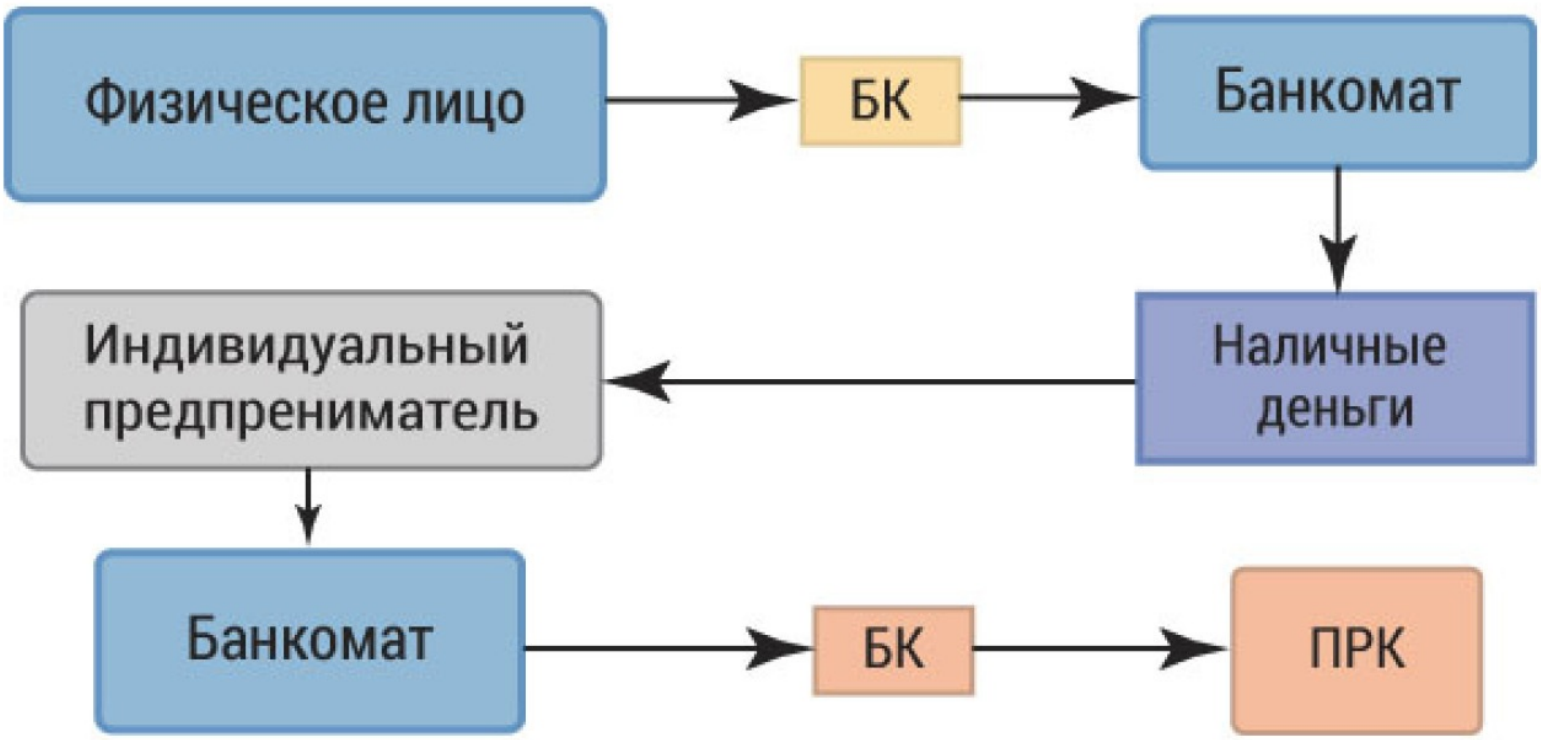

Рис. 18. Схема «Расчет наличными с индивидуальными предпринимателями»

Как мы видим из схемы, выручка тех, кто торгует изделиями ручного труда, сельхозпродукцией с личных подворий или оказывает услуги по ремонту и т. д., зачисляется через банкомат, чтобы частник мог приобретать товары на предприятиях торговли и оплачивать коммунальные услуги, как это показано на схеме, приведенной на рис. 18. Таким образом, **весь денежный оборот страны будет полностью централизован**, а наличный будет сведен к рыночно-индивидуальному.

Вопросы **накопления и кредитования** в предлагаемой системе — прерогатива банковской системы. **ПРК** осуществляют исключительно расчетно-учетные операции, не открывают депозитные счета и не выдают кредиты. Депозитно-кредитные операции выполняют банки, для чего и банковская система тоже реформируется: с их диверсификацией будет покончено, **все банки специализируются** по видам операций **на сберегательно-депозитые, коммерческие, инвестиционные, лизинговые и ипотечные**. Владелец счета в **ПРК**, неважно, кто это — юридическое или физическое лицо, может переводить свободные денежные средства только в сберегательный банк, накапливая их там на депозите. А за кредитами, в зависимости от того, на что нужно получить кредит — на пополнение оборотных средств, покупку вещи, на строительство или реконструкцию, или вступить в ипотеку, ему нужно обращаться в другие банки (рис. 19).

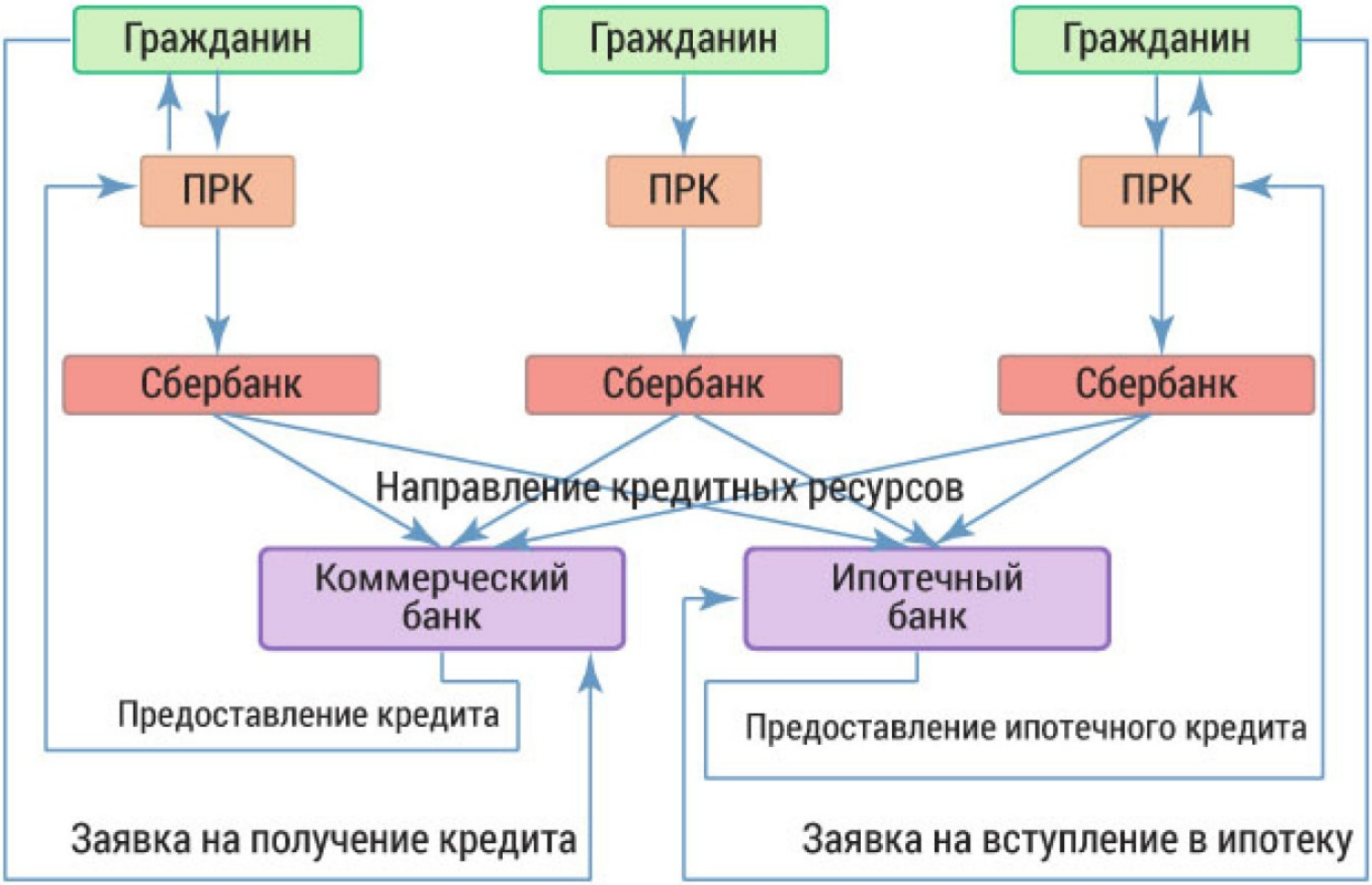

Рис. 19. Схема «Сбережение и кредитование граждан»

Чтобы стимулировать граждан делать сбережения, используется **механизм демереджа** («платы за простой») — если сумма остатка на счете не направляется на сбережение в сбербанк, то она в конце месяца уменьшается на заранее установленный процент. Обойти демередж, обналичивая остаток счета через банкомат и накапливая бумажные деньги в собственном «матрацном банке», не удастся, поскольку за наличные нельзя будет купить ни машину, ни квартиру, ни любой товар стоимостью, например, свыше 10 тысяч рублей — такие приобретения гражданин может совершать только с использованием банковских карт. И гражданин ставится перед выбором — либо он должен потратить свободные деньги до наступления контрольного срока, либо **направить их на депозит в сберегательный банк**, либо приобрести ценные бумаги (акции, облигации государственного займа или иные обязательства) с пониманием того, что его личные средства будут идти на развитие экономики страны. Точно так же будут действовать механизмы сбережения и для юридических лиц. Кроме того, каждое предприятие должно иметь, как и при советской власти, **спецссудный счет** в инвестиционном банке, на котором будут аккумулироваться амортизация, госбюджетные ассигнования, кредиты на строительство и реконструкцию и поступления из фондов развития и средства на выполнение предприятием социальных программ.

Но оборот денежных средств не ограничивается расчетами внутри страны — есть же еще экспортно-импортные операции. Поэтому и здесь главную роль должно играть Казначейство — именно через его специализированные банки и должны осуществляться все расчетно-учетные операции в международной торговле — **ВЭБ** и **ВТБ**. А также установление курсов валют, чтобы обеспечивать паритетные и равноправные отношения в торговле между Россией и другими

странами — этим будет поставлен прочный заслон экспансии зарубежных товаропроизводителей и созданы условия для импортозамещения, даже не требующие выхода из ВТО. При этом хождение и **использование инвалюты в стране должно быть полностью запрещено**. Ни в подразделениях Казначейства, ни в комбанках предприятия не могут открывать валютные счета, а следовательно, и выводить средства за рубеж, все их экспортно-импортные операции будут идти через отделения **ВТБ** или **ВЭБ** таким образом, чтобы в итоге баланс, прибыль и зарплата были номинированы в рублях. Для граждан единственная возможность совершить обмен рублей на доллары или другую валюту будет лишь при выезде за границу по турпутевке или по служебным делам международного характера.

Если денежную систему сравнить с кораблем, имеющим три и даже больше рулевых рубок, в которых стоят свои капитаны, ясно, что с такой системой управления он будет болтаться по периферии финансовых морей. Один капитан, как наш Центробанк, будет направлять корабль в глобальное финансовое море, другой (ММВБ) будет тянуть в море биржевых спекуляций, и как ни старайся капитан (президент) направить его в море экономического роста, ничего не выйдет. Вот чтобы этого не происходило, *управление денежным оборотом не должно разделяться между разными ведомствами*. Необходимо, чтобы Казначейство с его банками подчинялось не Минфину, а напрямую президенту страны. Тогда в общем виде схема управления денежным оборотом будет иметь вид:

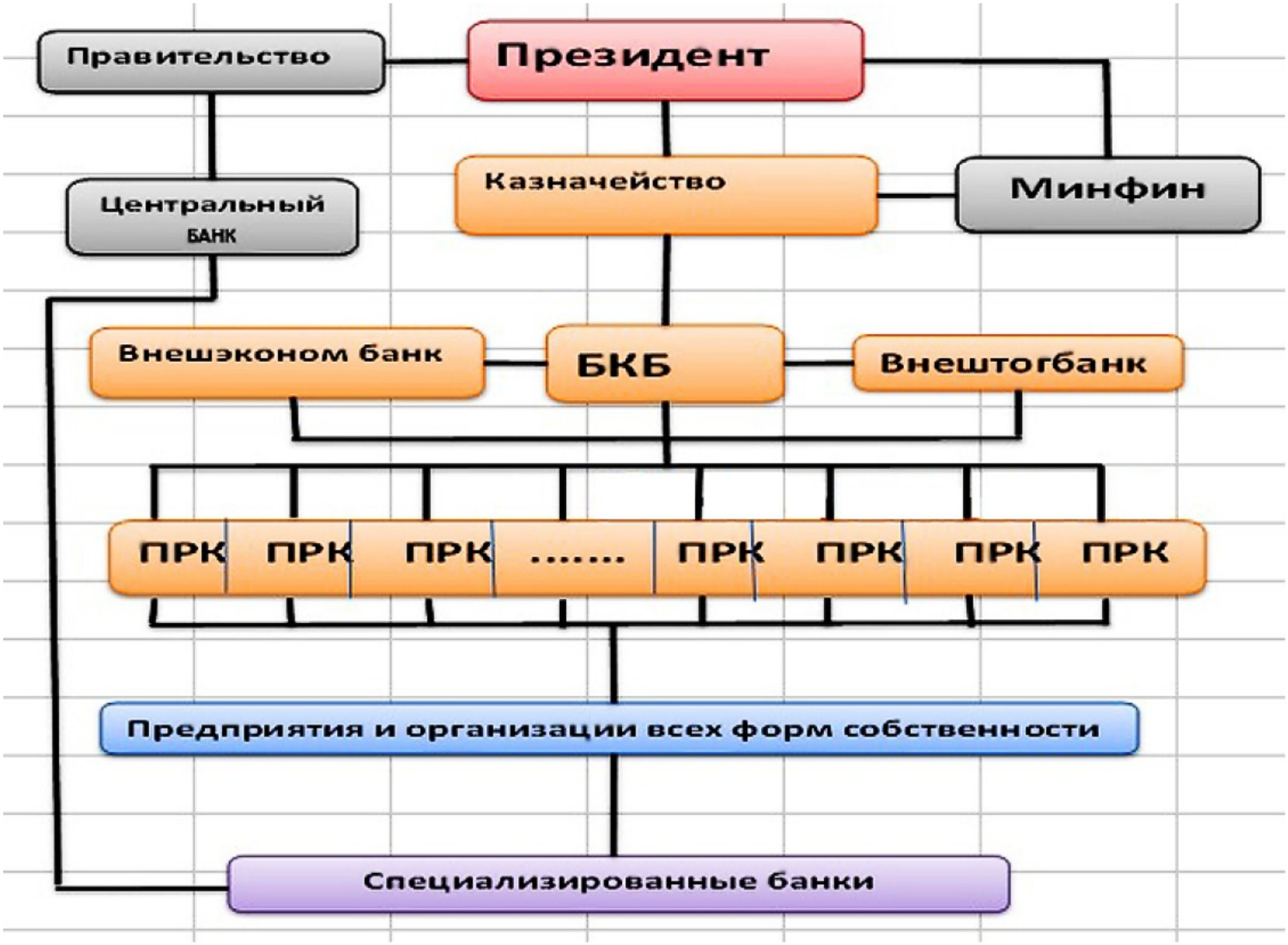

Рис. 20. Схема «Общая структура управления денежным обращением»

Какие преимущества имеет казначейская денежно-банковская система?

1. Передача ретейла из банковской сферы в систему Казначейства позволяет, во-первых, **получать первичные данные по статистике** в режиме онлайн по многим параметрам без оформления какой-либо отчетности, что позволит достаточно быстро получать сводные данные по всей стране в разрезе всех отраслей производства и торговли в натуральном и стоимостном измерении. Например, министр сельского хозяйства РФ Федоров обвинил иностранные компании в том, что в выпускаемой молочной продукции только 20% натурального молока[120], а остальное — пальмовое масло и другие добавки, на что те отреагировали — «у вас нет доказательств». Но они не смогли бы так заявить, если бы счета на поставки проходили через **ПРК**, из которых было бы видно, какое, откуда и в каком количестве поступает сырье. Во-вторых, через **ПРК** будет происходить фиксация всех бюджетных параметров как по налоговым поступлениям, так и по расходам. В-третьих, будет происходить фиксация денежных операций граждан как по доходам, так и по расходам, что позволит своевременно вносить коррективы в реализацию социальной политики в области оплаты труда.
2. **Инфляция будет минимальной.** Почему? Все достаточно просто — денег в такой системе будет ровно столько, сколько надо, чтобы автоматически соблюдался баланс

между потреблением и накоплением, поскольку Казначейство может как увеличить денежную массу, если требуются дополнительные инвестиции для развития, так и стерилизовать излишние для оборота деньги.

3. **Ссудный процент снизится до уровня операционных расходов.** Огосударствление денежного обращения позволяет сбалансировать кредитно-денежное обращение — нуждающимся гражданам кредитов может быть выдано ровно на ту сумму, которую сберегли те, кто отложил спрос, а развивающиеся предприятия могут прокредитоваться лишь на те суммы, которые имеются на инвестиционных счетах других предприятий и которые государство выделяет из бюджета на развитие. Отсюда ставки по депозитам и кредитованию будут устанавливаться где-то в пределах 1–2%, в основном для компенсации операционных затрат, а то и вовсе иметь нулевую ставку по приоритетным направлениям. Таким образом, ссудный процент перестанет быть основным препятствием развития экономики и тормозом для инвестиций.
4. Значительно **облегчится сбор налогов**. Такие явления, как укрывательство от налогообложения, применение серых схем увода от налогов и проблема собираемости налогов, станут технически невозможными по той причине, что все расчетно-платежные операции, или ретейл, будут централизованы в **ПРК**.
5. Предлагаемая система расчетов **положит конец коррупции** как явлению. Посмотрите на схемы, приведенные на рис. 17 и 18, — как, где можно вклиниться или использовать какие-то щели или зазоры в системе, чтобы дать взятку чиновнику или депутату? Никак и нигде, просто зазоров там нет, они ликвидированы самой системой расчетов — все перечисления идут в электронной форме, в которой фиксируется их целевой характер и источник поступления, они адресные. Не даст откат или взятку даже собственник частного предприятия, потому что со своего счета в **ПРК** он может перечислять на личные счета физических лиц только заработную плату. Не будет и «черного нала» или зарплат в «конвертах», так как неоткуда бизнесмену взять наличные для этого, также кроме как из своей зарплаты.
6. Резко **снизится уровень экономических преступлений**. Не будет *«легализации* (отмывания) *доходов, полученных преступным путем»*, поскольку теневого оборота не может быть в принципе, так как все деньги без исключения проходят только через **ПРК,** то есть с подтверждением, что это зарплата, выручка или иные законные поступления. **Исчезнут наркомания и проституция** как явления, поскольку ни наркодилер, ни сутенер не смогут пополнять свои электронные счета в **ПРК** наличными без объяснения источника их поступления, так как этот источник — преступление.
7. Предлагаемая система станет **мощным драйвером экономического роста**, так как исчезнет его торможение коррупцией, высокими процентными ставками и отсутствием инвестиций. И наоборот, предпринимателям будут предоставлены широкие возможности для развития производства и наиболее прибыльного приложения капитала.
8. **Валютные спекуляции исчезнут как явление.** А сейчас, по заявлению В. Жуковского, *«...по оценкам самого ЦБ и биржи ММВБ, порядка 55–62% всех операций на валютном рынке России осуществляется не резидентами страны (то есть населением и организациями-резидентами), а инвесторами и спекулянтами из Кипра! С учетом остальных офшорных юрисдикций получается, что свыше 75–80% валютных атак против рубля осуществляется какими-то организациями из налоговых гаваней. Стоит напомнить, что свыше 75–80% всех накопленных инвестиций российских организаций*

за рубежом приходятся также на разного рода налоговые гавани, в которые выводятся средства сырьевого олигархического капитала, коррумпированных чиновников и криминальных структур, а затем, сменив паспорт и гражданство, возвращаются обратно в Россию под видом фешенебельных и долгожданных иностранных инвестиций»[121]. Почему так не будет? — Не будет хождения валюты в стране, ее обмена, да и сам курс будет устанавливаться не на ММВБ, которого тоже не будет, а при осуществлении конкретных торговых операций, не централизованно, а дискретно.

Бюджетирование. Расчетные счета всех налогоплательщиков находятся в **ПРК**, то есть налоги не покидают ни на секунду систему Казначейства и сразу поступают на бюджетные счета. Но и расходование бюджетных средств происходит через **ПРК** Казначейства, что позволяет балансировать до рубля доходы и расходы государства. А так как введен единый, агрегатированный налог с оборота, то бюджет становится более близок к оптимальному, поскольку не образуются Пенсионный фонд и Фонд медицинского страхования, а соответствующие суммы на пенсии, медобслуживание и охрану здоровья предусматриваются в бюджете просто отдельной строкой. Другая особенность бюджетирования в этом случае та, что затраты на эти цели определяются **не путем голосования в Думе, а расчетным путем**, то есть они имеют характер защищенных статей. Проблем, которые породила накопительная пенсионная система, некритически заимствованная у развитых капстран, не будет у распределительной пенсионной системы, основанной на принципе солидарности поколений. Все остальные расходные статьи бюджета подлежат обсуждению, и их соотношение может меняться в ту или иную сторону в зависимости от задач, которые стоят перед страной на данный период. (Совершенно естественно, например, что затраты на оборону на период до 2020 года должны расти в связи с событиями на Украине, за которыми может последовать открытое военное вмешательство сил НАТО. Точно так же затраты бюджета на науку и образование должны быть ориентированы на рост экономики, а не формироваться по остаточному принципу.)

Есть еще две проблемы, которые делают процесс бюджетирования в РФ неэффективным: связь и взаимодействие с региональными бюджетами и структура самого бюджета. Поэтому в обществе социальной справедливости будет все по-другому. Задача решается разделением потоков на центральный и местный по линии разграничения прав собственности: все предприятия, находящиеся в государственной собственности, перечисляют налоги в центр, а частные — в местные бюджеты. Ведь что мы имеем — частные предприятия будут приобретать материалы, энергию и средства производства у государственных предприятий по ценам, в которых уже заложены 11% налога с оборота, и они уйдут в центр. А с продукции, которую они произведут, они заплатят те же 11% налога с оборота, но эти деньги пойдут на пополнение регионального бюджета. Таким образом, местные власти вынуждены будут всячески поддерживать частника.

Вторая проблема — это проблема, скорее, проработанности бюджета — народные деньги идут на нужды государства или на приобретение золотых кроватей и престижных авто для чиновников. Для этого бюджет должен будет составляться в двух разрезах — по статьям затрат на содержание и расходы каждого ведомства в целом, как это делается при составлении сметы затрат для любого экономического объекта, и по государственным программам и заданиям,

выполнение которых запланировано на следующий год. Структура бюджета будет выглядеть примерно так, как представлено в табл. 7 и 8.

Таблица 7. Структура бюджета по статьям расхода

Ведомство, министерство	Статьи затрат						
	На содержание министерства, ведомства						Финасирование проектов и гос. программ
	Заработная плата, в т. ч. на одного служащего	Материалы для обеспечения деятельности	Энергия на содержание зданий	Приобретение оборудования	Командировочные расходы	Прочие расходы	
Министерство финансов							
Министерство обороны							
....							
Министерство машиностроения							
.....							

Таблица 8. Структура бюджета министерства (...) по программам и объектам финансирования

Программы, объекты финансирования	Заработная плата	Материалы для обеспечения деятельности	Энергия на содержание зданий	Приобретение оборудования	Командировочные расходы	Прочие расходы
Проведение НИР, в т. ч.						
Проведение ОКР, в т. ч.						
Строительство завода по производству...						
Реконструкция... завода						
.....						

При таком формировании бюджета не только депутатам, но и любому гражданину видно и понятно, сколько средств налогоплательщиков идет на содержание аппарата управления каждого ведомства, а сколько на реализацию государственных программ, и каких конкретно, и инвестиции. И точно так же должен строиться бюджет каждого региона.

Внешнеэкономическая деятельность. Россия за свою историю многократно была наказана за открытие своих границ для иностранных товаров, а попытки занять равное место на международном рынке всегда оканчивались неудачей. Мы в состоянии обеспечивать себя плодоовощной продукцией, мясом и молоком, игрушками и одеждой, автомобилями и станками, практически всем, что сейчас вынужденно импортируем из-за границы, продавая взамен нефть, газ, лес и другие ресурсы и... подрываем тем свой суверенитет. Если бы большая часть доходов бюджета не формировалась за счет продажи сырьевых ресурсов, разве возможны были бы санкции и торговая война, которую Запад объявил России? Нет. Поэтому, если Россия пойдет по Третьему пути, то как государство социальной справедливости она безусловно будет придерживаться принципа **взвешенной автаркии или сбалансированного изоляционизма**.

Нет никакой радости от того, что за наш газ, за «народное достояние», будут задушены потоком ширпотреба из Китая и Турции последние из остатков предприятий, производящих предметы потребления. Конечно, никакое государство не может не принимать участия в международной торговле. Вопрос в том, при каких пропорциях не будет нарушен экономический суверенитет, а он будет прочен лишь в том случае, если по конкурирующим товарам мы будем закупать самые лучшие, самые совершенные из них в объеме не более 10% от

общего объема товарооборота, а остальное производить сами. И если в бюджете нефтегазовые доходы будут составлять менее 10% (и вообще, чем меньше, тем лучше), то России будут не страшны самые жесткие санкции вплоть до эмбарго. Надо четко понимать, что, поступая таким образом, мы будем иметь: во-первых, полную занятость; во-вторых, высокий конкурентный стимул; и в-третьих, высокую договорную способность, когда с нами будут искать дружбы, а не мы, предлагая строить всевозможные потоки поставок сырьевой продукции.

Взвешенная автаркия означает, что ОСС не входит ни в какие международные торговые союзы типа ВТО, где торговля ведется на дискриминационных условиях. Не должна страна ориентироваться ни на братские, ни на дружественные отношения, ни на помощь (неблагодарным странам), ни на попытки сгладить противоречия, идя навстречу в ожидании благодарности. Ее не было и не будет никогда. Как верно высказался Ф. Достоевский в отношении угнетенных славянских народов: *«Начнут же они, по освобождении, свою новую жизнь, повторяю, именно с того, что выпросят себе у Европы, у Англии и Германии, например, ручательство и покровительство их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет и Россия, но они именно в защиту от России это и сделают...»*[122] Пример тому та же Болгария — сколько раз Россия ее выручала, вставала на защиту «братушек», а цикнули из-за океана, и последовал отказ от ранее заключенного договора о строительстве «Южного потока»[123].

Вывод — общество социальной справедливости не должно зависеть от прихотей международного рынка, тем более что его механизмы используются против нас не стихийно, а целенаправленно, как было с резким падением цен на нефть в 1980-е годы, в 2008 и 2014 годах. В ОСС, где государственный сектор является ведущим, такого не может быть по определению — объемы экспорта определяются не запросами бюджета, а приоритетом удовлетворения собственных потребностей и ограничением для поставок материалов низкого передела. Если сейчас Россия поставляет нефть и газ в развитые страны, где из них в основном вырабатывают продукты нефтехимии, которые нам же и поставляют — полиэтилен, каучук и т. д., то в ОСС эти поставки будут заменены поставками продукции нефтехимии, да и то в количестве сверх собственного потребления. Более того, будет действовать программа сдерживания добычи нефти и газа в интересах будущих поколений.

Здесь поистине непочатый край работы по газификации собственной страны, поскольку, по словам Медведева, на август 2013 года[124] уровень газификации городов составил 83%, а в сельской местности всего 53%. Такая же политика будет проводиться в ОСС в отношении всех других видов материалов и сырья, которые сейчас огромным потоком идут на экспорт, что дает работу гражданам других государств и отправляет на биржу труда своих.

Что касается импорта, если страна будет производить для себя все необходимые для производства и населения товары, то не будет и проблемы импортозамещения. Экспорт — это не только валюта и возможность приобретать по импорту нужные товары и расплачиваться по международным займам, но и обеспечение занятости. А импорт? Ровно наоборот — валютные потери, займы и безработица. Если прилавки магазинов наполняются товарами иностранного производства, то закрываются отечественные заводы и фабрики, несмотря на то что Россия в состоянии производить практически все, что нам поставляется из-за рубежа. Пусть продукция будет дороже, не того качества. Но в этом случае всегда можно преодолеть отставание, а когда импорт разрушает промышленный потенциал, останавливаются заводы и фабрики, закрываются НИИ и КБ, такой возможности уже не будет. Пусть лучше иностранный производитель, чтобы оставаться на нашем рынке, будет организовывать у нас их производство, а не завозить товары.

Для реализации такой политики должно соблюдаться главное условие — *монополия государства на все внешнеторговые операции*, и потому любые предприятия и торговые фирмы будут лишены права осуществлять экспортно-импортные операции. При этом никакие международные законы не могут иметь приоритет перед национальными, не может быть никаких условий, подрывающих суверенитет.

Сторонниками глобализации обычно выдвигается дешевый лозунг «Мы должны интегрироваться в мировое сообщество». А зачем интегрироваться, они могут внятно и понятно объяснить? Нет. Вот должны, и все тут, несмотря на то что никто не голодает, не ходит раздетым. Зачем, спрашивается, нужно «открытое правительство» — чтобы руководители других стран были информированы о том, что делается в стране, могли нас обсуждать и критиковать?

3.6. Политическое устройство общества социальной справедливости

Политика как концентрированное выражение экономики ~ Власть как насилие одного класса для подавления другого ~ В обществе социальной справедливости нет борьбы за власть ~ Политическое устройство в ОСС должно быть беспартийным ~ В Советы могут попасть наиболее достойные ~ Подлинное народовластие.

Политическое устройство общества социальной справедливости это, пожалуй, самая трудная часть для точного предвидения. Каким оно должно быть: однопартийным или многопартийным? Демократичным или автократичным? Это будет советская, парламентская или президентская (монархическая) республика? К этому следует добавить, что надо иметь четкую позицию в отношении таких вопросов, как «соблюдение прав человека», свободы или ограничение вероисповедования, права меньшинств и т. д. Но не будем гадать, а воспользуемся очень точным определением Ленина о соотносительности политики и экономики: **«Политика есть самое концентрированное выражение экономики...»**[125] В СССР экономика базировалась на общенародной собственности и ей соответствовала однопартийная система, а в современной России эту собственность присвоила олигархическая элита, различные группы которой спонсируют разные партии, выражающие их интересы.

Но всегда ли проводимая политика действует в интересах страны и народа? Только тогда, когда интересы субъектов, находящихся у власти, совпадают с этими интересами. А у них, неважно, управляют ли они чисто социалистическим или чисто капиталистическим государством, на первом месте всегда стоит интерес сохранения себя любимых у кормушки. Поэтому управленческая элита может пренебречь интересами государства, если это приходит в противоречие с ее собственными интересами, но чаще всего она жертвует благосостоянием народа, который отдален от власти. Примеры? Пожалуйста! Партийная элита Советского Союза ради своих шкурных интересов погубила великую державу. Нынешние ставленники российского олигархата ничем не лучше — провели беспрецедентное повышение зарплат высшим чиновникам и депутатам в начале 2014 года, в то время как экономика страны начала скатываться в рецессию. А то, что рост инфляции и безработицы ведет к снижению жизненного уровня подавляющей массы населения, совесть их не мучает. Но так и должно быть. Еще К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» отметили: ***«Политическая власть в собственном смысле слова — это организованное насилие одного класса для подавления другого».***

А в обществе социальной справедливости будет ли борьба за власть отдельных классов и группировок? Да, будет, если допустить образование партий. Но что мы получим при этом? Если мелкобуржуазные собственники завоюют власть, совершенно естественно, что они примут законы, снимающие ограничения на размер собственности и через некоторое время наиболее борзые из них станут олигархами, приватизируют самые лакомые общегосударственные активы, поставят у власти своих лакеев — и мы будем иметь кризисы, беспрерывный рост тарифов, безработицу и прочие прелести капиталистического устройства. То есть общество социальной справедливости как таковое исчезнет. А что будет, если класс рабочих и крестьян ликвидирует в ОСС частную собственность? Мы это проходили: партхозэлита, *первоначально соблюдающая* интересы работающих, затем будет действовать из своих личных интересов, капитализм возвратится и ОСС снова не будет. Госслужащие и творческая интеллигенция тоже могут создать свою партию и побороться за власть. Но никакая партия не может существовать и тем более бороться за власть без денег, а деньги ей могут дать только капиталисты. И они ей дадут, но взамен потребуют от чиновников служить себе и своим интересам. А интерес какой у капиталиста? Стать более крупным, и будет то, что сказано выше. То есть мы все время возвращаемся на капиталистический путь развития. В общем, такое политическое «кино» крутить опасно. Но и будет ли в ОСС необходимость в классовой борьбе? Нет, все дело в том, что симбиоз экономических укладов устанавливает зависимость благосостояния каждого класса от усилий друг друга: лиц наемного труда, частных собственников, чиновников и интеллигенции. Следовательно, чтобы в ОСС полностью отсутствовали условия для *«организованного насилия одного класса для подавления другого»*, **политическое устройство должно быть беспартийным**.

Итак, если партий не будет, то какой будет эта республика: советская, парламентская или президентская (монархическая)? Конечно, та, которая лучше всего обеспечит прямое волеизъявление народа. На наш взгляд, лучше всего, даже по названию, подходят Советы, тем более что они будут избавлены от диктата «руководящей и направляющей роли КПСС». Подобную систему власти предлагает и К. Мямлин в своей концепции Высокого коммунитаризма: *«Народовластие (в дальнейшем будем избегать слова «демократия») может основываться только на системе Советов»*[126].

Попробуем представить, как будут формироваться органы советской власти в ОСС. Прежде всего, каждый гражданин должен иметь право выдвинуть свою кандидатуру в Советы первого уровня (для сел и деревень, малых городов и районов больших городов) без сбора каких-либо подписей и, в случае поддержки жителями, становиться депутатом. В Советы крупных городов, области, края, отдельной республики и страны в целом выдвижение кандидатов осуществляется из депутатов Советов низшего уровня также путем самовыдвижения.

В любом случае для выборных органов любого уровня должны устанавливаться ограничения или квоты предоставления количества мест для представителей бизнеса, рабочих, чиновников, работников СМИ и культуры и т. д.

Таким образом, структура выборного органа должна полностью повторять социальную структуру общества того населенного пункта, где проводятся выборы. Социально-политический лифт такого рода позволит отбирать на каждый уровень тех, кто, с одной стороны, умело и квалифицированно решает наболевшие вопросы, а с другой — имеет опыт работы по восходящей. И потому на должность президента страны никогда не попадет человек, который начал свое движение к высокой должности, минуя пост районного депутата. При этом в ОСС, поскольку никакая партия не борется за власть, каких-либо подтасовок результатов голосования

не может быть в принципе. Однако и сами избирательные комиссии должны не назначаться, а избираться по тому же принципу, что и депутаты, — по норме выборности от всех социальных групп населения.

А какие должны быть органы законодательной и исполнительной власти и их взаимодействие? Наиболее рациональным решением для формирования выборных органов на уровне поселков, малых городов и районов в больших городах будет избрание Совета народных депутатов, председатель которого одновременно становится и главой исполнительного комитета, совмещая обе должности. Что касается крупных административных образований, то Совет формирует Исполком городского, краевого (областного) Совета, Исполком автономной области, а не всякие региональные правительства с министерствами. На уровне государства в ОСС верховная власть принадлежит Совету народных депутатов, а возглавляет страну президент. И тут возможны варианты, которые народ примет на референдуме: либо президент всенародно избирается из числа депутатов ВС, или председатель Верховного Совета будет одновременно и президентом страны. А деления на верхнюю и нижнюю палаты Советов не будет, поскольку является не просто излишним, но и вредным, только усложняющим процесс принятия решений.

Итак, будет ли общество социальной справедливости обществом равных возможностей? Безусловно, да — каждому гарантирована возможность прямого волеизъявления, участия в управлении делами государства, нет никаких препятствий для свободы слова, собраний, митингов и демонстраций, как для отдельного гражданина, так и для любых социальных групп, поскольку общество действительно становится единым, лишенным классового антагонизма и верховенства отдельных групп населения над всем обществом. Нет и таких групп или органов власти, которые хотели бы нарушать права человека, ограничивать свободы граждан и отдельных личностей или предоставить особые права социальным меньшинствам. Короче, все по-ленински: ***«Политика есть самое концентрированное выражение экономики…»***

Если общество есть общество социальной справедливости, то оно должно иметь и соответствующее политическое устройство. Либерасты ставят на первое место права отдельного человека и уже договорились до того, что каждый человек имеет приоритет в реализации своих порочных наклонностей, интересов и потребностей вне всякой зависимости от того, насколько они могут при этом нарушать право других людей, даже право на жизнь. Причем это не аллегория — бомбежки Югославии осуществлялись под флагом борьбы именно за права человека, якобы ради защиты гражданского населения.

3.7. Международные отношения и внешняя политика

Отношения со всеми странами строятся на основе сбалансированного изоляционизма ~ Участие в международных мероприятиях ~ Пассивное участие в ООН, АТЭС, БРИКС, ОДКБ ~ Отказ от членства во всемирных финансовых организациях ~ Положительный и отрицательный опыт СССР ~ Бумеранг «братской» помощи.

Здесь страна должна руководствоваться политикой взвешенной автаркии или сбалансированного изоляционизма, особенно в отношениях со странами Запада, — там не понимают иного: заявляют о дружбе и предают, дают займы на кабальных политических условиях, говорят о глобализации рынка, чтобы подчинить, а все уступки трактуют как слабость и требуют еще больших уступок, на любые не согласованные с ними решения тут же налагают

санкции, международные договоры заключают исключительно в своих интересах. А считаются только с силой и твердостью в отстаивании интересов страны. За три недели до вторжения Наполеона Кутузов сумел нанести такое поражение туркам, что Россия смогла ликвидировать опасность на своих южных границах. А победа войск РККА в битве за Халхин-Гол в 1939 году позволила СССР нейтрализовать Японию до конца Великой Отечественной войны. Сталин не подписал Бреттон-Вудские соглашения 1944 года и никакие кризисы в мире не могли поколебать финансовую систему Советского Союза, мощный прессинг доллара так и не заставил его прогнуться. Более того, экономика СССР развивалась без циклов, характерных для капитализма (циклы Кондратьева, Жюгляра и др.). Не будут наблюдаться циклы подъема-спада и в ОСС.

Международные отношения и внешняя политика являются продолжением и дополнением внутренней политики, которая, как было установлено, должна осуществляться в интересах всех социальных слоев и групп населения. Разумеется, в проводимых международных мероприятиях — олимпиадах и других соревнованиях, научных форумах, кинофестивалях и других культурных мероприятиях, международных обменах для студентов, ученых, преподавателей, специалистов и художников и т. п. — общество социальной справедливости будет принимать участие.

В ООН, АТЭС, БРИКС, ОДКБ и других совещательных органах страна также может сохранить членство, но от сотрудничества с МВФ, МБРР, Всемирным банком, являющихся инструментами и проводниками глобализации, в ОСС будут воздерживаться. Можно быть участником и G7 и G20, чтобы послушать, что говорят руководители других держав, но не заключать каких-либо соглашений и договоров, сохраняя нейтралитет, — как Швейцария.

А нужно ли помогать тем странам, где происходит революционная трансформация общественных отношений? Однозначно — нет. Неизвестно, какие силы в итоге придут к власти. Много ли добился СССР в войне в Афганистане? Да и США ничего не смогли сделать — не надо лезть во внутренние дела чужой страны, народ там сам разберется, какая власть ему нужна. А самая лучшая помощь будет состоять в демонстрации достижений многоукладной экономики. Опять же надо учитывать опыт собственной страны, как положительный, так и отрицательный. Положительной была позиция наркома иностранных дел СССР Чичерина, который считал, что государство должно заботиться о своей безопасности, а не пытаться воплотить в жизнь мечты и грезы о мировой революции. Например, Георгий Васильевич выступал против советизации Персии, где в 1920–1921 годах при участии России уже была создана сначала Гилянская республика, потом переименованная в Персидскую Советскую Социалистическую республику. Нарком приложил чрезвычайные усилия, чтобы советская помощь Гилянской республике была свернута. Нарком также не дал большевикам принять участие в освободительной борьбе Кореи против Японии — военных сил и на себя не хватало, а нападения Японии нам было бы не пережить. Еще вопрос — надо ли было платить жизнями советских солдат, чтобы помочь Мао собрать Китай в огромную страну, которая ныне стала угрозой для России, а не ее поддержкой на международной арене.

А отрицательный опыт советизации мы пожинаем сейчас — ни одна из стран «народной демократии» сейчас не поддерживает нас как партеров, и даже член союзного государства Республика Беларусь выступила против нас в конфликте с Украиной. Мы поддержали инициативу Казахстана по созданию ЕврАзЭС, но он воздержался от поддержки России при голосовании в ООН по Крыму, не говоря уже о том, как недружественно ведут себя руководители среднеазиатских стран, миллионы граждан которых работают в России.

Поэтому для общества социальной справедливости основным принципом страны будет

принцип невмешательства во внутренние дела других стран и невхождения во всякие блоки. А «братская» помощь тем странам, которые борются с деспотическими режимами, будет ограничиваться в основном моральной поддержкой. То есть дипломатия в отношениях с такими странами будет сводиться к тому, чтобы довести до руководства этих стран главный принцип: мы построили мощную державу, опираясь на собственные силы. Вот и вы только тогда обретете самостоятельность, когда станете надеяться только на себя, только на свой народ и опираться на те ресурсы, которые у вас есть, а не ждать помощи со стороны. После цветных революций и воцарившегося хаоса в Северной Африке и на арабском Востоке миллионы беженцев двинулись в Европу, причем половина из них — это не женщины, старики и дети, а молодые люди и мужчины, которые должны были бы их защищать на своей земле, в своей стране, а не бежать вместе с ними за сытой жизнью на пособия.

3.8. Социальное обеспечение, воспитание и образование

Общие для всех коммунистические основы государства ~ Незыблемые принципы коммунистических отношений ~ Удовлетворение общественно необходимых потребностей всем одинаково и в полной мере ~ Семья как фундамент общества ~ Воспитание, образование и отбор талантливой молодежи.

Выше было установлено, что **коммунистические отношения** есть базисный геном для любого общества, в том числе и капиталистического. Однако частник хотя и заинтересован в том, чтобы рабочий был здоров, обучен, законопослушен, вот только это ничего не должно ему стоить. Поэтому он всегда стремится свести эти отношения к минимуму: чтобы сам рабочий оплачивал все затраты по рождению, воспитанию, обучению детей, приобретал себе жилье (по ипотеке) и оплачивал услуги врача, вносил взносы в Пенсионный фонд и на социальное страхование, — исходя из своего постулата «меньше государства» везде и во всем. Но ничто не стоит на месте, а потому некоторые капиталистические страны, такие как Швеция, Норвегия, Нидерланды и др., сейчас имеют даже более высокий уровень социального обеспечения, чем был в СССР.

Однако это следствие отнюдь не благородства капиталистов и тем более не органически присущее капитализму свойство, а результат более чем столетней борьбы профсоюзов за права рабочих. А также результат борьбы партий за электорат, привлечь который на свою сторону можно, лишь пообещав им добиться тех или иных социальных льгот.

А как будет проявлять себя геном коммунистических отношений уже в обществе социальной справедливости? Выше мы установили, что по-коммунистически, «по потребности» и бесплатно, то есть вне всякой зависимости от платежеспособности гражданина, могут удовлетворяться только общественно необходимые потребности индивидуума, а не материальные, даже с достижением высокого уровня изобилия товаров. В обществе социальной справедливости **коммунистические отношения** выходят на первый план и становятся главными, государственно образующими. Они регулируют те сферы жизнедеятельности, где другие принципы неприемлемы. А это там, где не должно быть места конкуренции и борьбе за выживаемость. Государство в ОСС обеспечивает нормальные для всех граждан условия в части проживания и коммунального обслуживания, воспитания и образования, выявления и развития способностей, медицинского и социального обслуживания населения, права одинакового

доступа к общенародному достоянию, к которому относятся не только недра, но и культура и культурное наследие, обеспечение полной занятости населения.

Право на труд обеспечивается не регистрацией на биржах труда, а обязательным предоставлением работы, соответствующей полученной квалификации, при полном отсутствии безработицы и дополняется преследованием тунеядства. Укрепление национального единства в обществе на основе воспитания любви к Отечеству, высокой культуры и духовности есть также один из постулатов коммунистических отношений. К коммунистическим отношениям многие относят и чисто христианские заповеди, которые, по сути дела, есть общепризнанные азы нравственности, которым не противоречат установки ни одной ведущей религии в мире и которым не будет противиться ни один вменяемый атеист. Не убий, не укради, живи трудом, уважай старших, оберегай слабых, не будь эгоистом, люби ближнего своего, не допускай нетерпимости по национальным признакам, люби страну, служи ей, цени семью, не развратничай, будь ответственным, каждую свою свободу ограничивай самоцензурой, будь справедливым, не позволяй применять силу и унижать кого-то, цени духовное больше материального, не злоупотребляй деньгами, удовольствием и прочее...

Только кажется, что это просто слова. На самом деле это ценности, которые не делают нас идеальными, а цементируют общество, помогают стать лучше каждому из нас. Это общество, в котором можно гулять поздно ночью по неосвещенным улицам и спать с незапертыми дверями.

Семья — ячейка общества, поэтому в ОСС ей будет уделяться первостепенное внимание: вступающие в брак должны будут в обязательном порядке предварительно пройти курсы семейной жизни, а будущие мамы и папы перед зачатием в обязательном порядке укреплять свое здоровье (а не проводить натурные занятия в школе, как правильно надевать презерватив!). Рождаемость будет поощряться предоставлением многодетным семьям различных льгот (более комфортное жилье, скидки по квартплате, выплаты матерям пособия на уровне средней зарплаты по региону, учет в стаже работы времени ухода за детьми и т. п.), а аборты запрещены, кроме тех, которые следует делать по медицинским показаниям. Дети-сироты или оставшиеся без попечения родителей будут направляться в приемные семьи (детских домов не будет!), а органы опеки в обязательном порядке будут брать на контроль неблагополучные семьи, детей с девиантным поведением, следить за тем, чтобы дети не находились без присмотра и т. д., но не заниматься, как сейчас, в основном изъятием детей из семей.

Воспитание, образование и отбор талантливой молодежи. Производительные силы — это не только производственные мощности, но прежде всего люди, которые приводят их в действие. Отсюда в ОСС большое внимание будет уделяться кадровому потенциалу страны, а его рост и укрепление начинается с воспитания подрастающего поколения. Все дети, начиная с двух лет, должны посещать детские сады, где главным должна стать их подготовка к занятиям в школе и определение интеллектуальных задатков и наклонностей каждого ребенка. Школа должна дать хорошие знания и воспитывать здоровое и патриотически настроенное подрастающее поколение с хорошей физической подготовкой. ЕГЭ как средство дебилизации должен быть либо отменен, либо использоваться исключительно для предварительной оценки интеллектуального потенциала выпускников, а сами экзамены, как и прежде, должны принимать экзаменационные комиссии самой школы или, как вариант, они должны формироваться из преподавателей других школ.

И самое главное — воспитатели детсадов должны иметь в основном высшее образование и зарплата у них должна быть на уровне средней по региону. А у школьных учителей — выше

средней. В общем, оплата труда воспитателей и учителей в ОСС должна быть такой, чтобы конкурсы в пединституты были самые высокие, с тем, чтобы туда шли наиболее талантливые и способные абитуриенты. В школе должны быть обязательно пионерские организации («Пионер — всем ребятам пример»; «Если не я, то кто?»; «Решение принято — изволь выполнять»; «Учись отстаивать свою точку зрения и одновременно уважай мнение товарища»...) или аналогичные им (например, скауты). То же самое должно быть и для старших ребят — молодежные организации в старших классах, колледжах и вузах, аналогом которых был комсомол. Без этого, без начального опыта участия в общественной жизни, когда важно заниматься не тем, что тебе больше нравится, а делами, нужными и важными для общества, невозможно воспитать ответственных членов этого общества. Но ни пионерские, ни молодежные организации, разумеется, не должны быть политизированы. Их главная задача — воспитание гражданского самосознания, активной общественной позиции, приобщенность к делам страны и отбор будущих лидеров и руководителей различного уровня.

3.9. Роль СМИ в обществе социальной справедливости

СМИ в ОСС будут исключительно государственными, поэтому там не будет засилья бандитско-полицейских сериалов и фильмов, живописующих быт богачей, продажных фээсбэшников, госчиновников и богачей-нуворишей, сериалов типа «Школа» и шоу «Дом-2». Спиртные напитки в кино и на ТВ распивают и курят, мошенничают и воруют только отрицательные герои и оступившиеся люди. Из программ кино, радио и телевидения устраняется засилье иностранщины, допустим показ только зарубежных шедевров. Вывески на чужом языке и товары с иностранными надписями не запрещаются, но облагаются спецналогом.

Интернет-серверы локализуются внутри страны, без выхода на мировые социальные сети, основное предназначение которых — сбор персональных данных и подрывная деятельность. Это легко достигается тем, что не смогут функционировать СМИ, финансируемые даже в небольшой части из иностранных источников.

Извращения истории в угоду ныне правящей элиты также не будет. В этом для нас — пример Китая, который свернул с пути, указанного Мао, но его по-прежнему почитают как вождя, говоря при этом, что на 50% он был прав, а на 50% — нет. У нас же Сталина упоминают в основном в связи с раскулачиванием, голодом в 1930-х годах и репрессиями, в то время как при нем СССР стал могучей державой, и именно его мудрое руководство принесло победу в войне. Это позор, что, празднуя 70-летие Победы, не восстановили ни имя Сталинграду, ни памятник ему не поставили в Москве, да и вообще никак не упомянули. А Берию, гениального организатора, представляют исключительно как патологического сексуального маньяка. Без него была бы невозможна организация самых эффективных в мире органов госбезопасности, и когда он возглавил МГБ, то первым делом приостановил необоснованные репрессии. Это он в годы войны организовал успешную эвакуацию тысяч заводов, и именно под его руководством была создана в небывало короткие сроки атомная бомба[127]. Зато в наших учебниках истории сейчас превозносятся реформы Петра I, построившего вертикаль власти, и не осуждается истребление населения при их проведении, и не упоминается тот вред, который принесло насаждение иностранных обычаев.

Совершенно иное отношение к ***рекламе*** должно быть сформировано в обществе социальной справедливости. Это же нонсенс, что СМИ существуют в основном за счет рекламы, а не оттого, что должны служить государству и обществу, давая объективную и правдивую информацию,

воспитывая граждан, а не разнузданных потребленцев. Место рекламы — в специализированных информационных изданиях, а не на каналах государственных СМИ, которые содержатся за счет бюджета. Реклама нужна, но лишь в ОСС можно будет вернуть ей истинное предназначение — информировать о свойствах товаров, где их можно найти и какими услугами, какой фирмы и в какое время гражданин может воспользоваться. Но не может быть в ОСС ни в каком виде рекламы лекарственных средств и препаратов — хочешь узнать, как и чем лечиться или оздоровляться, — иди на прием к врачу.

А когда на законодательном уровне принимаются решения об ограничении употребления алкоголя и запрещении курения в общественных местах, но главные герои фильмов беспрерывно курят и пьют, включая работников культуры и правоохранительных органов, с кого будет брать пример подрастающее поколение? Ясно, что с них, а все законы, ограничивающие употребление социально опасных продуктов, будут восприниматься как попрание прав и дискриминация гражданина.

3.10. Судебная система, правоохранительная и правоприменительная деятельность в ОСС

Реализация условий снижения преступности ~ Профилактика и защита прав и интересов граждан ~ Повышение роли прокуратуры как надзорного органа ~ Следствие без санкции прокурора ~ Судьи не назначаются, а избираются гражданами ~ Как поступать с враждебными СМИ и организациями.

Как бы ни была совершенна экономическая и социальная организация общества и реализация коммунистических принципов в деле воспитания подрастающего поколения, преступность и нарушения норм поведения в обществе, конечно, не исчезнут полностью. Сохранится состав преступлений, когда, к примеру, гражданин из ревности убил жену, спровоцировал драку и нанес тяжкие телесные повреждения, выпил, сел за руль и задавил насмерть человека, стал хулиганить в общественном месте, изнасиловал женщину, совершил развратные действия с ребенком и т. д. Но количество преступлений против личности будет постоянно уменьшаться по мере развития коммунистических отношений и проведения разъяснительно-воспитательной работы.

Что же касается преступлений экономического характера, то, как показано выше, они с введением безналичной формы расчетов и передачей расчетных функций в **ПРК** Казначейства могут вообще исчезнуть, так как последние не позволят ворам и мошенникам реализовать свои наклонности паразитировать за счет других. А вот преступления против государственной власти, вероятно, будут оставаться в достаточно большом объеме. И дело здесь вовсе не в том, что общество социальной справедливости несовершенно. Дело в другом: в человеческой сущности, которая отнюдь не верх совершенства, а потому в любом обществе, и ОСС не исключение, всегда сохраняется определенный процент изгоев. Это жадные, жестокие, лживые и бесчестные люди, из которых в основном и формируется пятая колонна предателей собственного народа. И для того, чтобы защитить общество от людей, совершающих преступления, и в ОСС должны быть соответствующие структуры. Они по форме такие же, как мы видим сейчас, но их функции существенно изменятся. Рассмотрим, в каком же направлении.

Прежде всего, в основе деятельности каждой из систем — судебной, правоохранительной и

правоприменительной — будут лежать профилактика и защита прав и интересов граждан. А для того, чтобы не было необоснованных и политизированных репрессий, а также незаконных судебных решений на всех уровнях, функции этих систем изменятся так, чтобы во взаимодействии этих органов не было круговой поруки, а каждая правоохранительная система полностью отвечала за свою работу, не опираясь, а проверяя на соответствие законности решения других органов. Для этого прокуратура освобождается от функций проведения следствия и государственного обвинителя, но зато ее роль значительно возрастает в качестве контрольного органа за соблюдением законности при задержании, ведении следствия, предъявлении обвинения следственными органами и в судебном процессе. Право возбуждать уголовное дело и вести расследование в полном объеме переходит к следствию.

Следователь, завершив дело, составляет обвинительное заключение и направляет его прокурору, который его проверяет с точки зрения соблюдения закона и дает согласие на направление в суд или возвращает на доследование, но не утверждает. И если следствие было проведено квалифицированно и прокурор не нашел нарушений закона, то в суд от имени государства выходит следователь, а не прокурор. В судебном процессе прокурор, наблюдая за состязанием обвинения и защиты и не поддерживая ни обвинение, ни защиту, будет осуществлять контроль за соблюдением процессуальных норм, вынося протесты в случае их нарушения, которые суд обязан будет принимать к исполнению.

Что касается судейского корпуса, то судьи не назначаются, как сейчас, а избираются гражданами соответствующего территориального образования из числа лиц, имеющих не менее чем десятилетнюю практику работы в качестве следователя, прокурора или адвоката. Следствием такой реорганизации будет одно — число незаконных приговоров районных судов, отменяемых вышестоящими судами, резко снизится, поскольку дела с недоказанными фактами просто не будут доводиться до суда. Но и оправдательных приговоров, поскольку это означало бы брак в работе следователя и прокурора, тоже практически не будет. И в результате число граждан, содержащихся в местах лишения свободы, резко сократится. При этом главным методом исправления будет обязательное привлечение к труду, для чего в колониях и тюрьмах и даже в СИЗО должны быть соответствующие производственные подразделения.

В обществе социальной справедливости к борьбе с недостатками, которые есть в любом обществе, безусловно, будут привлекаться правозащитные организации. Им будет оказываться всемерная помощь со стороны государства, так как в интересах всего общества устранение недостатков, а не их консервация глушением недовольства. Но борьба борьбе рознь. Когда цель оппозиционно настроенных граждан состоит в подрыве государственных устоев и граничит с государственной изменой, проводится агитация и пропаганда чуждых взглядов и ценностей, да еще за деньги иностранных спонсоров, это должно жестко пресекаться, несмотря на резкую критику со стороны международных правозащитных организаций. Но и тут наказание должно соответствовать содеянному. К примеру, зачем было кощуниц из *Pussy Riot* превращать в политических заключенных? Достаточно было их посадить на 10 суток за хулиганство, поскольку никакой политики в их наглом выступлении в храме не было. А неумное уголовное преследование их привело к раздуванию ненависти к России, которое было усугублено тем, что им позволено было выступать по всему миру.

Нет, граждан с извращенным отношением к своей стране, а тем более старающихся причинить ей вред и занимающихся вредоносной пропагандой, не следует подвергать уголовному преследованию. Надо просто не давать им возможность этого делать, лишив, например, радиостанцию «Эхо Москвы», телеканал «Дождь» и массу других органов СМИ и

политизированных организаций финансирования из-за рубежа и за госсчет, а наиболее ярых оппозиционеров высылать за пределы Родины — пусть убеждают иностранцев, как плохо все в России, нет свобод и демократии. Там же уверены, что по Москве ходит пьяный медведь с балалайкой, так и им будут верить. Тем более, таким, как Венедиктов, Алексеева, Макаревич и другие западенцы, в обществе социальной справедливости не должно быть места.

110 http://www.edgarcaysi.narod.ru/3976-29.html

111 *Скобликов Е. А.* Теория и практика построения государства социальной справедливости. Сб. Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. № 4 (12), с. 232–141.

112 *Ленин В. И.* О продовольственном налоге.

113 Самообеспеченность, экономический режим самообеспечения страны. — *Примеч. ред.*

114 В схеме Маркса соотношение I и II подразделений, взятого им интуитивно, вполне соответствует реальному соотношению (2/3:1/3). Вот и С. Сулакшин считает, что доля государственной собственности должна составлять около 60% (http://rusrand.ru/important/ssulakshin-rossiju-spaset-nravstvennoe-gosudarstvo).

115 Постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС от 17 сентября 1986 г. № 1115, с приложениями

116 http://slon.ru/russia/skolko_gastarbayterov_v_rossii-870263.xhtml

117 *Скобликов Е. А.* О необходимости проведения кардинальной реформы налоговой системы России. Сб. Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014, № 4 (12), с. 48–55.

118 Предложения по введению агрегатированного налога (налога с оборота) были направлены в августе 2014 года в Минфин, Минэкономразвития, Казначейство, Думу и другие организации. Ни одного ответа на данные предложения в месячный срок, как положено по закону, не поступило, если не считать отписки одного из депутатов, который поблагодарил за проявленную инициативу.

119 *Маркс К.* Капитал. Т. 3 (http://talks.net.ru/books/kapital/tom3/kapital3-24.), с. 431.

120 Комсомольская правда. 1 декабря 2014 г.

121 *Жуковский В.* Вхождение в штопор — Центробанк и госбанки играют против российского рубля. http://worldcrisis.ru/crisis/1720781?COMEFROM=SUBSCR

122 *Достоевский Ф.* Дневник писателя. Сентябрь — декабрь 1877 года.

123 Другое дело, что его вообще не следовало затевать, чтобы этот проект Запад не мог использовать для шантажа России.

124 http://www.rg.ru/2013/08/30/gazifikacia-anons.html

125 *Ленин В. И.* Полное собрание соч., 5-е изд., т. 42, с. 278.

126 Коммунитарный манифест. http://communitarian.ru/instityt/ideologia/

127 *Прудникова Е.* Берия. Последний рыцарь Сталина.

Часть четвертая

Революция или Третий путь. Третьего не дано

Революции — быть или не быть? Вот в чем вопрос, который занимает умы и тех, кто стоит у власти, и тех, кто яростно жаждет ее свержения. Власти, разумеется, не хочется никаких перемен, но и интересы оппозиции не простираются дальше желания занять место у кормушки. Следовательно, если ей удастся сместить Путина, то это будет внутридворцовый переворот, и ничего кардинально не поменяется. Но есть другая, куда более мощная сила, в интересах которой не замена правящей верхушки на точно такую же, а смена строя и переход на Третий путь развития. Поэтому третьего не дано — либо революция приблизительно с теми же результатами, что на Украине, раздробление страны и уход с международной арены как самостоятельного государства, либо Третий путь, путь развития и процветания, пример всем народам мира...

4.1. Революция обязательно будет

Что определяет революционную ситуацию в России ~ Обнищание основной массы населения ~ Наша элита как проводник политики Запада ~ Реализация имиджевых мероприятий вместо внятной политики развития ~ Вброс различных вариантов смены власти в общественное сознание ~ Меняют ли лошадей на переправе ~ Задумывается ли Путин о своей собственной судьбе ~ Дворцовый переворот и последующая революция.

Из истории мы знаем, что смена общественного строя до начала XXI века решалась исключительно революционным путем или насаждалась извне. Так, например, Франция в XIX веке стала буржуазной республикой, в 1917 году стала строить социализм Россия, а Китай, Куба, Вьетнам и другие страны — после Второй мировой войны. В 1991 году в СССР произошла буржуазная революция, и такие же события повторились в странах Восточной Европы. Но есть ли сейчас в России революционная ситуация? На этот вопрос будет только утвердительный ответ, если воспользоваться ленинским определением революционной ситуации: *«Лишь тогда, когда „низы“ не хотят старого и когда „верхи“ не могут по-старому, лишь тогда революция может победить»*[128].

Да, пропасть между богатыми и бедными в России — одна из самых высоких в мире — 75 млн граждан имеют доход ниже прожиточного минимума! И они уже не хотят так жить, вернее —

выживать. Казалось бы, в районах, где добываются нефть и газ, наполняющие бюджет страны, должна быть и самая высокая зарплата. Но не за хорошей жизнью вся Россия едет на нефтегазовый Север, а лишь для того, чтобы элементарно выжить и прокормить свои семьи в России — там для людей просто нет работы! *«Заводы и фабрики закрыты, развалены, распроданы, градообразующие предприятия уничтожены, колхозы и совхозы давно убиты и т. д. и т. п. Или есть работа за 5–10 тысяч рублей, а для них даже работа за 20–25 тыс. рублей — это выше, чем дома... Да это приговор нынешней российской власти!»* — пишет житель Нижневартовска[129].

Тем более что не только не скрывается, но и всячески выставляется напоказ кичливое богатство олигархов и чиновников с их миллионными зарплатами в день и шубохранилищами. А пенсионерку-блокадницу тащат в кутузку за пачку масла, которую она в силу возраста просто забыла оплатить, и она умирает от сердечного приступа в дежурной части[130]. И неважно, что виновата в происшедшем выдрессированная так прислуга супермаркета — это та спичка, которая может поджечь недовольство масс своим униженным положением. С 2013 года поднимающийся все выше вал инфляции, не спадающая, а усиливающаяся дифференциация материального положения населения, когда все больше людей ставится на грань выживания, стремление и далее коммерциализовать социальные услуги уже так насытили *«низы»* капиталистическими порядками, что нарыв народного недовольства может и прорваться. Высший менеджмент РЖД, который просто купается в роскоши, сократил, а то и вовсе отменил пригородные электрички («подарок» для бедного люда) с начала 2015 года. Следовательно, не нужны и электровозы. И с 1 февраля 2015 года 10 000 человек народу знаменитого Новочеркасского электровозостроительного завода, рабочие которого в 1962 году подняли восстание в связи подорожанием хлеба, были отправлены в неоплачиваемый отпуск, то есть примерно 40 000 вместе с членами семей остались без средств к существованию...[131]

И что, люди будут и дальше терпеть невзгоды? Не будут *«низы»*, так говорит ленинская теория. Однако почему-то нет народных выступлений, хотя поводов для них более чем сверхдостаточно, ведь количество таких городов, как Новочеркасск, где останавливаются предприятия и люди остаются без денег, растет с каждым месяцем. Но... вот «Центр научной политической мысли и идеологии» Сулакшина раз в два месяца проводит опрос жителей 13 областных центров, который показывает, что пик «одобрям-с» действия руководства страны в июне 2015 года понизился всего на 7 пунктов в сравнении с июнем 2014 года. Это при том, что среди опрошенных поддерживают действия правительства 64%, 18% его не поддерживают и 16% тех, кому все равно, куда катится страна[132]. И это когда все уже ощутили на своем кармане пагубный курс правительства... Поистине нашему народу надо ставить памятник за долготерпение — он уже принял за должное грабеж в 1990-е, забыл это и прощает авансом продолжение банкета за его счет.

Однако случайная выборка не дает ответа на вопрос: кто пойдет на баррикады и поднимет знамя револ... тьфу, майдана в том случае, если большинство опрашиваемых граждан начнут массово давать негативную оценку действиям правительства. Это, признаем, не пролетариат, не безработные — в общем, не самые бедные, поскольку те приспособились выживать в самые трудные времена, а главное — «верить в доброго батюшку царя и винить во всем зловредных бояр» (почитайте Старикова и Федорова). Полезут на «болото/сахарные» баррикады не они, а так называемый креативный класс, который по ошибке считают средним. Это офисный планктон, представителей которого стали безжалостно увольнять или переводить, как они

считают, на нищенскую зарплату; это юристы всех мастей, фрилансеры и имиджмейкеры, промоутеры и риелторы, в чьих услугах перестали нуждаться; это торгаши, которые до падения рубля торговали в бесчисленных ларьках айфонами, нетбуками и прочим импортом; это и средне/мелкие предприниматели, которые неплохо зарабатывали, расширяя рынок пластиковых окон, натяжных потолков, изготовления мебели, и т. п. категории населения страны, наблюдающие, как быстро тают накопления, и уже осознающие, что лучшие времена настанут не скоро, а если и настанут, то не для них.

Эти люди, которые еще вчера чувствовали себя капиталистами и вкусили сладкой жизни, не пойдут занимать места дворников вместо таджиков и гастарбайтеров на стройках (те уже начали уезжать домой), а те, кто приехал из провинции, не станут туда возвращаться. В отличие от низшего слоя населения, они в ходе нынешнего кризиса теряют не просто доходы и достаток, они теряют нечто большее — статус, то, что подняло их на более высокое положение в обществе. В любом областном центре и крупном городе таких найдется не менее десятков тысяч, а в обеих столицах и поболее миллиона недовольных, и потому они, а не бедные слои населения представляют собой достаточно легковоспламеняемую смесь, особенно учитывая то, что объединить их через соцсети не представляет собой сложную задачу.

Но кто-то же должен поднести спичку? Тут и одного раза не надо, чтобы догадаться, кто это будет, — *«верхи»*. Они в такой тревожной ситуации ведут себя как бы все более неадекватно, раскачивая лодку, в которой сами сидят. Но если заглянуть глубже, мы увидим, что они вполне осознанно готовят почву для протестных выступлений. Что для этого надо? Конечно, в первую очередь — обозлить народ своей властью и безнаказанностью. И вот в августе 2015 года вытаскивают дело пятилетней давности, отряхивают с него пыль и сажают в СИЗО журналиста РБК А. Соколова, бывшего редактора газеты «Дуэль» Ю. Мухина (автора бестселлера **«Убийство Сталина и Берии»**[133]) и соратника последнего В. Парфенова, весь криминал которых свелся к тому, что они выступали за проведение референдума с целью добиться внесения поправок в Конституцию и за принятие закона «За ответственную власть»[134]. И после нашумевшего скандала с амнистией бывшего министра обороны Сердюкова, не заведя на него даже уголовного дела, демонстративно освобождают по УДО воровку Е. Васильеву, нанесшую ущерб государству на несколько миллиардов, засчитывая ношение браслета в срок отбытия наказания, хотя весь срок она сидела под домашним арестом с правом посещать салоны красоты, СПА-салоны и снимать дешевые клипы. То есть всем дают понять, что тех, кто демократическим путем хочет добиться, чтобы власть учитывала чаяния народа, будут сажать в тюрьму, а для расхитителей общественного добра закон совсем другой. И надо еще всем продемонстрировать, как вольготно живется русофобам и обличителям Путина. Уже стучат в барабаны деятели культуры, ненавидящие Россию и осуждающие возврат Крыма, получая денежные премии и щедрые заказы от государства, демонстрируя живучесть самовоспроизводящегося вируса девяностых, который глубоко заложили в структуру общества западные спецслужбы, курировавшие ельцинский режим.

Любая власть держится на авторитете, а авторитет соответственно опирается на деньги, силу, интеллект элиты и на идеологический базис. Но если власть теряет авторитет, ни деньги, ни сила, ни умение в совершенстве владеть демагогическими приемами власть не спасут. Вы скажете, что при рейтинге Путина в 88% авторитет власти достаточно прочен, и ошибетесь. Дело в том, что, имея и более высокий рейтинг поддержки населения, правитель не может напрямую руководить всем и вся. И тем более не очень умная запись сделана с подачи

американских советников в Конституции, что *«Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти»*. Не народ, а правитель реализует властные полномочия через эти «органы» или чиновничий аппарат. И вот здесь-то и «собака зарыта» — аппарат не может контролироваться правителем единолично, поскольку он формируется правящим классом. В блогосфере не утихают споры по поводу назначения Набиуллиной, да и других руководящих работников, к примеру, руководителей экономического блока в правительстве. Вызывает удивление, почему одиозный Дворкович всегда сидит по правую руку от Медведева, да и сам Медведев постоянно удивляет своими нелепыми инициативами, а Путин что-то не находит им замену... И почему? Да потому, что правящий класс, а не он решает, кого казнить, а кого миловать. И вот, соответственно, Путин совершенно искренне ответил мальчику Денису на открытом уроке в Сочи, чьи интересы для него важнее: падение рубля выгодно для 1% тех, кто присосался к экспортной трубе *(«наш экспорт становится дешевле»*), а не для 99% остального населения, для которого в результате все в магазинах дорожает. *«Но почему нельзя это остановить?»* — пытался выяснить у президента школьник. На что тот ответил, что можно, конечно, сделать так, чтобы рубль не падал, но это же будет не рыночно! (Ну ясно — если народ нищает, значит, не смог вписаться в рынок, и это его проблемы, так еще Гайдар сказал.) Поэтому, как следовало из его пояснений мальцу, рубль будет и дальше дешеветь, пока не достигнет дна «взвешенного курса». А то, что это не рынок, а его помощники топят рубль, подогревая спекулятивный ажиотаж на бирже, ему нельзя об этом говорить, так как всем станет ясно, что он заложник то ли некомпетентности, то ли предательства своего ближайшего окружения. То есть мы становимся свидетелями постепенной утери авторитета нацлидера, нет, не среди народа — у правящего класса, что можно определить по признакам рассогласования декларируемых мер и их исполнения.

Но *«верхи»* сами по себе и не хотели бы встрясок — нужда заставляет. Им, надо признать, никакие кризисы и девальвация не страшны, им было и так хорошо, так зачем что-то менять? А приходится суетиться. Они, как говорят, «попали», попали на счетчик к дяде Сэму — правящий класс России стал заложником Запада. Уверенность в том, что «Запад им поможет», сильно подвела нашу элиту — вся собственность, вывезенная ею за рубеж, передислокация туда семей и детей стали мощнейшим рычагом давления и продавливания нужных, с точки зрения Запада, решений. До поры до времени «фининтерн» никого не трогал (по принципу «воспитай поросеночка»), чтобы властная элита России пустила прочные корни и обосновалась там как дома.

И вот, трудно сказать, что послужило толчком, но с возвратом Путина на президентское кресло, когда всем казалось, что нас уже приняли в семью европейских народов, вдруг Запад начинает вести жесткую политику в отношениях с Россией. И что делать элите со своими корнями тут и там? Оказалось, партия не имеет хорошего решения, кругом полный цугцванг! Для большинства, разумеется, у тех, у кого крупный бизнес, обосноваться полностью на Западе — значит все потерять, поскольку собственность нажита преступным путем, и там это хорошо известно (уже всем россиянам, кто имеет в Лондоне недвижимость, разослали письма с просьбой подтвердить, что источник приобретения был законным). А вернуть в Россию то, что успел перевести туда, — тоже не получится, по той же самой причине. Но и у Кремля в такой ситуации полный цугцванг, что мы и наблюдаем, — все решения только усугубляют ситуацию как внутри страны, так и вне ее, и он все больше и больше сам себя загоняет в тупик. Вступили в ВТО, надеясь быть равными партнерами в мировой торговле, и угодили в ловушку падения собственного производства (предупреждали ведь!). Признание легитимности свержения

Януковича (а на высшем уровне говорилось, что власть захватила фашистская хунта...) обернулось жесткой конфронтацией с Украиной. Все попытки урегулировать украинский кризис мирным путем (Минск-1, Минск-2) обернулись наращиванием сил АТО и ростом жертв среди мирного населения, потоком беженцев. Вернули Крым на Родину — и получили эскалацию санкций и международную изоляцию. Беспрецедентные уступки Китаю оборачиваются колонизацией им Дальнего Востока... И т. д. — я уже не могу припомнить, где же позиции России в мире укрепились реально, а не согласно официальной пропаганде?

Но и во внутренней политике власть, провозглашая верность демократии, на деле возвела ее потемкинские декорации (голосование по спискам и вертикаль назначения местных князей на кормление). Она принимает одиозные антинародные законы, отнимает социальные гарантии, которые дала советская власть, из празднования 70-летия Победы устроила шоу, чтобы затмить роль Сталина, и т. д., как это изложено выше. А тут еще двойное падение доходов от распродажи сырья с одновременной двойной девальвацией рубля больше не позволяет покупать лояльность «креаклов», поскольку поступиться своими доходами класс присосавшихся к трубе не желает. То есть выхода нет в принципе, цугцванг всегда оканчивается поражением...

Иногда читаешь, что Запад может устранить нашего верховного просто физически. Вот и при сообщении о предстоящем визите Путина в Америку верные путинцы впали в истерику — а вдруг его в ООН возьмут да и арестуют. Или шмальнут ракетой с АПЛ по пролетающему над Атлантикой президентскому самолету... Нет, не надо недооценивать профессионализм наших, как любит повторять Путин, «партнеров». Они собаку съели на устранении неугодных им правителей так, чтобы их уход в небытие был позорным. Чтобы его потом не вспоминали как великого русского богатыря, который поднял Россию с колен, заставил дрожать Запад, присоединил Крым, еще немного — и поставил бы Обаму на место, да кровавые пиндосы его предательски убили из-за угла. Совсем другое дело устроить так, чтобы его преследовали неудачи как во внешней, так и во внутренней политике, чем они и занялись сразу после вступления Путина в должность президента на третий срок.

И здесь просматриваются два варианта смены власти — мягкий, когда вдруг ни с того ни с сего, а возможно, после тревожного исчезновения властителя из медийного пространства прокручивается записанное подобие ельцинского прощания «Я устал и ухожу»... И жесткий, я бы сказал, кровавый, когда олигархи будут менять власть украинским путем. Далее правящий класс, усадив в кресло подходящего, на взгляд Запада, либераста, например Кудрина, открестится от всего, что натворил «кровавый тиран» — признает не только Катынь, но и свою вину в крушении самолета с президентом Польши Качинским, разумеется, и «Боинг» возьмут на себя, покаются за Крым и развязывание гражданской войны на Украине. Крым, конечно, не отдадут, но репарации заплатят, как и 50 млрд долларов с процентами за «Юкос». И так далее: в дальнейшем будут каяться и платить, платить и каяться. Разумеется, тут же поднимут голову местные князьки, объяснят народу, как продолжают твердить прибалты, что Москва их грабила, и поведут его за самостийность области/края, в первую очередь, конечно, Урала, Сибири и Дальнего Востока (если китайцы допрежь их не присоединят...). А потом и этого Сомосу знать сольет, если «фининтерн» того пожелает, делов-то...

Вот эта ситуация с цугцвангами делает очень непрочной власть Путина, когда он — заложник правящего класса, а правящий класс — заложник Запада. Как только Запад поставит *«верхи»* перед выбором: слив Путина или потеря всего переведенного нажитого «непосильным трудом» под крышу заграничных дядей, они без всяких колебаний отправят Путина в отставку в 24 часа. Но когда, когда? Сами, по собственной инициативе они этого делать не станут — страшно, а

Запад иезуитски раскачивает лодку власти в России, но молчит, делая вид, что наши внутренние дела их вовсе не интересуют, время от времени бросая реплики типа того, что главное для них — поддержка демократических процессов. Это — высший пилотаж западных политтехнологов: команду «фас» можно дать хоть завтра, но зачем устранять нацлидера на пике популярности да еще руками своих верноподданных? Нет, тут расчет совсем другой: подрыв внешней легитимности уже привел к изоляции режима, но гораздо эффектнее будет, если он падет на пике популярности нацлидера среди народа — ведь больнее же падать с вершины власти. К примеру, президент Туниса Али перед своим свержением набрал 92% на выборах, Мубарак в Египте — 90%, так что, если руководитель страны потерял авторитет у правящего класса, высокий рейтинг никоим образом власть не спасает от майдана/тахрира/Болотной.

И так понятно, что первое политическое лицо нынешней России окончательно и бесповоротно приговорено к устранению Западом, его считают главной помехой в реализации стратегической установки «вашингтонского обкома» на создание единого глобального правительства и необходимого для этого политического раздробления России.

Но, увы, вышеуказанные обстоятельства по какой-то причине выше понимания Путина, который энергичен и бодр как никогда, делает умопомрачительные перемещения по стране и странам, успевая опуститься в батискафе на дно Черного моря, побывать на спортивных состязаниях и даже самому сыграть в хоккей, сказать свое слово на молодежных форумах. И все это на фоне резкого падения ВВП, подорожания продуктов питания, роста тарифов и прочих негативных явлений. Он как бы не замечает, что прозападная элита скрыто подрывает доверие к власти, твердя: «Халва, халва...», «Крым наш» и «Мы русских не бросаем», а в Новороссии каждый день гибнут русские, и война все настойчивее стучится в дверь. И Лавров продолжает заученно твердить, что военного решения конфликта на Украине быть не может. Но толку-то от этих встреч, если он около 20 раз встречался с Керри за весь 2014 год, а в результате в аэропортах Юго-Востока стали приземляться американские «Геркулесы» с военными грузами.

Но направление главного удара Запада — это расшатывание финансовой системы и денежного оборота страны. Я не знаю, чем руководствовался Путин, предлагая Думе (а та послушно одобрила...) на должность председателя Банка России Набиуллину, и ранее замеченную в тесных связях с западными структурами, а может, и поэтому, но все ее действия полностью отвечают задачам, который поставил Запад в этом плане. А она оказалась еще и демагогом высшей пробы, когда на следующий день после принятия решения о повышении ключевой ставки до 17% и обвального падения курса рубля заявила, что называется, на голубом глазу, что это стратегическое решение было принято в целях снижения роста инфляции и сохранности вкладов граждан! Ничего себе! Создается такое впечатление, что наш ЦБ расположен на Луне и о земной жизни там ничего не известно. Неизвестно, что даже отечественные мебельные предприятия, к примеру, используют пленку, красители, клей, фурнитуру исключительно импортные, работают на заграничных станках, запчасти к которым и расходные материалы тоже импортные. Поэтому сразу же после диверсии ЦБ выросли цены на видеотехнику, товары для дома, сантехнику, которая почти вся импортная, плитку, покрытия и даже... смеси, производимые в России. И будет все, как в 1990-х — ЦБ ставку повышает, следом растут цены и так до тех пор, пока экономика не выдыхается вконец и устанавливается равновесие.

Набиуллина продолжает: *«Мы должны научиться жить в новой зоне, ориентироваться в большей степени на собственные источники финансирования, проекты и дать шансы для импортозамещения».* Во как! А какой предприниматель будет брать при ключевой ставке 17% в

банках под 25–30%, если у него рентабельность менее 10%? И о каком импортозамещении можно говорить, если сегодня доля импорта в станкостроении превышает 90%, в тяжелом машиностроении — 60–80%, в легкой промышленности — 70–90%, в радиоэлектронной промышленности — 80–90%, в фармацевтике и медицинской промышленности — 70–80%[135]. И уж совсем цинично тут звучит вот это ее высказывание: *«Мы должны думать об экономике, о наших гражданах»*. Спасибо за заботу, так как предпринятые меры — чистое вредительство, потому что одной рукой ЦБ предоставляет неограниченно рублевую массу банкам, которые и есть те самые неведомые спекулянты, а другой применяет инструмент, который только усиливает их аппетиты.

Вот эта вакханалия не только выгодна Западу с точки зрения расшатывания ситуации, но и имеет прямую экономическую выгоду, поскольку в этой мутной воде он намерен выловить крупную рыбку контроля за ресурсами страны. А наша, тьфу, их уже элита действует в унисон, даже не предлагая какую-то программу преобразований, которая позволила бы стране не то что двигаться вперед, а хотя бы затормозить спад в экономике. Более того, чтобы еще больше было в стране недовольства, с маниакальным упорством проводится в жизнь главный либерастический посыл — «меньше государства», планируется с 2015 года передать в частные руки школы, поликлиники и больницы, дома престарелых, настырно и в пику Путину вбрасывается в общественное мнение идея о необходимости повышения пенсионного возраста вплоть до полной отмены пенсионного обеспечения.

Люди ожидали, что в такой обстановке власть откажется от реализации имиджевых проектов и сделает более доступными кредиты, снизит налоговое бремя и приведет в норму заоблачные зарплаты приближенных госчиновников, сделав их хотя бы ниже президентской, но на затратных стройках по-прежнему кипит работа под контролем международных спортивных союзов и идет «освоение» бюджета. На недосягаемую высоту поднят флаг импортозамещения, а в его тени активно налаживаются торговые потоки тех же запрещенных товаров из стран Таможенного союза, не предусмотрев ни строчки в бюджете на организацию соответствующих производств. Следовательно, сама власть, да еще при посредничестве внешних сил, которым это на руку, отвлекает страну от решения насущных задач (того же импортозамещения!) и создает революционную ситуацию.

Таким образом, сейчас в стране ситуация практически такая же, как на пороге февральской революции 1917 года, когда царя свергал не народ, а его ближайшее окружение. Ну а руководство и элита страны подогревают протестные настроения и напряжение в обществе бессовестно наглой и раздражающей рекламой «Газпром — достояние народа!». Русский народ славится своим терпением, верит в мудрость царедворцев, но если обнищание рабочего люда и униженное положение учителей и врачей, безработица среди молодежи и другие негативные явления будут усиливаться (а они обязательно будут нарастать при явно вредительской политике экономического блока в правительстве), то и случится русский бунт, бессмысленный и беспощадный. Беспощадный он будет потому, что это будет не майдан, где жгли милиционеров, а здесь начнут массово давить как клопов, пьющих людскую кровь, всех буржуев и продажных чиновников, жечь и грабить фешенебельные коттеджи и дворцы, бутики для богатых и супермаркеты. А бессмысленный потому, что грабить и убивать начнут богатых людей всех подряд, в том числе и тех, кто своим трудом достиг успехов в бизнесе.

Само собой, в общественное сознание вбрасываются различные варианты смены власти в стране. Как компрадор-предатели, так и патриоты делают это для вербовки и привлечения на свою сторону масс обывателей, живописуя прелести подобного развития событий, стремясь

быть готовыми к такому их варианту. Удивительно, что о готовящемся перевороте предупреждает (на встрече с жителями Ростова 29 июля 2015 года) и **депутат Госдумы** Евгений Федоров, который даже назвал дату — весна 2016 года. Конечно, он не вышел из привычной колеи, возложив ответственность на американцев, которые до совершенства отработали схему государственных переворотов, заявив, что у американского посла уже есть план смещения Путина, многие пункты которого реализованы. Так, во всех основных министерствах давно сидят американские советники, которые осуществляют внешнее управление страной с ельцинских времен. Ликвидация бизнеса, увеличение пенсионного возраста, переименование милиции, сокращение врачей и учителей — все это результат внешнего правления. Официально это называется консалтинг, за который государство платит ежегодно ни много ни мало — 2 млрд долларов. А за инструкциями в американское посольство ходят половина министров российского правительства, что они, кстати, не особо и скрывают — для них это даже предмет гордости, что их там принимают. Последние события — вбросы типа досрочных выборов президента, переходных периодов — говорят о том, что уже поднимается волна заговора. Американцы ведут переговоры с бизнесом, мол, от вас требуется в нужный момент столько-то бастующих рабочих вывести и перекрыть магистраль в провинции и т. д. По словам депутата, даже политику Центробанка РФ по существующей Конституции определяют американские советники и специализированные международные учреждения (а как же иначе!). Именно они принимали решение, чтобы на ровном месте грохнуть рубль, поднять процентные ставки и запустить инфляцию.

А Путин вынужден соглашаться с этим, поскольку у него слишком мало сторонников, чтобы подавить олигархов, генералов и чиновников, поэтому президент сейчас молчит, молчать станет и дальше. Одна надежда на народ, и Федоров призывает его в решающий момент выйти на улицу и поддержать Путина. Странная позиция. У Путина самый высокий рейтинг в мире, народ за него порвет любого (маргиналы в «тырнете», которые его ругают почем свет стоит, не в счет — собака лает, караван идет) — так чего сейчас ему бы не расправиться с пятой колонной? Не выгнать на улицу всех руководителей финансового блока, да с прочими разобраться, у кого ноги и голова вместе с семьями на Западе и только загребущие ручки тут. Но нет, ситуация уже на сегодня предреволюционная, и самое худшее для Путина лично, что сначала произойдет дворцовый переворот, при котором его сместит с поста его же команда. Каким образом это произойдет, не будем гадать, подлостей компрадор-предателям не занимать. Но ошибка дяди Сэма в том, что на сей раз народ, помня, как жили при социализме без капиталистических прелестей, вряд ли стерпит смену одних олигархов на других, поскольку продажная сущность всех этих претендентов на власть в народе хорошо известна. Вот тогда **за переворотом последует и революция в России**. Настоящая революция, как это было почти 100 лет тому назад: сначала февральская, а потом и октябрьская.

Но все же...

4.2. Революции не будет

Революции не случится, если избавиться от «друзей» ~ Есть ли чутье на грозящую опасность у Путина ~ Рецепт от Габриэля Маркеса ~ Меняют ли лошадей на переправе.

Да, революции не случится, если руководство страны решительно отбросит либерастическую идеологию и направит ее развитие по Третьему пути. Но на это власть не способна, как бы

убедительно ни выглядело сделанное тут обоснование. Отсюда задача номер один — сначала нужно устранить угрозу переворота и революции, ибо Россия уже стоит на пороге очередного 17-го года. И здесь, как ни странно покажется читателю, проникшемуся развернутой критикой капиталистических порядков в России, изложенных выше, — надо исходить, прежде всего, из того, чтобы Путин всерьез воспринял грозящую катастрофу, причем как **серьезную угрозу своей личной безопасности и судьбе**.

Надо отдать ему должное, что и у него есть чутье на грозящую опасность, о чем говорит более чем своевременный арест Ходорковского, «взятие» Крыма из-под носа американцев. Но это случаи прямой угрозы власти. А скрытой он как бы не замечает, освобождая Белоусова, который был более или менее адекватным министром Минэкономразвития, и назначая на его место Улюкаева, верного гайдаровца; рекомендует Набиуллину, верную служанку МВФ, на должность главы ЦБ, которая, получая оттуда инструкции, нанесла и продолжает наносить непоправимый вред экономике страны. Поэтому, если Путин не хочет испытать свою судьбу (в лучшем случае с изгнанием его из страны) переворотом или, хуже того, революцией, он должен прежде всего избавиться от своих «друзей». Да, иметь друзей — это очень хорошо в быту, но правителю формировать из них свое ближайшее окружение крайне опасно. У правителя, вождя не должно быть друзей и приятелей как среди руководителей других стран (друг Билл, друг Джордж), так и в ближайшем окружении, даже родственников, которые первые и предадут. Когда во время ежегодной пресс-конференции Владимира Путина спросили, не боится ли он «дворцового переворота», который может произойти в какой-то момент в будущем, российский президент выдавил улыбку и ответил: «*Насчет дворцовых переворотов — успокойтесь, у нас нет дворцов, поэтому переворота дворцового быть не может*». Здесь наш президент слукавил — как раз все из его ближайшего окружения обзавелись шикарными дворцами, да и виллы многие из них имеют за границей, которые не хотят потерять. Но речь-то шла о другом дворце — Кремле и его обитателях.

Летом на отдыхе я прочитал книгу Габриеля Маркеса «Осень патриарха», книга во всех отношениях чрезвычайно поучительная, но из прочитанного больше всего врезалось в память то, чем закончилась история «дружбы» президента с его министром обороны Родриго де Агиларом. Президент бесконечно доверял ему, поскольку тот успешно преодолевал заговор за заговором, устранял козни оппозиции и т. д. Но когда ему счастливо удалось избежать прямого покушения, патриарху внутренний голос подсказал, кто устраивал заговоры и потом их успешно ликвидировал — его «дорогой друг». В России же, что поразительно, пятая колонна и не скрывается, втихую и даже открыто саботируя указания и решения Путина. В книге президент жестоко расправился с предателем, подав его в жареном виде на серебряном подносе участникам заговора в час, назначенный для переворота. У нас же пресс-секретарь Песков открыто гуляет в кругу ярых критиков Путина и его политики[136]. Но, может, он там не среди своих, а как Штирлиц в стане врагов собирает разведданные о готовящемся перевороте?

А может, вместе с ними его и готовит... Кем же еще надо быть, чтобы в пору войны щеголять роскошью, нацепив на руку часы стоимостью $620 000 (около 37 млн рублей при доходах Пескова за 2014 год, указанных в декларации, 9,2 млн рублей)[137], и устраивать с гиканьем и свистом в разгар кризиса, терзающего РФ, свадьбу с гражданкой США? Ясно же, что это не подарок невесты, которая задолжала за коммунальные услуги 700 тыс. рублей. Таким образом, пресс-секретаря президента совершенно не волнует то, насколько серьезно он подставил Путина, зная, что, например, в Китае чиновник Ян Дацай был приговорен к 14 годам тюрьмы за

коррупцию, когда в СМИ попало фото с часами куда меньшей стоимости, а в Польше министр транспорта и водного хозяйства Славомир Новак вынужден был уйти в отставку только за то, что не включил в свою декларацию об имуществе дорогие часы.

Поэтому патриарху надо в первую очередь думать не о том, как очередной «поток» утечки ресурсов из страны предложить «партнерам» и чтобы ближайшее окружение богатело на этом, или олимпиадо/мундиалями стремиться поднять свой имидж, а о том, чтобы покинуть свой пост в почете и славе, не как Саакашвили, и умереть в России и в своей постели. А для этого всех либерастов в правительстве, будь они трижды друзья, надо вычистить и заменить на профессионалов, преданных и любящих страну. Ведь среди ныне облеченных властью полно безграмотных, безыдейных, тупых, трусливых и вороватых. И жестко расправиться с ними по рецепту недавно умершего Ли Кван Ю, сделавшего процветающим Сингапур: *«Начните с того, что посадите трех своих друзей. Вы точно знаете за что, и они знают за что»*. И тогда ни переворота, ни революции в России не случится, что и послужит предпосылкой для развития по Третьему пути. Удалив из своего окружения «друзей» и либерастов, Путин подаст четкий сигнал всему обществу, что отныне не будет неприкасаемых, и идеология либерастии перестает быть ведущей в государстве.

Но многие, которых гораздо больше, рассуждают иначе: лошадей на переправе не меняют. Однако это верно лишь для одного случая: верховный, то есть правящий страной, отлично знает, где эта переправа, а лошади, то есть команда, надежные и не свернут куда-то на гибельный путь. И тогда седока вынесет на берег процветания. Но если лошадей (команду) тянет не на другой берег, а туда, где трава сочней, то, чтобы преодолеть рубеж, уж точно надо этих лошадок поменять, а то и отправить на скотобойню, иначе и до переправы не доедешь. А у Путина ситуация именно такая — команда хочет прибиться на западный берег, промышленный потенциал тает с каждым годом, а капиталы текут и текут за границу, и заклинания заняться импортозамещением на олигархов нисколько не действуют. Таким образом, если Путин поймет, что наступила пора не только для решительных действий, но и его собственная судьба на кону, то ни переворота, ни революции не будет.

4.3. План преобразований, или «Что делать?»

Теория становится материальной силой, как только овладевает массами ~ Идеологическая подготовка как основная стадия, ведущая к переменам ~ Консолидация всех прогрессивных сил ~ Идеология развития по Третьему пути должна быть ведущей ~ Давать жесткий бой иной идеологии ~ Движение по Третьему пути как цель государственного строительства ~ Уходящее поколение последних советских людей станет определять развитие ~ Все трудности преодолимы, потому что есть четкая программа.

Вне всякой зависимости от того, будет переворот/революция или произойдет мягкая трансформация власти, останется власть олигархической или станет народной, перед страной будет стоять всегда одна и та же задача — укрепление экономики. С нее и надо начать, причем пока не делая резких движений и заявлений по возврату собственности, украденной у народа. И в то же время надо начать укреплять и повышать удельный вес общественной собственности, для чего вернуться к отраслевой структуре кабинета министров. Затем, а может и до этого, преобразовать Казначейство в бюджетно-казначейский банк. И это будет инструмент мощнее

ядерного чемоданчика, поскольку позволит главе государства буквально в режиме онлайн знать о направлениях денежных потоков, расходов и доходов не только фирм и корпораций, но и каждого высшего чиновника. А когда кормовая база коррупции исчезнет, то и бизнесу станет легче. Еще больше появится возможностей, если упростится система налогообложения с введением в качестве основного налога налог с оборота и с отменой НДС, а пенсионная система вновь станет распределительной и прекратится борьба финансовых акул за пенсионные накопления. Это позволит также уменьшить инфляцию. А если будет введено жесткое валютное регулирование и специализация банков по видам банковских функций, то курс стабилизируется и ставки по кредиту снизятся до приемлемого уровня. Должна принести свои плоды и борьба за введение моратория на рост тарифов энергоснабжающих организаций, ЖКХ и транспорта, что также укрепляет государственную власть, а потому можно найти понимание решения этих проблем среди многих государственных деятелей. Вот тогда точно революции не будет...

Преобразования в экономике, даже если они идут в русле Третьего пути, не отменяют работу по просвещению масс в необходимости преобразований именно в этом направлении: **«…теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»**[138]. Отсюда следует, что начинать и заканчивать надо всегда одним: массы, и особенно руководство страны и элита, должны осознать, что, **кроме Третьего, иного пути быть не может**, ибо эксперимент возврата к капитализму провалился, так как модификации этот строй не подлежит по определению, но и вернуться назад к социализму тоже не получится.

Но кто и как будет просвещать массы? У нас есть новый «штамм», который родился путем оплодотворения яйцеклетки необходимости перемен идеей Третьего пути, и теперь задача одна — как спровоцировать возникновение эпидемии перемен, способной преобразовать общество так, чтобы им были заражены массы. Это первый и самый главный шаг — успех любого преобразования начинается с его подготовки. Кстати, в своей кандидатской диссертации, которая касалась проектирования структур, я искал научное решение методом исследования единства и борьбы противоположностей между подготовкой производства и непосредственным производством, которые находятся между собой в диалектическом взаимодействии. Здесь это надо понимать так, что идеологическая подготовка к переменам есть необходимая и ведущая стадия перемен, перемены не произойдут сами собой, без подготовки. И это самая сложная задача преобразования, поскольку решать ее надо во враждебной среде, которая будет применять самые мощные и изощренные антибиотики, чтобы воспрепятствовать переменам. Для этого придется приложить немало усилий, чтобы подавлять иммунитет капиталистического общества, его противодействия торжеству социальной справедливости. Так что успех перемен будет находиться в прямой зависимости от глубины и проработанности подготовительной стадии.

Для этого в первую очередь все прогрессивные силы должны прекратить распри и консолидироваться в единую, сплоченную идеей организацию, ставящую своей целью построение общества с многоукладной экономикой как общества социальной справедливости. При этом все те, кто занимает активную жизненную позицию в части этих преобразований, должны понимать:

Во-первых, в общественном сознании ныне живущих людей **идеология развития по Третьему пути должна стать ведущей**. Для этого надо, прежде всего, чтобы руководства партий, настроенные на прогресс и процветание страны, однозначно поняли, что, пока олигархия у власти, они не смогут достичь своих программных целей. К примеру, Стариков с единомышленниками создал партию Великое отечество (ПВО), но в программе ничего не

говорится об изменении существующего строя. Но как тогда сделать наше Отечество великим, не меняя строй, если капитализм не принес процветания ни царской России, ни нынешней, превратив ее в сырьевой придаток Запада? И я думаю, что члены ПВО и других как бы патриотических партий, не ставящие себе целью возврат незаконно приватизированной общественной собственности, в итоге разуверятся в такой партии и не станут ее поддерживать. Поэтому руководство прогрессивных, патриотических партий должно взять на вооружение идеологию Третьего пути и соответственно изменить программные цели своих партий. Но кроме партий в стране действует множество непартийных общественных организаций, во всех университетах есть кафедры философии и политэкономии. Вот та громадная интеллектуальная сила, и если она вместе с критикой существующих порядков направит внимание на то, чтобы предлагать конструктивные пути противодействия скатыванию страны в капиталистическую пропасть, то это и принесет успех.

Во-вторых, **необходимо** везде и всюду **давать жесткий бой иной идеологии**. Как либерастам, так и коммунистам-ортодоксам. Первые тянут общество в мерзость рабства, а вторые — в неопознанное будущее. Идеологию первых надо разбивать фактами несоответствия обещанного и действительности, чему в книге я уделил достаточно много места. А вторых тем, что коммунизм подобен линии горизонта — сколько ни иди, его никогда не достигнешь. Да и классики, выдвинувшие теорию коммунизма 150 лет тому назад, не дали научного обоснования коммунизма. Зато спасибо им, что дали в руки флаг, с которым наследники их идей попытались изменить мир и проверили, что дает народу социализм. И теперь мы знаем, что чистый социализм столь же далек от совершенства, как и его теоретическое обоснование.

Каким образом надо бороться с господствующей идеологией либерастии? Всеми доступными способами: от развенчивания блогеров-либерастов и троллей в интернете до выступления на всевозможных дискуссионных площадках. Здесь мало высказывать идеи среди сторонников, надо крепить их силу в публичных дебатах с либерастами. На всех форумах и конференциях должны быть жесткие дискуссии и дебаты с противниками. Ведь что мы имеем? Есть Московский экономический форум и есть Гайдаровский форум, есть Изборский клуб и есть дискуссионный клуб «Валдай», и много других конференций, на каждой из которых выступают сторонники лишь одного направления мысли. Ну и смысл? А должно быть наоборот — везде дискуссионные площадки, действует интернет-ополчение, ведутся интеллектуальные бои на всех телеканалах, а не только на «Рой-ТВ» и «Познавательном ТВ». Но и чиновников, особенно из числа руководящего состава, и депутатов надо тормошить, чтобы они были в курсе, куда надо направить движение страны — вот тогда можно ожидать какой-то весомый результат. Не одни же враги кругом...

В-третьих, необходимо всемерно добиваться того, чтобы **движение по Третьему пути стало государственной идеологией**, придя на смену либерастической идеологии. Хотя в п. 2 ст. 13 Конституции РФ записано, что «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», *фактически* идеология либерастии как идеология западных ценностей, встраивания в глобальную экономику и соподчиненности по отношению к ведущим державам мира стала государственной. Но сама по себе идеология Третьего пути до тех пор не станет государственной, пока ее носители сами не займут государственные должности, что будет означать, согласно **закону соответствия**, наделение интеллектуальных сил возможностями их реального воплощения в жизнь. Отсюда следует, что одновременно с интеллектуальными баталиями борьба должна идти и на других фронтах — за места в депутатском корпусе и лифтах для продвижения по служебной лестнице в аппаратах управления

разного уровня.

В-четвертых, надо опираться на тот фундамент, который заложен в русского человека советской властью, на те незыблемые морально-этические установки, которыми продолжает руководствоваться поколение «октябрят». Здесь я полностью солидарен со взглядами Инессы Кулаковой[139]. Демографически получается, что в течение ближайших 10 лет в России заметные руководящие посты на госслужбе и в бизнесе получит последнее советское поколение. А ведь это — поколение пионеров, заставших наиболее распространенный тип советских лагерей и дворцов — пионерские. Они были воспитаны по-советски, но в силу возраста не успели занять какие-либо руководящие посты, как сразу окунулись в рыночную анархию 1990-х. «Ельцинисты», как ни пытались вытравить из их восприятия советские ценности, заменив на «современные западные» с помощью оголтелого западного агитпропа, с этим не справились. Таким образом, в течение ближайших 10–15 лет страна имеет все возможности пойти курсом, который определит уходящее поколение последних советских людей. Это ли не исторический шанс? И важное преимущество: только у этого советского поколения есть за плечами некое общее поле смыслов, комплект ролевых моделей, единая структура ценностей — не применяемая на практике, но не забытая. Эталонная «Судьба барабанщика», записанная на подкорку. Кодекс строителя чего-то неопределенно хорошего для всех, даром, и чтобы никто не ушел обиженным.

У поколения девяностых и нулевых нет никакой системы ценностей, на которую они могли бы опереться. Но и они не слепые, чтобы не заметить, что геополитическая ситуация крайне нестабильна, социальная система не в лучшем виде, в экономике пророчится глобальный швах, ввиду чего господствовавшие 20 лет глобалистские идеологические концепции исчерпали себя. Никакой рубежной задачи или цели фрустрированному обществу при этом не предложено, и оно, как собака на блох, бросается на мелкие проблемы, кусая себя самое.

Россия уже устала от прозябания и жаждет рвануть вперед. Вакуум идей требует заполнения, и самотеком заполняется всяким опасным сором, типа «кому мы нужны, давайте лучше сдадим Арктику и все ракеты». Будут предлагаться и иные, на первый взгляд, вроде бы притягательные концепции преобразования страны, как, например, возвращение к имперской политике, которые усматривают в политике Путина некоторые члены Изборского клуба, Проханов и другие. Они считают, что Россия благодаря Путину вошла в «*абсолютно новый этап развития государственности*», требующий от власти решения таких же задач, которые страна решала при Сталине. Де, Президент, выбирая между народом и той системой управления, которая привела его к власти, сделал выбор *«в пользу народа»*. А *«объективные исторические задачи»*, которые предстоит решить Владимиру Путину, схожи с теми, *«которые решались в 1930-е годы»*, но их *«можно решить совершенно другими филигранными, виртуозными методами»*. Так считает Виталий Аверьянов, пообещав, что Изборский клуб разработает такие методы. Но где они? Их нет, а страну все больше затягивают на гибельный путь глобализации экономики, потери собственной идентичности.

И призывы встать под флаг воссоздания империи не приведут страну к процветанию. А к тирании — точно. Разве не видно — хотя бы из этих фраз, — как целенаправленно снова создается культ личности? Кроме того, возрождение империи — тупиковая идея хотя бы потому, что проводить ее должна существующая олигархическая власть. А ей ближе «Гейропа», чем самодостаточная и мощная страна.

Кто-то очень хорошо охарактеризовал наше время: сейчас, когда спираль истории заходит на новый виток, мы входим в зону турбулентности. В таких исторических условиях обычно

начинаются войны или устанавливаются авантюристские фашистские режимы (как случилось на Украине) — если ничего не предпринимать. Но вообще-то нас не так учили — **«взирать хладно»**, когда **«Родина в опасности»**! И наличие у нашего поколения некоей общей идеологической основы, — даже не платформы, просто системы координат, — это наше огромное историческое преимущество. **«Сам погибай, а товарища выручай», «Измена Родине — это страшное преступление»**, **«Человек рожден для счастья, как птица для полета»** и **«Нельзя стать счастливым среди боли народной»** — *это основа, к которой всегда можно апеллировать, если строить общество социальной справедливости.* Может быть, мы не последний штамм забытого и заброшенного советского эксперимента по выращиванию идеального человека, а семена, посланные нашими мудрыми предками в будущее. Чтобы прорасти и сделать будущее возможным.

Вообще-то, сравнение идеи Третьего пути с вирусом не совсем корректно — скорее общество заражено капиталистическим вирусом стяжательства и потреблятства, в результате чего оно ослабло, растет рахитиком, источает миазмы пороков, да еще и воду льет (сырьевые ресурсы) на лопасти мельницы мировой финансовой олигархии. А идеология Третьего пути — это скорее мощный антибиотик, который способен его вылечить и направить в нужном направлении. Только лечение надо начинать уже сейчас, иначе может быть поздно, разовьется гангрена и начнут у нас мировые демократизаторы ампутировать одну часть страны за другой. Даже когда государство больно, еще есть возможность его вылечить и поставить на ноги, если у него главные органы станут нормально функционировать. Поэтому нужно начать... с поддержки укрепления государственной власти. Пока есть государство, все плюсы и минусы которого нами хорошо изучены, есть возможность трансформировать его в нужном направлении.

Но если произойдет смена власти в результате переворота, такую возможность другая команда не только не предоставит, но и постарается уничтожить физически носителей идей прогрессивного развития. Ведь к кому в таком случае перейдет власть? К экономическим убийцам и предателям, а они, как и на Украине, особо церемониться и заморачиваться демократическими процедурами и правами человека не станут. А что значит укреплять государство? Укреплять — это значит не только жестко критиковать негативные явления, но и *предлагать государству действенные меры по устранению недостатков*, чему, собственно, и посвящена книга. Надо вскрывать глубинные причины торможения и, вынося их на обсуждение, предлагать, как убрать эти препятствия.

К примеру, есть решение правительства выплачивать студентам, поступившим в зарубежные вузы, по полтора миллиона рублей в год, то есть они на свое обучение будут получать в 50 раз больше, чем те студенты, которые обучаются в отечественных вузах. За такое решение можно просто порицать чиновников в Минобре и Президента, который поддержал их инициативу. А можно вскрыть и преподнести всей общественности, что за этим стоит либерастическая позиция Ливанова и его помощников стимулирования оттока лучших кадров за рубеж. Вот и надо всей общественности решительно протестовать против любых либерастических идей, для которых все западное — свет в окошке. И в каждом таком случае, когда принимаются решения, ослабляющие государство, необходимо добиваться отставки тех, кто их готовил и принимал, а на их место рекомендовать государственников.

Подготовка страны к переводу на Третий путь развития — это очень непростая работа как по сложности, так и по своим срокам. Не будем гадать, сколько займет она времени, важно понимать, что это длительный процесс осознания в обществе необходимости перемен, и не просто перемен, а перемен в нужном направлении. Но предположим, подготовительный этап

завершился, во главе государства стал истинный государственник и патриот, он сформировал соответствующее правительство, есть поддержка среди элиты. Что дальше, с чего они должны начать? Прежде всего, если этого не было сделано раньше, с образования бюджетно-казначейского банка, а далее — с реформирования всей денежно-банковской, налоговой и пенсионной систем. Затем, а может быть и одновременно с этим, начать изменения отношений собственности с тем, чтобы в государственную собственность были возвращены все предприятия производства средств производства, оставив за средним и малым бизнесом производство предметов потребления и услуг. И далее — проводить взаимосвязанный комплекс мероприятий, который описан выше, — выход из ВТО и МВФ, проведение изменений в международных отношениях и торговле на основе реализации политики взвешенной автаркии, совершенствование системы оплаты труда, устранение необоснованной дифференциации в доходах и т. д.

Самая трудная проблема, которую придется решать, — это возврат народу его собственности на землю и природные ресурсы, лишение олигархии активов, которые она получила с помощью махинаций, а то и преступным путем. Это можно сделать, проведя единовременно национализацию, можно и с выкупом. Можно и по-другому — создав такие условия, при которых сам олигарх вернет награбленное, то есть подведя его к банкротству. Методов много, важно, чтобы национализация проводилась неуклонно и последовательно. Мне кажется, национализация предприятий сырьевого комплекса, энергетики, объектов инфраструктуры и СМИ должна быть проведена единовременно, чтобы не дать опомниться их владельцам для организации сопротивления, которое может вылиться в интервенцию Запада, а остальные предприятия группы А национализировать постепенно. Главное, что руководству страны при этом надо иметь в виду — они получат одобрение и поддержку всего народа, ведь олигархи и капиталисты — это ничтожная часть населения.

128 Ленин В. И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. 1920.

129 http://worldcrisis.ru/crisis/2054866?COMEFROM=SUBSCR

130 Пережила блокаду, не пережила позора. http://www.gazeta.ru/social/2015/02/04/6400737.shtml

131 http://www.opentown.org/news/65193/?fm=59519

132 http://rusrand.ru/science/politicheskaja-temperatura-v-rossii-ijun-2015-itogovyj-doklad

133 См. http://malchish.org/lib/Stalin/muhin_st_16.htm

134 https://www.opentown.org/news/82783/?fm=48423

135 Директор Череповецкого литейно-механического завода В. Боглаев. http://worldcrisis.ru/crisis/1736947?COMEFROM=SUBSCR

136 http://ura.ru/content/primenews/22-11-2014/news/1052195083.html

137 https://otvet.mail.ru/question/180957823

138 *Маркс К.* К критике гегелевской философии права (1844).

139 http://cccp-2.su/blog/43478613563/Epoha-svideteley-Perestroyki?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&pad=1

Заключение

Советский фильм **«Безымянная звезда»** заканчивается прекрасными словами, которые говорит учитель Марин Мирою гимназисткам: *«Но кто знает, что, может, где-нибудь там приключение, которое у нас называется жизнь, повторяется, под тем же небом, но с другой судьбой. Может быть, все, что здесь тяжело, там легко. Все, что здесь мрачно, там светло и радостно. Все, что мы пытаемся сделать, все, что мы не сделали, наши утраченные иллюзии, наши несостоявшиеся мечты, все, что мы любили и не смогли долюбить. Словом, все-все там легко и радостно, так же радостно, как это могло быть и здесь, если бы люди понимали и любили друг друга, если бы все они работали вместе…»*

Вот и я хотел в заключение выразить ту же мысль, но несколько иначе сформулировать ее. Все, что касается развития страны по Третьему пути и построения общества социальной справедливости, «может быть и здесь», а для этого надо совершенно немного — чтобы все «люди понимали и любили друг друга, чтобы все мы работали вместе». И для этого вовсе не надо всматриваться в ночное небо в поисках звезды, где все не так мрачно и тяжело, как на Земле, а надо просто ответственно и упорно работать над своим будущим. Но только тогда здесь, а не там, все будет не так мрачно и тяжело, если наконец отбросить всю либерастическую шелуху о свободном рынке, западных ценностях, толерантности и правах меньшинств и строить новое общество, общество социальной справедливости, в котором хватит места всем — и капиталистам, и социалистам, и коммунистам.

«Не дай вам Бог жить в эпоху перемен» — гласит китайская мудрость. Но почему-то никто не цитирует вторую ее часть: «Но если уж так случилось, то дай вам Бог воспользоваться новыми безграничными возможностями!»

Е. А. Скобликов. 14 сентября 2015 года

Приложение

Письмо в министерство экономического развития Российской Федерации

ФОНД РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«ФОНД ФИНАНСОВЫХ ИНИЦИАТИВ»
«FUND FINANCIAL INITIATIVES»

Содействие в формировании эффективной финансовой, банковской и денежной политики государственных и корпоративных структур

Адрес для писем: _____ тел. _____, e-mail: eas-eik@mail.ru

Исх. № 51 от 08 августа 2014 г.

Министерство экономического развития Российской Федерации
125993, ГСП3, г. Москва, А-47,
ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 1,3

«ФОНД ФИНАНСОВЫХ ИНИЦИАТИВ»
направляет на рассмотрение разработанные им
«Предложения по реформированию налоговой системы России».
Президент Фонда Е. А. Скобликов

Предложения по реформированию налоговой системы России

Источником всех налоговых поступлений является вновь созданная стоимость, и потому налоговая система должна стимулировать ее рост. Но ныне действующая налоговая система, некритично позаимствованная у Запада, имеет неустранимые пороки в связи с тем, что она действует в обратном направлении: подоходный налог и отчисления в фонды социального страхования вынуждают предпринимателей стараться занижать или выплачивать зарплату персоналу в конвертах, налог на прибыль и НДС — занижать базу налогообложения. А

вводимый с 2015 года налог на имущество вообще никак не связан с источником налога. «ФОНД ФИНАНСОВЫХ ИНИЦИАТИВ» предлагает иное решение — провести кардинальную реформу налоговой системы, основанную на том, что если есть один источник дохода — вновь созданная (добавленная) стоимость, то и налог должен быть один. Отсюда суть наших предложений в том, чтобы **заменить** НДС, налог на прибыль, отчисления на социальное страхование (в Пенсионный фонд, медицинское страхование и соцстрах), а также подоходный налог (НДФЛ) **единым (агрегатированным) налогом — налогом с оборота (НО)**, который будет уплачиваться сразу после совершения акта купли-продажи и оказания услуги продавцом товара или услуги. Возможна ли такая замена? Да. Более того, она давно назрела...

Теоретическое обоснование

Все налоги либо являются частью вновь созданной стоимости, либо представляют собой рентные платежи[140]. Рассмотрим, как преобразуется известная формула К. Маркса стоимости товара **Т** = **с** + **v** + **m** [1], если разложить ее по элементам вновь созданной или добавленной стоимости:

1. **Т** = **с** + **v** + **m**, где (**v** + **m**) есть вновь созданная стоимость **Bvm**.
2. **Bvm** = **ЗП** + **СС** + **НДС** + **Пб**, где **ЗП** = **v, СС** + **НДС** + **Пб** = **m**.
3. Зарплата работников: **ЗП** = **ЗПр** + **Нпд**, где **ЗПр** — зарплата, получаемая работниками на руки, а **Нпд** — подоходный налог (**НДФЛр**).
4. Прибыль предприятия распределяется: **Пб** = **Пбк – Нп**, где **Пбк** — прибыль капиталиста на руки, **Нп** — налог с прибыли или **НДФЛк**, уплачиваемый капиталистом.
5. Прибыль предприятия считается: **Пр** = **Т –** (**с** + **v** + **СС** + **НДС**) или **Нп** + **Пбк** = **Т –** (**с** + **v** + **СС** + **НДС**).
6. **Т** = (**с** + **v** + **СС** + **НДС**) + **Нп** + **Пбк**.
7. **Т** = (**с** + **v** + **СС** + **НДС**) + **Нп** + **Пбк** = (**с** + **ЗПр** + **Нпд** + **СС** + **НДС**) + **Нп** + **Пбк**.
8. Объединим однородные элементы: **Т** = **с** + (**ЗПр** + **Пбк)** + (**Нпд** + **СС** + **НДС** + **Нп)**, где (**ЗПр** + **Пбк)** — доход, получаемый на руки работниками и капиталистом, а **Нпд** + **СС** + **НДС** + **Нп** — все налоги, уплачиваемые с вновь созданной стоимости.

Вопрос: зачем 4 вида налогов берутся по трем корреспондирующимся между собой основаниям — с заработной платы, добавленной стоимости и прибыли?

Ответ: применение этих налогов исторически обусловлено попытками государства заставить и капиталиста, и работника больше отчислять ему в виде налогов, и лучшего метода оно не видит, кроме как отнимать свою долю то от одного элемента стоимости и затрат, то от другого, рассматривая их как отдельные виды дохода. Но так как все они являются частью вновь созданной стоимости, такое налогообложение «в разбивку» затрудняет экономические отношения. Отсюда с необходимостью следует, что все налоги с вновь созданной стоимости надо объединить в один. Такой налог может взиматься двумя методами:

1. Как налог на вновь созданную стоимость: **ННС** = (**Т – с**) × **Снс**, где **Снс** — ставка налога на вновь созданную стоимость. Отсюда **Снс** = **ННС** : (**Т – с**).
2. Как налог с оборота, то есть по отношению к стоимости всей реализуемой продукции: **НО** = **Т** × **Со**, где **Со** — ставка налога с оборота. **Со** = **НО** : **Т**.

Имеют ли оба метода коренные различия между собой? Нет. В обоих случаях ставка должна быть такой, как если бы мы взимали прежние налоги — это часть вновь созданной стоимости, которая идет на удовлетворение общественных и общегосударственных нужд. Разница лишь в том, что в первом случае, чтобы рассчитать налог, надо предварительно очистить доход от произведенных материальных затрат, а это требует опоры на весь массив бухгалтерских данных. А во втором случае неважно, какие затраты понес предприниматель, он платит налог по ставке, которая установлена по отношению к одному показателю — реализованной продукции.

Методика определения налоговых ставок. Для расчета ставок налога на вновь созданную стоимость **Снс** (% **ННС**) и ставки взимания ставки налога с оборота **Со** (% **НО**) возьмем следующие **исходные данные**:

1. Рентабельность → 20% Пр = 0,2 × (c + v).
2. Налог на прибыль **Нп** → 28%; **Нп** = 0,28 × [0,2 × (**c** + **v**)].
3. **НДС** → 18%; **Bvm** × 0,18 = (**v** + **m**) × 0,18.
4. Есть прибыль до вычета налогов **m** = 0,2 × (**c** + **v**).
5. Отчисления в социальные фонды **СС** → 34%; **СС** = **v** × 0,34.
6. Подоходный налог **Пнд** → 13%; **Пнд** = 0,13 × (**v** + **Пбк**).
7. Органическое строение капитала (**c**)/(**v**) принимаем равным 10.

Рассчитаем на основании этих данных ставки налогообложения **Снс** и **Со**:

1. ННС = Нп + НДС + СС = [0,2 × (c + v) × 0,28] + [(v + m) × 0,18] + [v × 0,34] = 0,056c + 0,056v + 0,18v + 0,18 m + 0,34v = 0,056c + 0,576v + 0,18 m.
2. Подставляем значения **m** → **ННС** = 0,056**c** + 0,576**v** + 0,18 × 0,2 × (**c** + **v**) = 0,056**c** + 0,576**v** + 0,036**c** + 0,036**v** = 0,092**c** + 0,612**v**.
3. Подставляем значения **c** = 10**v** → **ННС** = 0,092 × 10**v** + 0,612**v** = 0,92**v** + 0,612**v** = 1,532**v**.
4. Ставка будет: **Снс** = **ННС** : **Bvm** = 1,532**v** : (**v** + **m**); При **m** = 0,2 × (**c** + **v**) и **c** = 10**v** получим → **m** = 0,2 × (10**v** + **v**) = 2**v** + 0,2**v** = 2,2**v**. Итого: **Снс** = 1,532**v** : (**v** + 2,2**v**) = 1,532**v** : 3,2**v** = **0, 478**, или **47,8%**.

Таким образом, если предприятие взамен трех налогов — НДС, на прибыль, отчисления на социальное страхование — будет платить единый налог на вновь созданную стоимость **ННС**, средняя ставка такого налога (без НДФЛ) будет около **50%**.

При расчете ставки налога с оборота **Со** значения исходных данных будут совпадать → **НО** = **ННС** = 1,532**v**. Тогда ставка будет: **Со** = **НО**: **Т** = 1,532**v** : (**c** + **v** + **m**) = 1,532**v** : (10**v** + **v** + 2,2**v**) = 1,532**v** : 13,2**v** = **0,116**, или **11,6%**. Но не **50%**!

Проверим, **соответствуют ли сделанные расчеты реальным соотношениям**. Для этого возьмем данные из статистического сборника за 2012 год:

№ п/п	Показатель	млрд руб.
1	Выпуск в основных ценах [2]	107 956
2	ВВП	62 599
3	Сумма НДС, налога на прибыль и отчислений на социальные нужды	10 004
4	НДФЛ [3]	2 262
5	**Снс** фактический (стр. 3: стр. 2)	15%

6	**Со** фактический (стр. 3: стр. 1)	9,3%

Итак, если применять единую ставку налога с оборота **Со**, то соотношение практически совпадает — **9,3%** против **11,6%**. Но значение расчетной единой ставки налога на вновь созданную стоимость **Снс** находится в пределах **15%** и не корреспондирует с полученным значением **47,8%**. Такое расхождение объясняется тем, что в ВВП включается добавленная стоимость всех товаров и услуг, в то время как расчетное значение **47,8%** относится исключительно к товарам промышленного производства. И в отношении **Со** отсутствие расхождений также объяснимо — в «Выпуске в основных ценах» отражается выпуск только товаров промышленного производства, без услуг.

Преимущества замены налогов с производства — НДС, на прибыль и отчислений на социальные нужды ***единым налогом*** — на вновь созданную стоимость **ННС** или налог с оборота **НО:**

1. Один налог легче считать и контролировать правильность его исчисления — три вместо одного! — в 3 раза меньше отчетности, проверок и... численность работников налоговых инспекций.
2. Другим чрезвычайно важным преимуществом введения единой налоговой ставки является то, что это **кладет конец спорам, какая система пенсионного обеспечения лучше** — распределительная или накопительная — и каковы должны быть процентные ставки взносов в фонды социального и медицинского страхования. Накопительная система требует учета отчислений с заработной платы каждого работника и годится только для стабильной экономики, без кризисов и скачков инфляции. А введена она была исключительно в интересах алчных до чужих денег банкиров, а все рассуждения о выгодах такой системы — чистой воды демагогия. Банки, где сейчас лежат пенсионные деньги, будут ими торговать в собственных интересах, а в НПФ перечислять мизерные проценты, что мы и наблюдаем (3–4%). Если же будет использоваться единый налог, неважно — **ННС** или **НО**, возможен только один вариант пенсионной системы — распределительный. В этом случае текущие налоговые поступления поступают в бюджет, из которого выделяются отдельной строкой расходы на текущие пенсионные выплаты согласно сводному расчету по всем пенсионерам с учетом их индексации и надбавок. Немаловажно и то, что в этом случае отпадает необходимость в существовании Пенсионного фонда как самостоятельного финансового органа, а также Фондов медицинского и социального страхования. Таким образом, ликвидация паразитических аппаратов Пенсионного фонда и ФМС приведет к рационализации социального обеспечения и ликвидации ненужной и обременительной бюрократической надстройки.

Какой налог выбрать — **ННС** или **НО**?

Давайте сравним. Взимание **ННС** аналогично взиманию **НДС** за исключением того, что предприятие будет считать собственную добавленную стоимость, не отнимая переданную ему предприятиями-смежниками, поскольку те уже уплатили свой **ННС**. Если же мы считаем **НДС**, то из добавленной стоимости предприятия (**ДСпр**) вычитаем сумму **НДС**, указанных в платежных документах своих поставщиков (**ΣНДСп**), поскольку они этот налог оплатили. То есть **НДС** = **ДСпр** – **ΣНДСп**. При расчете **ННС** мы также должны рассчитать добавленную

стоимость предприятия (**ДСпр**), но далее просто умножить ее на ставку налога **Снс**, и на этом расчет заканчивается. Несмотря на упрощение, применение **ННС** требует предварительных расчетов и является весьма трудоемким, а потому сроки представления отчетности, вероятно, сохранятся прежние — месяц и квартал.

Что касается взимания налога с оборота **НО**, то не надо считать добавленную стоимость, нужно просто умножить сумму реализованной продукции на ставку налога. При этом налог с оборота **НО** можно удерживать сразу по завершении сделки, поскольку в чеке или платежном документе всегда будут две строки: «Всего» и «в т. ч. налог с оборота». И предпринимателям станет жить легче, так как объем отчетности сократится в *десятки* раз, а следовательно, и ее достоверность возрастет в той же мере без всякого преодоления хитрых инструкций налоговиков. А сейчас кто-нибудь считал, сколько страниц и строк в каждой форме отчетности по НДС, в Фонд социального страхования и в Пенсионный фонд надо заполнить и сдать вовремя? И теперь все это разом исчезнет!

Есть и еще одно важное преимущество — решается **проблема собираемости** налогов, поскольку промежуток времени между актом получения дохода и актом уплаты налога сокращается благодаря отсутствию процесса перерасчетов и предоставления отчетности, налог определяется и уплачивается автоматически вместе со сдачей платежных документов в банк или при инкассации, если налог уплачивает предприятие торговли.

Из сделанного сравнения следует, что **наибольший эффект даст использование налога с оборота НО**. Это подтверждает и практика — этот налог применяется уже более 100 лет в США, а также во многих других странах, и в СССР он был основным. Обратите внимание — количественное значение ставки **10–12%** психологически воспринимается как величина, меньшая, чем любой применяемый сейчас налог — **18, 28 и 34%**. Недаром же предприниматели стараются переходить на упрощенную систему налогообложения, где ставки **6** и **15%**.

А ***как быть с НДФЛ***? Ведь если налог с физических лиц взимается с заработной платы, которая точно так же является частью вновь созданной стоимости, то нет никаких оснований исключить НДФЛ из расчета норматива налога с оборота. В этом случае мы получим некоторое увеличение ставки налога: **Со** = (1,532**v** + 0,13**v**) : 13,2**v** = 1,662**v** : 13,2**v** = 0,126, или **12,6%** вместо **11,6%**, то есть увеличение всего на 1,0%. И если проверить фактическое соотношение за 2012 год, то получим: 10004 + 2262 : 107956 = 12266 : 107956 = 0,114, или **11,4%** вместо **9,3%**. Здесь увеличение единого налога больше, но не на 13%. Но главное — если подоходный налог будет учтен в едином налоге, то **заработная плата должна выдаваться уже без каких-либо удержаний**!

Вот основное преимущество введения единого налога с оборота. И это кладет конец яростному спору между защитниками плоской шкалы и требованиями прогрессистов ввести прогрессивную шкалу налогообложения доходов физических лиц. Заработную плату без удержаний будут получать не только работники бюджетной сферы, где возврат в бюджет части начисленной зарплаты как налога на доход физических лиц и сейчас представляет нонсенс, но и работники предприятий и организаций всех форм собственности.

Кроме того, включение подоходного налога в ставку налога с оборота дает еще одно преимущество. Поскольку вообще не будет никакого налога на зарплату, то для предпринимателей **теряется всякий смысл скрывать реально выплачиваемую зарплату**, и потому не будет ни черной, ни серой зарплаты, ни зарплаты в конвертах. Таким образом, если вводить единый налог с оборота, то **нет никаких оснований делать исключение для НДФЛ**.

Однако для того, чтобы хоть как-то снизить дифференциацию доходов у различных групп населения, все же прогрессивный налог на ***сверхдоходы*** целесообразно устанавливать, начиная со 100 тыс. рублей дохода в месяц.

Заключительные положения

Итак, если при реформировании налоговой системы исходить из экономической природы налогообложения, то необходимо заменить разные по механизму взимания налоги одним, экономически однородным с ними, — единым налогом с оборота. Кстати, сейчас он применяется небольшими фирмами, которые переведены на упрощенную систему налогообложения, и вопрос будет стоять лишь в том, чтобы последовательно расширять сферу его применения. Отсюда следует, что надо не усиливать налоговый пресс, а рационализировать процесс налогообложения, опираясь на ясные теоретические установки.

140 В предлагаемой реформе не предусмотрено изменение порядка взимания налогов, имеющих **рентную природу** (акцизы, НДПИ, таможенные сборы и т. п.).

Список литературы

1. *Маркс К.* Капитал. Т. 1. М., Политиздат, 1954, с. 218–235.
2. «Выпуск в основных ценах». http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1163041
3. Российский статистический ежегодник 2013. Статистический сборник. М., Росстат, 2013.

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ВЕСЬ»

197101, Санкт-Петербург, а/я 88.
E-mail: info@vesbook.ru

Посетите наш сайт: http://www.vesbook.ru

Вы можете заказать наши книги:
в России («Книга — почтой») по адресу:
197101, Санкт-Петербург, а/я 88;
по телефону: **8-800-333-00-76**
(ПО РОССИИ ЗВОНКИ БЕСПЛАТНЫЕ)
ЦЕНЫ ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА