



**ФИНАНСОВЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# **ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА И МЕХАНИЗМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Под общей редакцией  
**М.А. АБРАМОВОЙ и Л.С. АЛЕКСАНДРОВОЙ**

**УЧЕБНИК**

**ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА  
И МЕХАНИЗМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ**

**МЕХАНИЗМЫ  
ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**КНОРУС**

**BOOK.ru**  
ONLINE МАТЕРИАЛЫ



А С П И Р А Н Т У Р А

---



# ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА И МЕХАНИЗМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Под общей редакцией  
**М.А. АБРАМОВОЙ** и **Л.С. АЛЕКСАНДРОВОЙ**

Рекомендовано  
Экспертным советом УМО в системе ВО и СПО  
в качестве **учебника** для направления аспирантуры  
«Экономика»

**BOOK.ru**  
ЭЛЕКТРОННО-БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА  
КНОРУС • МОСКВА • 2021

УДК 336.7(075.8)  
ББК 65.262.6+65.262.2я73  
Д33

**Рецензенты:**

**С.Ю. Янова**, заведующая кафедрой банков, финансовых рынков и страхования Санкт-Петербургского государственного экономического университета, д-р экон. наук, проф.,

**Е.А. Бибикина**, проф. кафедры финансов, бухгалтерского учета и банковского дела Ивановского государственного университета, д-р экон. наук, проф.

**Д33** **Денежная система и механизмы денежного обращения и денежно-кредитного регулирования** : учебник / коллектив авторов ; под ред. М.А. Абрамовой и Л.С. Александровой. — Москва : КНОРУС, 2021. — 530 с. — (Аспирантура).

ISBN 978-5-406-08482-3

Отражена современная теория денег, ее развитие в условиях цифровизации экономики, вопросы инноваций в платежной системе, теоретические концепции в области денежно-кредитного регулирования, тенденции развития механизмов регулирования как в России, так и за рубежом, принятые в последнее время нормативные акты, регулирующие деятельность финансово-кредитных институтов. Многие темы носят проблемный характер, что дает возможность получить навыки научного исследования. Изложение проблемных вопросов сопровождается учебно-методическим материалом для самостоятельной работы, кейсами, практико-ориентированными заданиями.

Соответствует ФГОС ВО последнего поколения.

*Для студентов аспирантуры, обучающихся по направлению «Экономика».*

**Ключевые слова:** финансы; денежное обращение и кредит; кредит и банковская деятельность; денежно-кредитное регулирование; банковская деятельность.

УДК 336.7(075.8)  
ББК 65.262.6+65.262.2я73

**ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА  
И МЕХАНИЗМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ  
И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Изд. № 606340. Подписано в печать 23.12.2020. Формат 60×90/16.

Гарнитура «Newton». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 33,5. Уч.-изд. л. 30,4. Тираж 500 экз.

ООО «Издательство «КноРус».

117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2.

Тел.: +7 (495) 741-46-28.

E-mail: welcome@knorus.ru www.knorus.ru

Отпечатано в АО «Т8 Издательские Технологии».

109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5.

Тел.: +7 (495) 221-89-80.

ISBN 978-5-406-08482-3

© Коллектив авторов, 2021  
© ООО «Издательство «КноРус», 2021

## Оглавление

Авторский коллектив .....	5
Предисловие .....	7
<b>Раздел 1. ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА И МЕХАНИЗМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ .....</b>	<b>9</b>
<b>Глава 1.1</b> Теория, методология и концептуальные основы формирования и функционирования денежной системы .....	9
<b>Глава 1.2</b> Основные концепции в исследовании сущности денег .....	34
<b>Глава 1.3</b> Сущность денег с позиции аксиологии: дискуссионные вопросы .....	61
<b>Глава 1.4</b> Методологические подходы к оценке функций денег .....	71
<b>Глава 1.5</b> Эволюция функций денег с позиции аксиологии (для дискуссии) .....	85
<b>Глава 1.6</b> Эволюция форм и видов денег в зависимости от изменения социально-экономических условий и среды .....	94
<b>Глава 1.7</b> Современные формы денег: сравнительная характеристика (для дискуссии) .....	104
<b>Глава 1.8</b> Законы денежного обращения и их изложение в различных теориях: дискуссионная постановка проблемы (для дискуссии) .....	133
<b>Глава 1.9</b> Механизм наличного и безналичного денежного обращения .....	157
<b>Глава 1.10</b> Влияние финансового рынка на состояние денежного оборота .....	184
<b>Глава 1.11</b> Формирование эффективной платежной системы .....	203
<b>Глава 1.12</b> Анализ денежных потоков в экономике .....	229

3



<b>Глава 1.13</b>	
Формирование спроса на деньги и предложения денег: обеспечение необходимого равновесия.....	257
<b>Глава 1.14</b>	
Основы денежной эмиссии и эмиссионной политики Банка России.....	272
<b>Глава 1.15</b>	
Проблемы инфляции и обесценения национальной валюты .....	289
<b>Глава 1.16</b>	
Дефляция: сущность, виды, механизмы.....	311
<b>Раздел 2. МЕХАНИЗМЫ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ</b> .....	329
<b>Глава 2.1</b>	
Инструменты и методы денежно-кредитного регулирования: теория, методология и базовые концепции .....	329
<b>Глава 2.2</b>	
Критерии и методы повышения эффективности денежно-кредитной политики .....	367
<b>Глава 2.3</b>	
Приоритеты современной денежно-кредитной политики и реакция реального сектора на ее осуществление .....	384
<b>Глава 2.4</b>	
Процентная политика центрального банка в контексте развития кредитных отношений и экономического роста .....	398
<b>Глава 2.5</b>	
Исследование влияния денежно-кредитного регулирования на инвестиционные и инновационные процессы в экономике.....	411
<b>Глава 2.6</b>	
Регулирование кредитно-финансовых институтов .....	429
<b>Глава 2.7</b>	
Надзор за кредитно-финансовыми институтами .....	462
<b>Список литературы</b> .....	511

## Авторский коллектив

**Абрамова М. А.**, доктор экономических наук, профессор, руководитель Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — предисловие, главы 1.1, 2.1 (совместно с кандидатом экономических наук, доцентом Печаловой М. Ю.).

**Александрова Л. С.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 1.15.

**Анненская Н. Е.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 1.10.

**Господарчук Г. Г.**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского — главы 2.2, 2.3.

**Гусева И. А.**, кандидат экономических наук, доцент, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве — глава 1.2 (совместно с доктором экономических наук, профессором Фиापшевым А. Б.).

**Дубова С. Е.**, доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — главы 2.6, 2.7.

**Зайцев В. Б.**, кандидат экономических наук, доцент, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — главы 1.3, 1.5.

**Захаров Ю. С.**, кандидат технических наук, старший преподаватель Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 1.16.

**Захарова О. В.**, старший преподаватель Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 2.4.

**Зеленева Е. С.**, аспирант Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — главы 2.2, 2.3.

**Криворучко С. В.**, доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — главы 1.9 (совместно с кандидатом экономических наук, доцентом Марковой О. М.), глава — 1.11.

**Криничанский К. В.**, доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — главы 1.12, 2.5.

**Луняков О. В.**, доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 1.13.

**Маркова О. М.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 1.9 (совместно с доктором экономических наук, профессором Криворучко С. В.).

**Печалова М. Ю.**, кандидат экономических наук, доцент Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 2.1 (совместно с доктором экономических наук, профессором Абрамовой М. А.).

**Родина Г. А.** доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет» — главы 1.4, 1.6.

**Скоблицев Е. А.**, кандидат экономических наук, президент Фонда развития экономических и финансовых исследований «Фонд финансовых инициатив» — глава 1.8.

**Фиापшев А. Б.**, доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — главы 1.2 (совместно с кандидатом экономических наук, доцентом Гусевой И. А.), 1.7.

**Шакер И. Е.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ — глава 1.14.

## Предисловие

Осознание экономики как сферы создания и взаимодействия социально-экономических систем различного уровня, масштаба и назначения приводит к необходимости понимания ее фундаментальных основ, связанных с теорией денег, характером взаимодействия институтов денежной системы, теорией и практикой денежно-кредитного регулирования. Это обусловлено и происходящими процессами «финансиализации» экономики, приводящими к тому, что воздействие институтов денежно-кредитной и финансовой политики на социально-экономическую систему может быть значимым, определяющим эффективность механизмов разработки и реализации государственной экономической политики.

Вместе с тем следует учитывать тот факт, что функционирование денег, организация денежного и платежного оборота могут оказывать как положительное, так и негативное воздействие на экономику в зависимости от того, как реализуются функции денег, как организован денежный оборот, насколько верно регулятор (в нашем случае Банк России) выбрал модель управления денежной массой с позиций экзогенного и эндогенного подходов к движению денег в экономике.

Важность данного положения обуславливает необходимость знания современной теории денег, механизмов денежного оборота и денежно-кредитного регулирования в целях совершенствования экономических, правовых и социальных основ функционирования финансово-кредитных институтов, поддержания внутренней и внешней устойчивости национальной валюты, совершенствования организации денежного и платежного оборота.

Эти вопросы с большей или меньшей степенью детализации и глубины рассматриваются каждым аспирантом в процессе обучения в аспирантуре и подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки)».

Авторы данного учебника постарались подготовить актуальный материал по дисциплине «Финансы, денежное обращение и кредит», знание которой необходимо для сдачи кандидатского экзамена по специальности.

## Глава 1.8.

### ЗАКОНЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ И ИХ ИЗЛОЖЕНИЕ В РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЯХ: ДИСКУССИОННАЯ ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ (ДЛЯ ДИСКУССИИ)

Изучив эту главу, вы узнаете:

- оригинальную трактовку и классификацию законов и принципов денежного обращения;
- почему эффективны лишь те принципы денежно-кредитной политики, которые вытекают из законов денежного обращения.

**Основные и производные законы денежного обращения.** Законы денежного обращения относятся к экономическим законам и так же, как и они, имеют объективный характер, т.е. их действие не зависит от воли и сознания людей. Что же касается известных теорий денег, то ни одна из них не включает в себя обоснование всех законов денежного обращения. Устранить этот пробел попытался Е.А.Скобляков в своей монографии «Общая или Новая теория денег» [Скобляков. 2019], в которой приведены обоснование как всех известных, так и выдвинутых им впервые законов денежного обращения вместе с соответствующими принципами денежно-кредитной политики.

К известным законам денежного обращения можно отнести шесть, из которых три основных: количества денег, кредитной эмиссии и понижения стоимости денег, а также производные от общеэкономических законов, которые регулируют денежное обращение (законы концентрации денег, глобализации денег и плановости денежного обращения). Автор даёт обоснование ещё пяти законов денежного обращения: неисключаемости денег, применимости денег, приоритета государственного регулирования денежного обращения, стабилизации денежного обращения, опережающего роста объёма использования финансовых инструментов. Обоснование ещё одного закона -



закона взаимосвязи и взаимозависимости денег и власти - предлагается в качестве задания для самостоятельной работы.

***Закон неисключаемости денег.*** Всё, что нас окружает, так или иначе связано с деньгами. Как только появились первые деньги, обойтись без них человеческое общество больше уже не могло. И затем, по мере развития их форм, всякие попытки ограничить использование денег влекло за собой ослабление экономики и негативные социальные последствия, потому что деньги из сугубо вспомогательных орудий товарообмена постепенно превратились в «перводвигатель» экономики и общественных отношений. И стали таким же необходимым для производства фактором, как и известные нам земля, труд и капитал. Если у капиталиста есть земля, на которой расположено предприятие, рабочая сила и производственные мощности, но на данный момент нет денег на закупку материалов, оплату электричества, зарплату персоналу, то есть отсутствует четвёртый фактор - деньги, то и само производство становится невозможным. При этом деньги и капитал, хотя последний имеет тоже денежное выражение, нельзя приравнивать друг к другу - деньги, как неисключаемый фактор, это именно те деньги, которые есть и могут незамедлительно использоваться.

Недоучёт характера действия этого закона является главной причиной банкротств и недолгого существования вновь создаваемых малых предприятий, ИП, ИЧП и ООО. Предприятия должны всегда иметь возможность компенсировать недостаток денег банковским кредитом по низкой ставке, а если деньги становятся дорогими, хозяин скорее закроет предприятие, чем будет работать себе в убыток. В семейном быту недоучёт фактора денег также имеет негативные последствия. Многие люди, не умея распоряжаться деньгами, сами ввергают себя в нищету, беря кредиты в микрофинансовых организациях под 600-700% годовых и, не имея стабильного дохода, теряют в итоге всё, что у них есть. Другие, наоборот, имея гораздо больше денег для более чем комфортного существования, часто тратят их на роскошь или сомнительные удовольствия. И деньги, которые есть

фактор созидания и развития, превращаются в свою противоположность - фактор деградации и упадка.

Но гораздо хуже, если денежные власти страны не видят в деньгах их неисключаемости. Так, после кризиса 2008-2009 годов инвестиции на всех уровнях бюджета были сокращены в среднем на 25%, и мы получили стагнацию. Надо было, наоборот, наращивать инвестиции на 8–10% в год, как считает академик А.Аганбегян, тем более, что для этого возможности были - все активы российской банковской системы составляли 80 трлн рублей при ВВП равном 86 трлн рублей<sup>1</sup>. Насколько важен фактор денег, правительству показала пандемия коронавируса, когда в связи введением карантинных мер многие семьи потеряли источник заработка, и оно вынуждено было принять срочные меры: выдавать гранты для выплаты заработной платы персоналу и погашения долгов за коммунальные платежи, аренду, и т.п. расходы МСП, приостановить проверку расчётов по уплате налогов; продлить сроки сдачи отчётности, и т.д. Не все меры оказались действенными, выдача денежных компенсаций была излишне бюрокритизована, а самозанятые граждане, которых в стране около 16–17 млн человек<sup>2</sup> и многие из тех, кто работал в сфере услуг, вообще оказались вне сферы помощи государства.

Таким образом, чтобы экономика государства росла и крепла, необходимо знать и руководствоваться законом неисключаемости денег, из которого вытекают, например, такие принципы: экономного расходования денег; оказания прямой социальной помощи; соответствия расходов доходам; деньги должны работать, а не лежать в различных фондах<sup>3</sup>; никогда не следует прощать государственные долги слаборазвитым странам – деньги самый эффективное средство влияния на политику.

---

<sup>1</sup> Аганбегян А.Г. Выйти из стагнации: где искать источники инвестиций для России.  
<http://www.rbc.ru/opinions/economics/26/04/2017/5900629c9a794787b402bf1d?from=detailed>;

<sup>2</sup> Эксперты оценили число самозанятых россиян.  
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d66f3ac9a794780e015e739>.

<sup>3</sup> Сильвио Гезель опытным путём доказал, что если ежемесячно принудительно уменьшать покупательную способность неиспользованных денег, их обращаемость увеличивается, в результате чего растёт поступление налогов [Гезель. 2015].



*Закон применимости денег.* С развитием разделения труда у людей появилась потребность обменивать продукты своего промысла на другие, и чтобы облегчить его, постепенно стали использовать какой-то один из них продукт, который никто бы не отказывался брать: скот, соль, редкие раковины, сушёная треска, табак, зерно, ценный мех или выделанная кожа, и т.п.. С разложением родового общества и образованием первых государств поиски всеобщего денежного эквивалента обмениваемых продуктов труда стали более интенсивными и, как отмечает Ф.Энгельс, *«благородные металлы начинают становиться преобладающим и всеобщим товаром – деньгами»* [Энгельс. 1986]. Оказалось, что медь, серебро и золото именно те материалы, которые лучше всего подходят на роль денег - они компактны, долговечны и их можно чеканить разными по достоинству и, таким образом, осуществлять платежи за товары разной стоимости. Увеличение масштабов производства и расширение торговли выявило неудобство перемещения больших по весу слитков (монет) благородных металлов вызвало к жизни использование сначала векселей и банковских расписок (Bank Note), ставшие затем бумажными деньгами, которые в итоге вытеснили из обихода металлические деньги. С появлением банков стали широко использоваться безналичные расчёты между ними в виде записи транзакций на счетах, а с развитием электронной техники наряду с бумажными для расчётов и платежей всё более широко стали использоваться электронные деньги, включая оплату товаров и услуг гражданами онлайн.

Таким образом, если рассматривать использование различных форм денег как процесс, протекающий исторически от зарождения и до наших дней, то очевидно, что формы денег с момента их зарождения становились всё более удобными и более применимыми для обмена на товары и услуги как следствие действия объективного экономического закона – **закона применимости денег**, который в общем виде можно сформулировать следующим образом: **всеобщую применимость как денег могут получить лишь те предметы, в которых воплощается наибольшее удобство для обмениваемости товаров**

**и услуг.**

Поскольку смена форм денег не случайный, а объективный процесс, происходящий согласно закону применимости, с появлением новых, более удобных форм денег, прежние постепенно уступают им эту роль, пока вообще не исчезают из обращения. Действие закона применимости денег определяет не только порядок смены форм денег, но и установления видов **курсов** обмена валют – какой из них наиболее применим. Установление фиксированного курса обмена валют делает неравноценными экспортно-импортные операции для различных товаров, а плавающий курс не только не устраняет этот недостаток, но и добавляет к этому зависимость от действий биржевых спекулянтов, большинство из которых даже не являются резидентами нашей страны. Кроме того, на устранение резких колебаний курса и возможности девальвации национальной валюты требуется затрачивать золотовалютные резервы страны для торговли всеми, а не только важными для экономики товарами. Более приемлемым будет **дискретный курс обмена валют (ДКВ)**, использование которого прямо вытекает из закона применимости. Дискретный курс валют должен устанавливаться единым не к каждой валюте, а разным для разных товарных групп, что определяется различием как их потребительных качеств, так и условий производства в разных странах.

**Закон приоритета государственного регулирования обращения.** Ведущим принципом руководства экономикой России с 90-х стал и остаётся до сих пор принцип «меньше государства». Отчасти он верен – мы убедились в том, что частник способен очень быстро наполнить потребительский рынок небывало широким ассортиментом самых разнообразных товаров. Но, с другой стороны, благодаря тому же частнику за годы реформ были практически уничтожены многие предприятия, взамен которых приоритет получила сырьевая экономика. Однако чтобы правильно ответить на вопрос, кому отдать приоритет в формировании денежно-кредитной политики – частнику или государству, необходимо сначала рассмотреть, как формировалась денежно-банковская система (ДБС) в мире.

На *первом этапе* произошло зарождение монетного обращения и ростовщичества, которые имели исключительно частный характер. *Второй этап* характеризуется взятием под контроль государства чеканки монет и возникновением казначейской эмиссии денег, в чём проявила себя уже не просто рационализация, а закономерность - установление контроля государства над денежным обращением. И с той поры в каждом суверенном государстве был один монетный двор, одна казна, что позволяло собирать дань и налоги не только в натуре, но и в денежной форме. Но ростовщичество и обмен монет с началом действия данного закона не только никуда не делись, а повсеместно стали преобразовываться в частно-банковский сектор обращения, развитие которого государства приветствовали, поскольку это способствовало развитию производства и торговли, и усиливало приток налогов в казну. При этом именно частный интерес способствовал появлению бумажных денег – первые банкноты были эмитированы частными банками. Но как только использование банкнот получило широкое применение, государство монополизировало создание денег, выпуская казначейские билеты с гарантией их размена на золотые монеты. Следовательно, и на этом этапе государство играло главную роль - регулятора денежного обращения.

*Третий этап* можно охарактеризовать как условно переходный. Хозяев банков никогда не устраивал контроль государства над денежным обращением. Поэтому, когда размеры капитала частных банков выросли до таких размеров, что государство стало всё чаще обращаться за финансовой помощью к ним, частно-банковский капитал не замедлил воспользоваться этим, чтобы вернуть себе контроль над обращением денег. И в 1913 году крупные частные банки в США, основав Федеральную резервную систему, получили право эмитировать доллары и устанавливать ставки по кредиту без контроля правительства. Затем, и в большинстве стран центробанки постепенно стали частными или «независимыми», как в новой России. Однако, передача главенства при регулировании денежного обращения к независимым центральным банкам никак не мешает возникновению кризисных явлений, что

подтверждается глубиной падения экономики России в 1998, 2008-2009 и 2015 годах. Да и, как отмечает М.Фридмен, уже в первые годы после создания ФРС в экономике США «денежная масса, цены и объем производства стали явно менее стабильны, чем прежде» [Фридмен. 2006, с.70], а всю ответственность за глубину падения экономики за время депрессии он вообще возлагает на ФРС.

**Закон количества денег в обращении.** Первым, кто научно подошёл к обоснованию количества денег в обращении, был Адам Смит: «количество денег, какое может быть ежегодно в употреблении в какой-либо стране, должно определяться стоимостью потребительных благ, обращающихся в ней в течение года» [Смит. 1935, с.18-19]. А формула этого соотношения будет иметь вид:

$$M = \Sigma C,$$

где **M** – количество денег;

$\Sigma C$  – сумма стоимостей товаров.

Карл Маркс уточнил эту формулу: «Количество средств обращения определяется суммой цен обращающихся товаров и средней скоростью обращения денег» - **V**. И формула приобрела вид:

$$M = \Sigma C/V \text{ [Маркс. 1953, с.129].}$$

Наконец, Ирвинг Фишер (1867–1947) предложил своё знаменитое уравнение обмена

$$MV = \Sigma pQ \text{ [Фишер. 2001],}$$

где **p** – средняя цена единицы товара;

**Q** – количество товаров, т.е.  $\Sigma pQ$  и есть сумма цен  $\Sigma C$  в формуле Маркса.

Из уравнения обмена вытекают три постулата классической количественной теории денег: первый – **причинность** (цены зависят от количества денег); второй – **пропорциональность** (изменение цены пропорционально количеству денег); третий – **универсальность** (изменение количества денег влияет на цены всех товаров). Вместе с тем, следует отметить, из уравнения обмена Фишера совсем не следует обратное утверждение, что сжатие



денежной массы приведёт к снижению цен, т.е. это не может быть эффективным средством борьбы с инфляцией. Практика показывает, что при сокращении  $M$  при постоянной скорости обращения денег будут падать либо объёмы производства  $Q$ , либо расти цены единицы товаров  $\Sigma p$ , что и показало таргетирование инфляции Банком России.

Но кто должен регулирование количество денег в обращении – государство или стихийные рыночные силы? Этот вопрос до сих пор остаётся дискуссионным. Так, Дж. М. Кейнс считал, что для того, чтобы не нарушалось количество денег в обращении, «фабрику "зелёных" (т.е. центральный банк) необходимо поставить под государственный контроль»<sup>4</sup>. А М.Фридман подверг этот вывод жёсткой критике на том основании, что это ведёт к нарушению естественного экономического развития. Вместе с тем, он был непоследователен, считая, что именно государство должно проводить регулярную эмиссию денег, чтобы обеспечить нужные темпы прироста производимого продукта.

Особенность денег, обращающихся в экономике, состоит в том, что часть из них находятся в постоянном движении, переходя их рук в руки, а другая выводится из сферы обращения, накапливается и лежит без движения до тех пор, пока не будет востребована. Показатели объёма и структуры всей денежной массы находят своё отражение в **денежных агрегатах**: общий принцип ранжирования которых - степень ликвидности как способности деньгам быстро и без потерь обрести способность быть средствами платежа и обращения -  $M0$ ,  $M1$ ,  $M2$  (денежная масса) и  $M2^*$  (широкие деньги)<sup>5</sup>.

Рассмотрев статистику динамики денежной массы  $M2$  в целом и её составляющих, можно определить, какие изменения происходят в сфере обращения денег за тот или иной промежуток времени<sup>6</sup>. Однако такой анализ

---

<sup>4</sup> В оригинале «a green house factory (that is, a central bank) is necessary put under state control» [Keynes, 2013, p.148-149]

<sup>5</sup> По методологии Банка России

<sup>6</sup> Статистика ЦБР <https://cbr.ru/statistics/ms/>.

будет неполным, т.к. в нём будут отсутствовать данные о накоплении средств в резервных и специальных фондах - от международных резервов (ещё называемых ЗВР), до ФНБ, ФОМС, капитального ремонта и других внебюджетных фондов. Что касается последних, то если в начале 2000-х их образование ещё было предметом спора, то ныне считается, что *«Для такой страны как наша, это обязательно»*<sup>7</sup>.

Да, резервы денежных средств важны и нужны, это процесс объективный, и сложился он исторически. Но если в средние века излишки денег оседали в казне и сундуках знати, купцов и ростовщиков как сокровища, то подобное тезаврирование денег не приводило к кризисам. Однако вместе с промышленной революцией во второй половине XVIII века рассогласование между количеством денег и товаров стало приводить к кризисам, которые стали регулярными и нередко крайне разрушительными. Дело в том, что банковская сфера стала настолько мощной, что сняла количественные ограничения сбережений в сундуках знати и у ростовщиков – в ней стала концентрироваться значительно бóльшая часть денег путём дополнительного изъятия денег из оборота с помощью ссудного процента, что превратилось в мощнейший инструмент накопления денег в банковской сфере, по Марксу - в самоцель:  $D \rightarrow D + \Delta D$  как *«... первоначальная и всеобщая формула капитала, сокращённая до бессмысленного резюме ... деньги, высиживающие деньги»* [Маркс. 1954, с.405]. Но концентрация денег в одном месте - банковской сфере – ведёт к их дефициту в покупательной, в результате падает спрос, следом разоряются капиталисты и закрываются предприятия. Отсюда следует, что нарушение баланса между денежной массой, находящейся постоянно в обращении (M1), и изымаемыми из оборота (накоплениями и резервами) есть главная причина кризисных явлений и торможения развития экономики.

Деньги, которые аккумулируются не только в банковской сфере, но и в различных специальных резервных фондах, существенно модерируют

---

<sup>7</sup> Кудрин считает обязательным создание "подушки безопасности" в России.

[https://1prime.ru/News/20181125/829473483.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://1prime.ru/News/20181125/829473483.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

действие закона количества денег в обращении. Дело в том, что хотя по методологии ЦБ эти деньги не включаются в состав денежной массы **M2**, тем не менее, они оказывают существенное влияние на количество денег, которое должно непосредственно находиться в обращении, поскольку образование резервных фондов происходит путём уменьшения этого количества (изъятия). Так, ЦБ, зачисляя в международные резервы (**ЗВР**) налоги резидентов от экспортной выручки или приобретая валюту, облигации иностранных государств и добываемое в стране золото, таким образом изымает из оборота соответствующую рублёвую массу, т.е. уменьшает монетизацию экономики. Такие резервы нужны, вопрос лишь в том, что их объём должен определяться согласно критерия Редди (сумма 3-х месячного импорта и платежей по внешнему долгу в предстоящие 12 месяцев), но не по принципу «чем больше, тем лучше», которым руководствуется ЦБ: по его данным на 01.10.2019 года объём международных резервов составил \$530,9 млрд, в то время как по критерию Редди было бы достаточно \$196 млрд.

И точно такое же влияние на количество денег в обращении оказывает перечисление значительных сумм добавленной стоимости в различные внебюджетные фонды. Это Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС), Фонд социального страхования, Дорожный фонд, ОСАГО, фонды капитального ремонта и для сбора и переработки мусора в системе ЖКХ. И если до проведения рыночных реформ отчисления на соцстрах были порядка 4,5-5,7% от фонда заработной платы, то сейчас совокупный тариф на пенсионное, медицинское и социальное страхование составляет 30%, поэтому введение такого резервирования как с точки зрения количества денег, так и рациональности не в пользу новых форм. Оно в основном полезно для частных банков, для которых концентрируемые там взносы выступают в качестве бесплатных для них кредитных ресурсов.

Кроме перетока денег в резервы, которые понижают монетизацию экономики и замедляют их оборот, есть ещё деньги, которые конвертируются, вводятся и

выводятся из страны и, следовательно, также уменьшают/увеличивают их количество в обращении. Это деньги лиц, которые прибывают в страну, иностранных компаний, которые имеют право беспрепятственно переводить получаемые дивиденды на родину, наших состоятельных граждан, которые свои доходы тратят за рубежом, коммерческих банков, и т.п. обмены рублей на валюту и наоборот. Итог не в пользу экономике страны: вывоз капитала из России за 1994-2018 годы составил 766,2 млрд долларов<sup>8</sup>, а в рублях (по среднему курсу 74,44 руб/доллар в апреле 2020 года) он составил 57,036 трлн рублей, т.е. превысил планируемые доходы федерального бюджета в 2020 году (20,379 трлн рублей) в 2,8 раза.

Данное обоснование характера действия закона количества денег в обращении применимо и для анализа на соответствие ему и других принципов, которые лежат в основе проводимой денежно-кредитной политики: таргетирования инфляции и манипулирования ключевой ставкой, вашингтонского консенсуса, образования специальных фондов типа капремонта, бюджетное правило, и другие.

***Закон концентрации денег.*** Закон концентрации является всеобщим законом природы, и точно также закон концентрации денег действует независимо от воли и сознания людей, т.е., является объективным экономическим законом. У денег, когда они стали металлическими, обнаружилось ещё одно полезное качество: возможность накапливаться в сундуках и кладовых знати, менял и ростовщиков. Банковская система, которая пришла на смену ростовщичеству, располагала уже на порядок большей денежной массой, дала новый толчок развитию системы сбережения, поскольку *«для частныхъ лицъ не существуетъ уже мотива хранить сбереженія у себя лично, и они переносятся въ банки»* [Фёдорович. 1888, с.106-107]. Суммы вкладов росли и, согласно закона перехода количества в качество, возникла возможность

---

<sup>8</sup> Отток капитала из России: Статистика по годам 1994-2018.  
[http://fincan.ru/articles/28\\_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/](http://fincan.ru/articles/28_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/).



разрыва тесной зависимости между количеством бумажных денег и наличием золотых и серебряных монет в банке, если увеличивался спрос на деньги. А пришедшими на смену феодальным отношениям капиталистическими был найден соответствующий механизм - кредитной эмиссии, которая позволяла увеличивать количество денег в обращении на сумму выданного кредита [Маркс. 2001, с.361]. Это нашло подтверждение и в нарождающейся капиталистической промышленности в России [Фёдорович. 1888, с.19-20]. Обобщая данные о денежном обращении в России в конце XIX начале XX века, и В.Ю.Катасонов показывает, как происходила концентрация и централизация банковского капитала: крупные банки приобретали контрольные пакеты акций более мелких, а ликвидировалось банков больше, чем возникало [Катасонов. 2014, с.246-247].

Закон концентрации денег действует во всём мире, в т.ч. и в современной России. Если на 01 января 2001 года в России действовало 1311 кредитных организаций (КО), а к 01.06.2019 году<sup>9</sup> их число снизилось до 467. Чтобы удержаться на плаву, банки с уставным капиталом менее 180 млн рублей объединяются или их покупают вместе с клиентской базой более крупные. Так действует закон, жёстко и бескомпромиссно, по принципу: деньги должны концентрироваться в более крупных и надёжных банках согласно принципа: с большими деньгами можно делать большие дела, а с ещё большими – грандиозные. Темпы концентрации, как правило, задаются собственниками крупных банков, в интересах которых быстрее «зачистить» поле конкуренции, уничтожив мелкие банки, что одновременно ведёт к росту кредитной эмиссии, что полезно для экономики: если на 01.01.2009 года она составила 13,4 трлн рублей, то через 10 лет эта сумма возросла до 48,4 трлн рублей<sup>10</sup>. В то же время, закону концентрации денег не соответствуют: деятельность

---

<sup>9</sup> Данные Центрального банка России на 01.04.2019 г.

[https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_system\\_new/cr\\_inst\\_branch\\_010119/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_system_new/cr_inst_branch_010119/).

<sup>10</sup> Данные Центрального банка России. [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/4-3-1\\_19.htm&pid=pdko\\_sub&sid=dopk](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/4-3-1_19.htm&pid=pdko_sub&sid=dopk).

микрофинансовых организаций, т.к предоставление микрозаймов под более чем 600% годовых понижает уровень потребления наименее защищённых слоёв населения; установление процентных ставок по кредитам выше уровня прибыли, которая образуется в производственной сфере деятельности; резервирование денег банков на случай их банкротства; и т.п. принципы, препятствующие концентрации денег.

***Закон глобализации денежного обращения.*** Закон концентрации денег на международной арене проявляет себя уже как **закон глобализации денежного обращения**. В принципе, глобализация, как всеобщий закон развития экономики, кладёт своё начало с возникновения торговли между различными государствами и, едва возникнув, начинает всё больше становиться инструментом экспансии для завоевания всё новых рынков сбыта. Но следом за этим началась и экспансия наиболее успешных стран в национальные финансовые системы более слабых. Сначала это происходило в виде участия иностранного капитала в капитале национальных банков, которое представлялось благом, но по мере увеличения доли иностранного капитала экспансия затем обращалась уже в полное подчинение интересам иностранному банку. Вот здесь и начинает действовать этот закон, проявляя себя стремлением транснационального капитала (ТНК) подмять под себя денежное обращение суверенных стран.

Исторически, глобализация денежного обращения как закрепивший свои позиции закон взяла старт с образования ФРС в 1913 году в США, которое уже в зародыше содержало в себе цель подчинить себе денежный оборот всего мира. Одним из первых озвучил идею наднациональных денег Д.М.Кейнс в своей работе «Трактат о деньгах» (1930) [Кейнс. 1993, с.202-203], а воплощение её в жизнь произошло на конференции в Бреттон-Вудсе в 1944 году, когда было подписано соглашение о международной системе организации денежных расчётов и принято решение об организации соответствующих этому международных банковских структур - МБРР и МВФ.

Точной статистики глобализации денег нет, но общей тенденцией является возрастание общего объёма финансовых потоков во всем мире, который уже в 1999 году приблизился к 150 триллионам долларов [Сидорович. 2001, с.296]. По данным на 2008 год, общее количество денег, включая их производные и активы, составляет \$1,2 квадриллиона, из которых на деривативы приходилось \$630 трлн<sup>11</sup>. А каково соотношение ликвидной части денег (M2) различных стран, даёт представление следующая диаграмма (рис. 1.8.1)<sup>12</sup>:

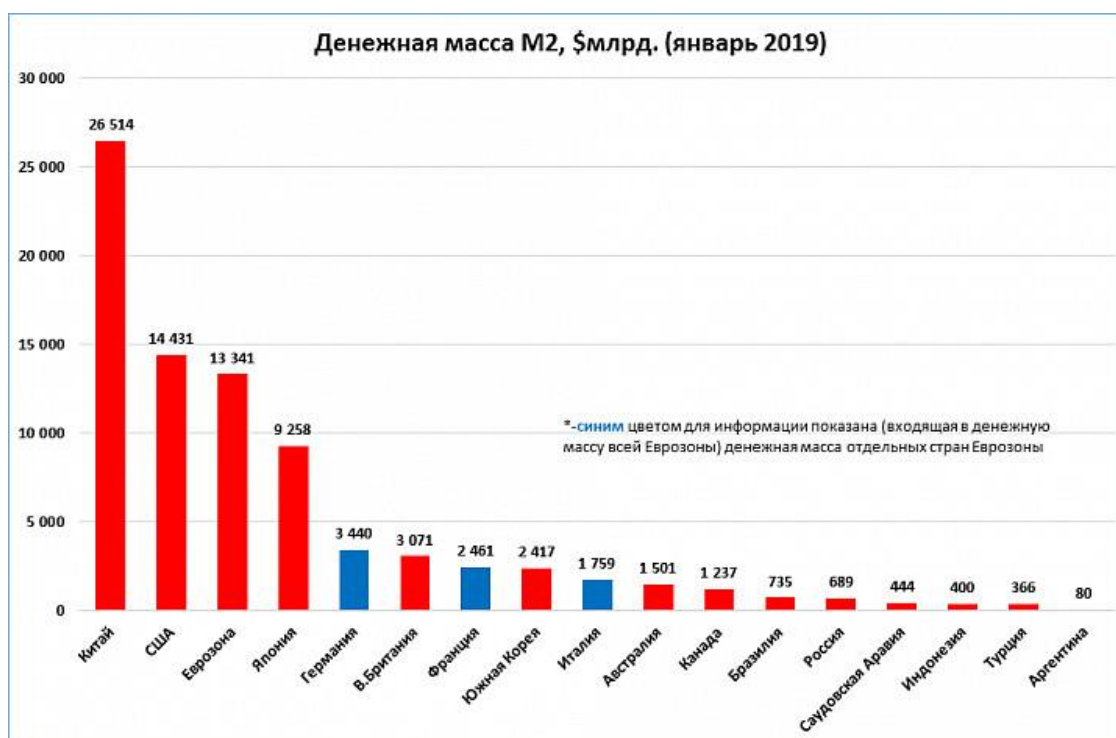


Рис. 1.8.1. Диаграмма денежной массы M2 по странам

Отсюда видно, какие страны могут оказывать давление на денежно-кредитную политику других страны, а какие вынуждены подчиняться их диктату. При \$0,7 млрд у России США могут вводить любые санкции, поскольку у них в 20 раз больше денег. А Китай, с его ещё большей денежной массой, разрушил многие отрасли нашей промышленности своей экспансией на нашем внутреннем рынке и нанёс вред значительно больший, чем санкции Запада. Поэтому в условиях глобализация, как отмечают академики Н.Н.Моисеев и

<sup>11</sup> Визуализация всех денег и рынков мира.

<https://habr.com/ru/company/payonline/blog/389735/>.

<sup>12</sup> Рейтинг стран по денежной массе: Китай впереди планеты всей.

<https://blinov.whotrades.com/blog/43086539729>.

Д.С.Львов, различие положения отдельных стран в общепланетарной системе «порождает явление типа гидравлического насоса, когда за счёт перепада давлений происходит перекачка природной ренты (в том числе и интеллекта) и капиталов в развитые страны, а экологически грязные производства и отходы текут в обратную сторону.»<sup>13</sup>. Происходит это потому, что глобальные внешние силы обладают мощным арсеналом средств и методов давления на слабые и непокорные государства.

Закон глобализации денег действовал и будет действовать всегда. Вопрос лишь в том, какими принципами руководствоваться – которые соответствуют интересам глобальных финансовых структур или те, которые обеспечивают национальный приоритет.

**Закон стабилизации денежного обращения.** Экономические законы, поскольку они действуют в обществе, можно просто игнорировать или действовать в прямо противоположном направлении, что всегда отзывается появлением серьёзных проблем. А от более разрушительных последствий экономику спасает **закон стабилизации денежного обращения**. Суть его в том, что какие бы ошибки не допускали органы управления, сколько бы воли не было предоставлено «невидимой руке» рынка, сколь бы не было сильным вмешательство извне, с течением времени расстройство денежного обращения как бы само собой приходит в норму. Революция 1917 года и гражданская война характеризовались критичным расстройством денежного обращения - оно было мультивалютным, а инфляция высокой. В ходу были совзнаки, керенки и самые разнообразные (территориальные) деньги, свои деньги печатали в Оренбурге, Благовещенске, Архангельске, Иркутске, на Северном Кавказе. Но в итоге к началу коллективизации с вакханалией в денежном обращении было покончено.

Аналогичные процессы расстройства, заканчивающиеся стабилизацией

---

<sup>13</sup> Львов Д.С., Моисеев Н.Н.. Россия в поисках третьего пути. //Вехи 2001 года. URL: [http://www.rus-stat.ru/stat/5591999\\_1.pdf](http://www.rus-stat.ru/stat/5591999_1.pdf);



денежного обращения, были в истории практически любой страны. Новая Россия тоже начала своё существование с того, что рубль стал дешеветь с каждым днём и эквивалентный обмен обеспечивал только бартер, а рост цен в 1992 ускорился до 2509%. Но уже в предефолтном 1997 году инфляция снизилась до допустимых 11%, зарплату практически везде стали выдавать рублями. Дефолт 1998 года вновь привёл к росту цен до 84,5%, но затем инфляция плавно понижается в нулевые годы до 9%. В кризис 2008 года инфляция вновь выросла - до 13,3%, но затем снижается до приемлемых 6,1-6,6% в последующие годы.

Закон стабилизации обращения - не «невидимая рука» рынка. Такого «невидимого» регулятора нет в денежном обращении, его роль выполняет финансовое руководство страны, находя опытным путём тот комплекс мер, который приведёт к нормализации денежного обращения. Если оно принимает решения на основе его законов, даже не подозревая об их наличии, полагаясь лишь на интуицию, то не возникает никаких турбулентных течений и резких колебаний, успешно и бесппроблемно развивается и растёт экономика. Но если же опираться на рекомендации наших геополитических противников, то это оборачивается стагнацией экономики. Так, ЦБР в середине 2014 года по рекомендациям МВФ принял решение перейти к плавающему курсу рубля и таргетированию инфляции, нарушив целый ряд экономических законов: количества денег в обращении (ограничивая спрос на них таргетированием), глобализации (последовал советам МВФ), применимости (допуская свободное обращение в стране иностранной валюты), планирования (не были просчитаны результаты крутых мер), кредитной эмиссии (кредиты направлялись в банковскую сферу, а не для поддержки реальной экономики). Это и создало кризисную ситуацию в экономике: рост цен в 2014 году не превышал приемлемых значений – за 7 месяцев они выросли всего на 4,82%, но с принятием этих мер уже с ноября инфляция резко пошла вверх, достигнув по году 11,36%, а «таргетирование» привело к падению уровня ВВП в 2015 году на 3,7%. Однако, в полном соответствии с законом стабилизации, в

последующие годы экономика вновь стала расти, но в среднем всего на 1.4% за год, поскольку плавающий курс рубля и таргетирование инфляции остались в качестве основных инструментов денежно-кредитной политики.

Какими принципами следует руководствоваться, исходя из закона стабилизации, если нет понимания механизма действия экономических законов? Прежде всего не торопиться прибегать к искусственным мерам, памятуя о том, что любая вакханалия в денежном обращении заканчивается как бы сама собой путём включения механизма саморегуляции.

***Закон плановости денежного обращения.*** Этот закон является производным от общего закона управления экономикой – закона планирования. Его сфера действия уже – планирование финансов, т.е. плана доход/расход. Для государства этот закон реализуется путём составления бюджета и контроля за его исполнением, а для производственного образования это чаще всего финансовый план. Если обоснованности планов не уделять должного внимания, то развитие экономики будет идти стихийно и под влиянием неучтённых факторов может привести к нежелательным последствиям. На микроуровне такой же эффект дают отсутствие или наличие недостаточно проработанных финансовых и маркетинговых планов.

Основополагающим принципом планирования денег является стратегическое финансовое планирование, направленное на поиск и обеспечение инвестресурсами экономического роста при составлении не только бюджета страны, но для каждой производственной ячейки, начиная от составления финплана самыми крупными корпорациями и заканчивая бизнес-планами МСП. Но и прочие институциональные образования, имеющие право вносить коррективы в денежное обращение, прежде чем вводить их, должны просчитывать экономические последствия. Хрестоматийным примером нарушения этого принципа является поспешный переход ЦБР к плавающему курсу рубля и повышению ключевой ставки до 17% в декабре 2014 года. Если резко снизились цены на нефть, необходимо было провести сопоставление

потерь экспортных доходов с потерями предприятий, использующих импортные комплектующие и материалы, а не наказывать всю экономику страны девальвацией рубля.

Инновационная стратегия и проведение импортозамещения должны опираться на инвест-планирование возобновления производства отечественных приборов, станков, подшипников, дорожных и транспортных машин, широкофюзеляжных и легкомоторных самолётов, океанских и речных судов и других изделий прежде всего для удовлетворения потребностей внутреннего рынка, а уже потом, когда производство окрепнет, планировать выход на внешний рынок. Для этого страна располагает всеми резервами: есть валютные накопления, материальные ресурсы, производственные мощности, профицит энергетических мощностей и рабочей силы.

***Закон кредитной эмиссии.*** Исходным пунктом действия данного закона является то свойство денег, что они потенциально представляют собой самовозрастающую стоимость. Но только в том случае, если деньги, при том неважно, эмитируемые или сберегаемые, имеют инвестиционное назначение. Кредит на развитие не приводит к инфляции вследствие действия кредитного мультипликатора, действие которого очень точно и подробно описал Дж.М.Кейнс [Кейнс. 2007, гл.10]. Отсюда вытекает главное условие кредитной эмиссии – дополнительное количество кредитных денег должно соответствовать производству дополнительной товарной массы. Нарушение данного соотношения ведёт или к перепроизводству, или к инфляции.

***Закон опережающего роста использования финансовых инструментов.***

Финансовые инструменты появились не сами по себе, а были востребованы всем развитием рыночных отношений. Но сразу же обнаружилось их привлекательная особенность – возможность получать доход только за счёт изменения цены актива, т.е. путём спекуляций. Со временем связь с реальными ценами товаров и активов становится всё меньшей, а использование в биржевых сделках производных финансовых инструментов

(ПФИ), среди которых наиболее популярными стали опцион, своп, свопцион, форвард, фьючерс, всё большим.

Представление о том, как осуществляется оборот всех денег в укрупнённом виде, даёт нам трёхконтурная модель (рис. 1.8.2):

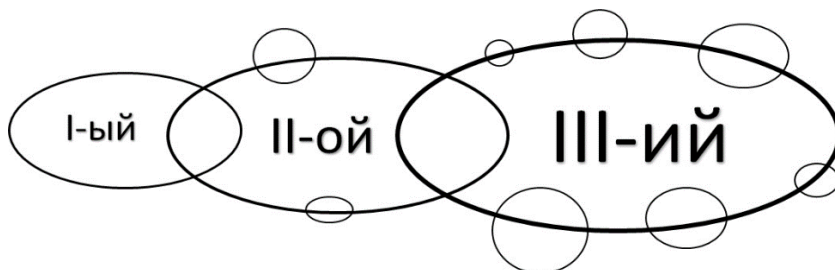


Рис. 1.8.2. Модель трёхконтурного обращения денег (кружочками по краям контура обозначены финансовые пузыри), где

I-ый контур – это контур обращения наличных и безналичных денег, участвующих в производстве и реализации товаров и услуг, подпитываемый банковской кредитной эмиссией и эмиссией ЦБ;

II-ой контур – банковский, в котором обращаются депозитные деньги, деньги взаимного кредита (межбанковские) и кредиты ЦБ;

III-ий контур – обращения ценных бумаг и ПФИ.

Модель достаточно точно отражает современный механизм действия данного закона – деньги, обслуживающие реальное денежное обращение, перетекают во II-ой контур, банковский, но поскольку их там становится всё больше и больше, а вкладывать их в реальный сектор достаточно рискованно, то они направляются в III-ий контур обращения. Действие закона опережающего роста использования финансовых инструментов подтверждается статистикой биржевых сделок. Общемировая денежная масса (M2) в 2015 году составила \$71.5 трлн<sup>14</sup>, а объём деривативов (по данным Банка международных расчётов) на конец 2013 года во всем мире вырос до колоссальной суммы в \$710 трлн<sup>15</sup>. По другим оценкам, общая сумма обращающихся ПФИ составляет от \$630 триллионов до \$1,2 квадриллиона<sup>16</sup>, обращение которой контролируют шесть американских банков, а ведущими биржами, на которые приходится почти

<sup>14</sup> Общемировая денежная масса. <http://spydell.livejournal.com/588654.html>;

<sup>15</sup> Пузырь деривативов угрожает финансовой системе мира. <http://www.vestifinance.ru/articles/43247>;

<sup>16</sup> Например, по данным <http://fb.ru/article/300471/podschitaem-skolko-v-mire-deneg>, или <https://finfocus.today/skolko-v-mire-deneg.html>.

половина всего биржевого рынка ценных бумаг и деривативов, являются Чикагская и Лондонская. Лишь в небольшом количестве сделок (до 3%) происходит реальная поставка активов, в результате чего только 8% ресурсов банков тратится на кредитование реального сектора экономики<sup>17</sup>, а остальные приходятся на торговлю ценными бумагами и ПФИ. Привлекательность сделок с ПФИ вкупе с агрессивной рекламой доходности стимулируют отток всё большего количества денег из 1-ого контура, которые начинают «крутиться» между биржей и банком, снижая монетизацию реальной экономики. Недаром миллиардер Уоррен Баффет называл деривативы «финансовым оружием массового поражения», поскольку рынок деривативов стал настолько огромен, что схлопывание его финансового пузыря способно похоронить под собой все, даже сильные экономики мира.

Действие закона опережающего роста финансовых инструментов оказывает в основном отрицательное воздействие на экономику, но взять и отменить его нельзя, поскольку это объективный экономический закон. Однако, можно ограничивать его действие, контролируя так денежные потоки, чтобы они шли прежде всего на производительное вложение.

**Закон понижения стоимости денег.** Действие закона понижения стоимости денег распространяется на все формы денег, а не как считается, что только на бумажные. Когда в начале XVI века из Нового Света в Европу хлынул поток драгоценных металлов, цены на большинство товаров в Европе вследствие этого выросли в несколько раз, а денег по-прежнему не хватало. И если Испания могла компенсировать их нехватку грабежом колоний, то правительства других стран Европы все чаще прибегали к уменьшению содержания серебра и золота в выпускаемых монетах. Переход к бумажной форме денег позволял решать финансовые проблемы государства гораздо быстрее и дешевле, но итогом такой политики было обесценивание денег. Об этом говорит масса статистических данных, но для понимания этого закона

---

<sup>17</sup> Иваткина Мария. Банкиры выдавливают бизнес "в тень". [https://tsargrad.tv/articles/bankiry-vydavlivajut-biznes-v-ten\\_98475](https://tsargrad.tv/articles/bankiry-vydavlivajut-biznes-v-ten_98475).



достаточно оценить стоимость рубля в литрах бензина АИ92: в 1985 году один рубль стоил 14,3 литра (7 коп./литр), а в мае 2020 года – 0,024 литра (средняя по Москве 42 руб./литр), т.е. цена рубля в бензине понизилась почти в 600 раз<sup>18</sup>. Вместе с тем, закон понижения стоимости денег не является законом инфляции, хотя и связан с ней. Инфляция есть рост цен при дефиците товаров или росте издержек, а понижение стоимости денег происходит из-за того, что в любой исторический период одни социальные группы выступают с требованием повышения заработной платы и размеров социального обеспечения, другие – увеличения затрат на оборону (военные), науку, образование и культуру, медицину, и т.д., а оппозиция поддерживает требования. И у власть предержащих удовлетворение собственных потребностей носит первоочередной характер, что видно из того, что средства на содержание аппарата управления всегда растут темпами, опережающими рост экономики. В конце концов, само население растёт ... Чтобы удовлетворять эти все требования, у государства есть всего две возможности – либо поднимать экономику на такой уровень, чтобы соответственно росли и доходы бюджета, либо вбросить в оборот дополнительное количество денег путём эмиссии. Но почти всегда выбирается второй путь, потому что он легче, и это главная причина того, что деньги становятся дешевле. Кроме этого, механизм эмиссии денег для покрытия общественных нужд лишён эластичности - он не предполагает их изъятия по завершению оборота и является безвозвратным, что неминуемо и приводит к обесценению денег. Не меньший вклад в обесценивание денег вносит и так называемый эффективный собственник, когда повышает цены на свою продукцию и услуги при отсутствии роста их дефицита или затрат. Так, ежегодно повышаются тарифы на энергоносители и ЖКХ при отсутствии обоснования их роста, и это является одной из причин понижения стоимости денег и инфляции.

---

<sup>18</sup> Разумеется, надо учитывать и рост доходов. Кроме того, необходимо сравнивать цены не отдельных товаров, а, например, стоимость потребительской корзины в разные промежутки времени.

Пользуются своим правом бесконтрольного повышения цен не только энергомонополисты, но и другие предприниматели, поскольку рыночная экономика строится прежде всего на свободном, т.е. не контролируемом государством установлении цен. С другой стороны, бизнес вынужден так поступать, поскольку фирмы и предприятия могут «отбить» кредит под 18-23% лишь повысив соответственно цены на свою продукцию. Таким образом, и банки вносят свой «посильный вклад» в обесценивание денег.

Вот так действует закон понижения стоимости денег, и нет ни одного сценария, при котором этого можно избежать. Но чтобы снизить отрицательное воздействие этого закона, необходимо руководствоваться такими принципами: проведения индексации денежных выплат населению из всех источников в полном соответствии с индексом понижения стоимости денег; введения моратория на повышение тарифов ЖКХ и энергоснабжающих организаций и государственного контроля обоснования повышения цен частными торговыми организациями; повышения оплаты труда чиновников и депутатов исключительно в меру роста экономики страны и региона; жёсткого контроля за соблюдением минимальной заработной платы на частных предприятиях и т.п.

***Закон взаимосвязи денег и власти.*** Если сформулировать этот закон на смысловом уровне, то его формула будет такой: «Деньги рождают власть, власть рождает деньги». Закон взаимосвязи денег и власти вполне могли бы сформулировать Кейнс и Фридмен и их последователи. Из взглядов первого вытекает, что государство (власть) создаёт деньги, устанавливает их стоимость (номинал) и управляет их обращением. А второй доказывает, что государство делает это плохо, поэтому только победитель в соревновании рыночных сил (капиталист) должен получить право (власть) управлять деньгами, т.е. обеспечивать рынок деньгами. Но это привходящие соображения - пока данный закон не имеет всеобъемлющего обоснования. Поэтому каждый соискатель учёной степени имеет шанс представить свою

трактовку и наполнить обоснование закона взаимосвязи денег и власти собственным оригинальным содержанием. Ориентиром для этого будет служить ряд наводящих вопросов:

- 1) диалектическая взаимосвязь денег и власти;
- 2) исторически: всегда ли деньги являлись самым эффективным рычагом реализации властных полномочий или были лишь одним из многих;
- 3) какие и чьи деньги использовались для смены власти и идеологии в конце 1980-х – начале 1990-х гг;
- 4) какие рычаги имеет власть для перераспределения денежных и материальных активов в пользу своих сторонников;
- 5) почему в России не действует принцип презумпции виновности для конфискации имущества коррупционеров;
- 6) какой орган власти формирует основы денежно-кредитной политики: президент, правительство или Центральный Банк;
- 7) почему Казначейство, через которое идёт бюджетный поток денег, выполняет чисто технические функции доведения их до бюджетополучателей;
- 8) каких принципов регулирования денежного обращения должна придерживаться власть, чтобы укреплять и развивать экономику страны;
- 9) другие вопросы по личному выбору.

**Взаимосвязь и взаимодействие законов денежного обращения как системы.** Законы денежного обращения в своей совокупности образуют систему, в которой действие каждого из них взаимосвязано с действием других законов. Поэтому нельзя отдавать приоритет какому-то одному из них и игнорировать действие другого, так как в этом случае ослабляется действие других законов и нарушается вся система их взаимодействия. Например, если кредитная эмиссия ориентирована на реализацию инвестиционных программ, то основная масса денег будет обращаться в производственно-торговой сфере

страны и, соответственно, будет тормозиться действие законов опережающего роста использования финансовых инструментов, понижения стоимости денег и глобализации. Разумеется, такая эмиссия должна подчиняться законам количества денег в обращении и приоритета государственного регулирования денежного обращения, применимости (исключения хождения иностранной валюты), планирования денег, что одновременно будет реализацией закона неисключаемости денег.

Все законы денежного обращения действуют не изолированно, а в качественно и количественно определённой среде, никогда не находящейся в статически неизменном состоянии. Отсюда следует, что одному и тому же закону денежного обращения могут соответствовать разные принципы в зависимости от реальной экономической обстановки, а действенность их проверяется экономическими результатами. Поэтому успешный опыт других стран в реализации экономической политики не всегда принесёт тот же результат в собственной стране. Так, таргетирование инфляции как принцип монетизации даёт положительный результат, если уровень монетизации экономики достаточен для осуществления долговременных капитальных вложений, но использование принципов свободы движения капиталов, Вашингтонского консенсуса, правил ВТО и плавающий курс национальной валюты, и т.п. принципы и рекомендации не годятся для стран с неокрепшим суверенитетом, какой пока является Россия.

### **Вопросы и задания для обсуждения:**

1. Счёт Казначейства открыт в независимом ЦБР, а своих операционных касс он не имеет, что не позволяет напрямую контролировать расход выделенных средств по всей цепочке платежей, т.к. счета бюджетополучателей находятся в коммерческих банках. Как осуществлялась помощь тем, кто пострадал от пандемии COVID-19, и как следовало бы выделять денежную и финансовую помощь согласно концепции триединства? Приведите статистику вывода капиталов банками по месяцам 2020 года.
2. Из закона глобализации денег вытекает принцип свободы движения

капиталов, товаров и услуг. Насколько это помогает росту экономики той страны, которая им руководствуется? Почему Южная Корея, получая помощь от международного капитала смогла из аграрной стать технически высокоразвитой страной, а у России получилось наоборот? На основе анализа данных по обеим странам проведите исследование и объясните, почему результат действия одних и тех же законов денежного обращения такой разный.

3. Планирование бюджетных расходов осуществляется согласно принятым методикам. Но исполнение бюджета, несмотря на его корректировки в течении года, каждый год имеют расхождение между установленными заданиями и фактически получаемыми результатами. Как следует осуществлять бюджетирование исходя из положений закона планирования денег? Есть ли иные методики, и если есть, почему они не используются?

4. Рост международных резервов (ЗВР) осуществляется за счёт покупок ЦБР валюты, облигаций иностранных государств и золота. Как влияет это на количество денег в обращении? Сделайте расчёт на основании статистических данных за 2010-2020 гг.

5. Следует ли «основной психологический закон» Кейнса включить в число законов обращения денег или склонность людей к сбережению объясняется другими законами?

6. Можно ли обеспечить рост ВВП при постоянном количестве денег в обращении, повышая или понижая ставку по кредиту? Сделайте расчёт на основании статистики по произвольно выбранному году.

7. Какие основные факторы влияют на понижение стоимости денег? Какова корреляционная зависимость между уровнем бедности и стоимостью денег? Сделайте расчёт, используя статистические данные ЦБР и Минфина за 2010-2020 гг.

8. Законы денежного обращения даны в определённой последовательности. А, по-вашему, в какой последовательности следовало бы их рассматривать или ранжировать? Проанализируйте значение каждого закона: по месту теории денег, важности обеспечения эффективного управления финансами (банковской деятельностью) степени уровня понимания важности регулирования денежного обращения действующими институтами согласно его законам.



9. Законы денежного обращения действуют во взаимосвязи и взаимодействии как система. А какой закон является центральным, присутствуя при любом из сочетаний взаимодействия?

### **Проблемно-ориентированные задания**

1. «Таргетирование инфляции Банка России и рост (снижение) количества денег в обращении».

Десятого ноября 2014 г. Банк России объявил о переходе к механизму плавающего курса рубля и жёсткому таргетированию инфляции. Целевой показатель инфляции 4% был достигнут к началу 2016 года, а курс доллара в результате вырос с 35,93 до 74,5 руб/доллар с апреля 2014 по апрель 2020 года.

Представьте себе ситуацию, что в мае 2020 года Совет директоров Банка России собрался на экстренное заседание, чтобы решить вопрос, продолжать ли таргетирование инфляции и использование механизма плавающего курса рубля с высокой ключевой ставкой?

Каким будет более аргументированное решение: продолжать прежний курс или поменять приоритеты денежно-кредитной политики, приведя их в соответствие с положениями теории денег. Для этого Вы должны:

- сделать анализ, как повлияли таргетирование инфляции и введение плавающего курса рубля на рост/снижение количества денег в обращении на основе статистики динамики агрегата M2 и как это отразилось на объёмах ВВП;
- проанализировать влияние высокой ключевой ставки на количество денег в обращении;
- предложить вариант количественного смягчения денежно-кредитной политики Банка России и каким образом повышение монетизации экономики отразится на росте ВВП и доходах населения;
- предложить свои принципы проведения денежно-кредитной политики;

2. Сергей Блинов, руководитель группы макроэкономических исследований ПАО "КамАЗ", проведя анализ соотношения роста/снижения реальной денежной массы (РДМ<sup>19</sup>) и ВВП России, а также в ряде стран, пришёл к выводу, что между этими показателями существует тесная связь, которую иллюстрирует диаграммами. На

---

<sup>19</sup> РДМ – реальная денежная масса равна номинальной денежной массе (M2) с поправкой на инфляцию - см. <https://yango.pro/blog/m2-ili-volshebnyaya-tabletka-dlya-vvp/>.

основании выявленной зависимости С.Блинов сделал расчёт, что для роста ВВП на 5% в год необходим ежегодный прирост РДМ около 26%, поскольку между показателями ВВП и РДМ почти стопроцентная корреляция - 0,9958. И заявляет, что ВВП вырастет, несмотря ни на какие другие обстоятельства, даже если нефть будет по 20 долларов за баррель, Запад введёт новые санкции, никаких «структурных и институциональных» реформ не будет проведено, а нацпроекты будут забыты.

Для этого предлагается следующий механизм обеспечения роста РДМ:

- Для выхода денежной массы на темпы роста +32% по итогам октября 2019 года номинальная денежная масса в августе-октябре должна расти в среднем на 2,3 триллиона рублей в месяц, т.е. Центробанк покупает примерно 9 млрд. долларов каждую неделю.
- Если инфляция повышается выше целевых 4-5%, то ЦБ должен повышать ключевую ставку, при этом денежные вливания по 2,3 трлн рублей в месяц должны продолжаться. Если при этом денежная масса не растёт нужными темпами, то ЦБ должен повышать объём покупок.
- Главный парадокс состоит в том, что чем выше ключевая ставка, тем больше возможностей у ЦБ наращивать номинальную денежную массу, не опасаясь разогнать инфляцию.

Представьте себе, что рекомендации С.Блинова взяты на вооружение Банком России, а вы должны проверить, насколько они реализуемы на практике. Тогда в первую очередь проведите тщательный теоретический анализ данных рекомендаций, чтобы выяснить, есть ли действительно между РДМ и ВВП сто процентная корреляция, принял ли он во внимание целевой или нецелевой характер расходования возрастающей массы РДМ. Затем следует изучить, как влияют другие показатели, кроме РДМ и ключевой ставки, на динамику ВВП. Возможно, не РДМ оказывала влияние на рост ВВП, а это при росте ВВП следом росла и РДМ.

Вам следует также выяснить, насколько действия ЦБ будут соответствовать или противоречить рыночному характеру рекомендации увеличивать РДМ, и верно ли предположение С.Блинова, что далее рынок отрегулирует всё сам собой.

Надо показать на конкретных примерах, что происходит в том случае, если просто провести эмиссию, не определив её целевого назначения и каналы прохождения денег по цепочке создания стоимостей, предоставив это на волю рынка. Никакого роста ВВП не происходит,

что не раз и не два доказали коммерческие банки, получив деньги не на заранее установленные цели. Утверждение С.Блинова, что именно масштабное снижение ставки с 17 до 7,5 процентов в 2015-2018 годах не принесло нужного результата, спорно. Есть ли другие причины, не позволившие оживить рост экономики?

С.Блинов не даёт научное обоснование, почему уровень РДМ определяет динамику ВВП. Следует показать, что его диаграммы и графики можно прочитать и наоборот, ведь ВВП, это вновь созданная стоимость – меньше произведено, значит меньше было денег в обороте. То есть, надо показать, что эмиссия средство необходимое, но не достаточное.

Необходимо показать, что если Россия находится на периферии мировой экономической системы, и не может сама устанавливать цену на свой продукт в международном разделении труда, верна ли рекомендация С.Блинова держать ключевую ставку на высоком уровне для таргета инфляции.

3. В денежно-банковской системе России кредитную эмиссию совершают как Центральный банк, кредитуя банки, так и коммерческие (частные) банки, но доля долгосрочных инвестиций значительно меньше того количества денег, которые направляются на краткосрочное кредитование. В бюджете Российской Федерации есть строка «Федеральная адресная инвестиционная программа на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», в которой расписано финансирование строительства, науки и даже обеспечение жилищного строительства. Однако перечень направлений расходов и приведённые цифры говорят о том, что с такими скудными инвестициями никакого развития не будет. Так, в подпрограмме "Развитие производства средств производства" предусматривается всего 5,1 млрд рублей, а на основное мероприятие "Развитие тяжёлого машиностроения" выделяется всего 1,4 млрд рублей. За эти деньги нельзя построить даже маленький заводик, не говоря о том, чтобы поднимать тяжёлую промышленность.

А представьте себе, что вы ответственный чиновник аппарата правительства, к которому поступил проект бюджета и вам надо дать оценку, насколько проект бюджета и инвестиционная программа на 2021 год соответствуют стратегии проведения реиндустриализации, реновации и импортозамещения, проведя анализ конкретных статей расхода. Что вы в итоге должны получить? Сколько денег вы бы направили на инвестиции, в какие отрасли и как это отразилось бы на росте ВВП к 2025 году?

Так, М.Хазин ещё в 1998 году отмечал<sup>20</sup>, что в развитых странах мира объем кредитных ресурсов, обслуживающих экономику, составляет от 90 до 110% ВВП. В России этот показатель составляет около 10% (приведите статистические данные за период 2010-2021гг). Это означает, что при таких значениях экономика в принципе может вобрать в себя колоссальный объем денежных средств за счёт кредитной эмиссии. Если эти средства реально пойдут на восстановление оборотных средств предприятий и расширение кредита в экономике, то даже такое значительное увеличение денежного агрегата М2 (без увеличения агрегата М0, т.е. наличных денег) произойдёт без роста ценовой инфляции.

М.Хазин считал, что дополнительные деньги должны вводиться в экономику в виде кредитов (и инвестиций), максимально минуя ныне действующую банковскую систему (что соответствует концепции триединства), поскольку как тогда, так и сейчас, коммерческие банки не контролируются государством, поэтому все дополнительные вливания будут немедленно направлены на спекулятивные финансовые рынки (особенно валютный), что создаст дополнительные проблемы для реального сектора экономики. Сложившаяся в России банковская система не создала эффективную систему кредитования экономики, а наоборот, служила для выкачивания оборотных средств предприятий. Но изменилась ли ситуация за 20 лет? Покажите это на конкретных примерах.

4. После дефолта 1998 года правительство Примакова-Маслюкова- Геращенко всего за 8 месяцев сумело стабилизировать ситуацию в экономике. Проанализируйте, за счёт каких мер это произошло и в какой степени эти меры соответствовали законам и принципам рассматриваемой теории денег.

5. В кризис 2008-2009 гг экономика России упала ниже всех среди постсоциалистических стран (-7,8%), хотя в ФНБ на конец 2009 года остались неизрасходованными 84,5 млрд долларов или 2,6 трл рублей. Проанализируйте, как ЦБР и Минфин боролись с кризисом с точки зрения теории денег и почему не сработала «подушка безопасности».

6. В 2014 году ЦБР ввёл плавающий курс рубля и таргетирование инфляции, хотя инфляция в 2014 году не превышала приемлемых значений (4,82%), объясняя это ухудшением ситуации на нефтяном рынке. Насколько необходимы были эти меры и как следовало поступить согласно теории денег?

## Литература

1. Абрамова М.А., ред. Финансы, деньги, кредит: учебник. М.: КноРус, 2017.

---

<sup>20</sup> Кредитная эмиссия: панацея или паранойя?

<https://khazin.ru/articles/1-mirovoy-krizis/3196-kreditnaja-jemissija-panatseja-ili-parano-ja>

2. Аганбегян А.Г. Финансы, бюджет и банки в новой России. М., Дело, 2018.
3. Альпидовская М.Л., Кладова А.А. Тенденции эволюции конкуренции в банковском секторе России с позиций современной политической экономии // Вопросы политической экономии. 2015, №4, с. 65.
4. Альпидовская М.Л., отв. ред. Политэкономические императивы развития: М., Проспект, 2019. Статья в монографии: с.114-127: Скобликов Е.А. Новая теория денег как новая парадигма денежно-кредитной политики.
5. Андрес Э. Основы теории денег социалистического общества. М., 1975;
6. Аристотель. Соч. в 4-х томах, т.4. М., Мысль, 1983.
7. Бабкин А.В., Буркальцева Д.Д., Костень Д.Г., Воробьев Ю.Н. Формирование цифровой экономики в России: сущность, особенности, техническая нормализация, проблемы развития // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. Т. 10, № 3, 2017, с.9-25.
8. Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 10.
9. Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве. М, ЮрИнфор, 1996. – 328с.
10. Беляев М. Кризис. Падение на фондовых рынках – не конец света//Национальный банковский журнал (*NBJ*), 2016 - №2.
11. Бендиксен Фридрих. Деньги. Пер. под ред. и с предисл. проф. М.И. Боголепова. - Петроград: Право, 1923.
12. Бетелин В.Б. Цифровая экономика: навязанные приоритеты и реальные вызовы // Государственный аудит. Право. Экономика. № 3-4, 2017.
13. Бобылёв С.Н. Модернизация и экспортно-сырьевая модель экономики. /В кн. По ту сторону кризиса. Материалы конференции 19-20 апреля 2010 года. М., 2010.
14. Болдырев Ю. Коррупция - системное свойство постсоветского российского капитализма.// Российский экономический журнал. 2011 - №3;
15. Болдырев Ю. Формирование внешнего государственного финансового контроля в РФ: вопросы истории, организации и методологии.// Российский экономический журнал. 2007 - №7.;
16. Борецкий Л. Два миллиона или же двадцать миллионов//Санкт-Петербургские ведомости. 24 — 25.01.1902.
17. Бронштейн М. Поиск путей реформирования системы // Таллинн, 2000. № 19–20, с. 140.
18. Буданов В.Г., Дмитров И.Д., Кешелава В.Б., и др. Введение в «Цифровую» экономику. п/ред. А.В. Кешелава; ВНИИ Геосистем, 2017.
19. Бузгалин А.В. Деньги как исторический феномен.//Экономическое возрождение России. 2018. № 4(58).
20. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. В 2-х т., М.: ЛЕНАНД, 2015.
21. Бункина М.К. Монетаризм. М., АО «ДИС», 1994.
22. Бурлачков В.К. Денежная теория и динамичная экономика: выводы для России. М.: Эдиториал УРСС., 2003
23. Бурлачков В.К. Эволюция денежного механизма и эффективность политики Банка России.//Экономист, №5, 2015.
24. Варнавский В.Г. Цифровые технологии и рост мировой экономики // Друкеровский вестник. № 3 (7), 2015, с. 73-80.
25. Васюков А.И., Горшков В.В., Колесников В.И., Чистяков М.М. Бумажные денежные знаки России и СССР. – СПб: Политехника, 1993.

26. Вдовин А.И.. Россия после августа 1991 года: проблемы и подходы к изучению истории//Мир им политика, № 12. 2009.
27. Гавриленко М. Основной денежный принцип. Бумажные деньги. С.-Петербург. Типография В.В. Комарова, 1886.
28. Гаман-Голутвина О. Бюрократия или олигархия?//Куда идет Россия? Власть, общество, личность. М., 2000. С. 172.
29. Гезелль Сильвио. Естественный экономический порядок. М., Концептуал, 2015.
30. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. [1910]. М.: Книжный дом «Либроком», 2011.
31. Глазьев С., Жуковский В. В условиях санкционного режима. // Российский экономический журнал. 2014 - №6
32. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад. М., 2015.
33. Глобальное мирохозяйство: проблемы и противоречия»: Коллективная монография / под ред. М.Л. Альпидовской, Д.П. Соколова. — М., 2020. Пар. 5.5. Технология казначейского блокчейна как основа проведения эффективной социально-экономической политики, с.378-399.
34. Глущенко Я.С., Егорова М.С. Проблемы налогообложения на современном этапе развития РФ // Молодой ученый. 2015, №11.4, с.72-74.
35. Гордон Чайлд. Расцвет и падение древних цивилизаций. Далёкое прошлое человечества. Центрполиграф, 2012, 383 с.
36. Гринберг Р. Место и шансы России в мировой экономике. // Проблемы теории и практики управления, 2006, № 5, с. 41.
37. Гудвин Джейсон. История доллара. М., АСТ, 2016.
38. Гурова Т., Калянина Л., Кириченко И., Краснова В., Обухова Е., Яковенко Д.. К черту экономическую теорию // Эксперт. 2015, № 1-3.
39. Гусаков А.Д. Денежное обращение дореволюционной России. М., 1954.
40. Гусаков А.Д. Очерки по денежному обращению России. – М.: Госфиниздат, 1946.
41. Гусаков А.Д., Дымшиц И.А. Денежное обращение и кредит СССР. М.: Госфиниздат, 1951.
42. Гэлбрейт Дж.К. Третий кризис в экономической науке//Мир перемен. 2013 - №1.
43. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. Избранное / Дж. К. Гэлбрейт. — М.: Эксмо, 2008. — 1200 с. — (Антология экономической мысли).
44. Давыдов Ю.Н. Россия в свете различия Вебером двух типов капитализма. //Социологические исследования, № 9, 2001.
45. Делягин М.Г. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления. // Российский экономический журнал. 2014 - №1;
46. Делягин М.Г. Конец эпохи: осторожно, двери открываются! Том I. Общая теория глобализации. М.: ИПРОГ, Книжный мир, 2019.
47. Джевонс У. Ст. Деньги и механизм обмена / Уильям Стенли Джевонс; пер. с англ. — Челябинск: Социум, 2005. 192 с.
48. Джулий Л.В., Емчук Л.В. (2015). Информационные системы и их роль в деятельности современных предприятий // В книге: Perspective economic and management issues. Collection of scientific articles. Scientific journal «Economics and finance», «East West» Association For Advanced Studies and Higher Education. 2015. С. 130-134.



49. Дзарасов С., ред., Теория капитала и экономического роста /Под ред. проф. С. Дзарасова. М., 2004.
50. Долан Э.Д. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. СПб., Оркестр, 1994. – Ч. IV, гл. 14-17.
51. Домченко Валентин. В погоне за прибылью: Законы развития рынка и коммерческих фирм. Издательские решения, 2016.
52. Елецкий Н.Д. Общая экономическая теория (политическая экономия) / Учебное пособие для экономических вузов и специальностей. Изд. 2-е. -Ростов-н/Д, 2008.
53. Ершов М.В. Возможности роста в условиях валютных провалов в России и финансовых пузырей в мире // Вопросы экономики, № 12, 2015, с.32-50.
54. Жданчиков П.А. Казначейство. Автоматизированные бизнес-технологии управления финансовыми потоками. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010, с.31;
55. Забелин В.С. Россияне в странах Евросоюза//Европа, № 4, 2010.
56. Златкис Б. Старое прошло, всё будет по новому. Слово эксперту. //Национальный банковский журнал (*NBJ*). 2016 - №2.
57. Интервью Вадима Сорокина, президента группы ГАЗ // Ведомости, 25.11. 2014 г.
58. Истерли У. В поисках роста: Приключения и злключения экономистов в тропиках / Пер. с англ. — М.: Институт комплексных стратегических исследований. 2006, 352 стр.
59. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. (Издание второе, переработанное и дополненное). – М.: РУСАКИ, 2010.
60. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. Раздел Дороги и транспорт. <http://kaivg.narod.ru>.
61. Калабеков И.Г. СССР и страны мира в цифрах. Справочное издание – М., 2018.
62. Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., 2000. С. 194.
63. Катасонов В.Ю. Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова. — М.: Институт русской цивилизации. 2014, 656 с.
64. Катасонов В.Ю. За кулисами международных финансов. М.: Кислород. 2014.
65. Каутский, К. Золото, бумажные деньги и товар // Деньги и денежное обращение в освещении марксизма. М.: Финансово-экономическое Бюро Н.К.Ф. 1923.
66. Кауфман И.И. Бумажные деньги в Австрии 1762-1911. СПб.: Типография Б.М.Вольфа. 1913.
67. Кейнс Дж.М. Избранные произведения. М.: Экономика, 1993.
68. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Эксмо. 2007 г.
69. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. СПб. : Нестор-История. 2014. 468 с.;
70. Кнапп Г.Ф. Деньги. Историко-правовые основания природы их // Кнапп Г.Ф. Очерки государственной теории денег. Одесса: Тип. Э.П.Карлик, 1913 (1905).
71. Козлов Г. Теория денег и денежного обращения (капитализм). ГОСФИНИЗДАТ, М., 1946;
72. Кокорев В.А. Экономические провалы (по воспоминаниям с 1837 года). М.: Общество купцов и промышленников России, 2005. - 336 с.
73. Коломиец А.Г. Финансовые реформы русских царей. 2-е изд., дополненное. М.: Вопросы экономики. 2012.

74. Конник И.И. Деньги в период строительства коммунистического общества. Москва: Финансы, 1966.
75. Косолапов Н. Итоги десятилетия российских реформ//Pro et Contra. 2002, № 2.
76. Косолапов Р.И. Слово товарищу Сталину! М., Эксмо: Алгоритм, 2009.
77. Костиков В. Российский бизнес ещё не осознает себя как созидательный класс//Аргументы и факты. 2007, № 29.
78. Костюк В.Н. История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997.
79. Красильников А. О сокращении количества кредитных билетов без нарушения условий денежного обращения. С-Петербург. 1882.
80. Краснов Л. Способна ли Россия развиваться быстрее и эффективнее? //»Мир перемен». 2005, № 4. С. 53.
81. Кроливецкая В.Э. Денежные теории и экономический рост. - СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014.
82. Кудрин А., Горюнов Е., Трунин П. (2017). Стимулирующая денежно-кредитная политика: мифы и реальность // Вопросы экономики. 2017. № 5. С. 5-28.
83. Кузнецова В.П., Бондаренко И.А. (2018). Блокчейн как инструмент цифровой экономики в образовании // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики), т.9, №1, с. 102-109.
84. Лаврентьева Л.В., Яшкова Е.В. (2018). Значение национальной «цифровой экономики» в общественной и финансовой жизни // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. №1 (27).
85. Ленин В.И. Грозящая катастрофа и как с ней бороться. ПСС, издание пятое, т. 34, Политиздат, М., 1969. с.153-199.
86. Ленин В.И. Как организовать соревнование? ПСС, т.35. Политиздат, М., 1974. с.195-205.
87. Либерман Е. План, прибыль, премия / Е. Либерман // Историко-экономические исследования. — 2016. — Т. 17, № 3.
88. Либерман Е. План, прибыль, премия // Правда. 9 сентября 1962.
89. Лишевский В. Кое-что о деньгах. Инженер, 1996, N7, с. 39.
90. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. с 13-го англ. изд. — М.: ИНФРА-М, 1999.
91. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Т. 1, гл. 18.
92. Маркс и Энгельс Ф. Полн. собр. соч., т.24, М.: 2001.
93. Маркс К. и Энгельс Ф. Полн. собр. соч., т.19, М., Политиздат. 1961.
94. Маркс К. и Энгельс Ф. Полн. собр. соч., т.13. М., Политиздат, 1959.
95. Маркс К. Капитал, т.1: ООО «Издательство АСТ». Москва, 2001.
96. Маркс К. Капитал, т.1. М.: Политиздат. 1953;
97. Маркс К. Капитал, т.3: ООО «Издательство АСТ». Москва, 2001.
98. Маркс К. Капитал. т.1 и 2. М.: ООО «Издательство АСТ»; 2001.
99. Маркс К. Капитал. Т.3. – М.: Политиздат. 1954.
100. Маршалл А. Принципы экономической науки. М., Прогресс. 1993.
101. Менгер К. Избранные работы: Основания политической экономии. [1871] М.: Территория будущего. 2005.
102. Мизес Л. Либерализм в классической традиции. М., 1995. С. 35.
103. Милюкова Яна, Коптюбенко Дмитрий. Идеальный шторм: почему российская экономика оказалась в кризисе // РБК. 26.12.2014.

104. Митасова А.Ю., Макеева А.С. Современное состояние банковской системы России. //Управление. Бизнес. Власть. №1 (10), 2016;
105. Муравьева Л.А. Российское денежное обращение в середине XVII века // Дайджест-Финансы. 2008, №1.
106. Национальный банковский журнал. №2 – 2016, с.53.;
107. Нечволодов А.Д. От разорения — к достатку. С-Петербург, 1906.
108. Никулин Н.М. История предпринимательства в России. Учебное пособие. М., изд. МГИМО, 2007, с. 194.
109. Носова С. Современные макроэкономические проблемы России. М., 2010. С. 30.
110. Нуреев Р.М. (ред.). Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. К 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»: сборник тезисов докладов. М.: Финансовый университет; 2016.
111. Окунева Л.С. Бразилия: особенности демократического проекта: Страницы новейшей политической истории латиноамериканского гиганта (1960—2006 гг.). М., 2008, с. 198.
112. Официальный сайт Росстата: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/>.
113. Панкин А. О «ельцинизме» и «путинизме» /Московские новости. 06.09.2011.
114. Панцнер Майкл Дж. Финансовый Армагеддон.<sup>21</sup> BestBusinessBooks, 2010.
115. Первые деньги республики.//Социалистическая индустрия, 1983, 16 января.
116. Петраков Н.Я.. Отношения собственности: анализ трансформации в переходный период/Россия в глобализующемся мире: Политико-экономические очерки /Отв. ред. академик Д.С.Львов. М., 2004.
117. Петров А.А. Цифровая экономика: вызов России на глобальных рынках // Торговая политика. Trade policy/НИУ ВШЭ. № 3/11, 2017, с. 44-75.
118. Петров А.А. Цифровая экономика: вызов России на глобальных рынках // Торговая политика. Trade policy/НИУ ВШЭ. № 1/13, 2018, с. 44-75.
119. Пигу А.С. Экономическая теория благосостояния. М., 1985.
120. Пинскер. Бой с собственной тенью.// Pro et Contra, том 4, № 1, 1999.
121. Подлевских Н. Проклятье «лишних денег».//Национальный банковский журнал. №2 – 2016,
122. Полторанин М. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. М., Эксмо. 2010.
123. Попов Е.В., Семячков К.А. Симонова В.Л. Оценка влияния информационно-коммуникационных технологий на инновационную активность регионов // Финансы и кредит. № 46 (718), 2016.
124. Предпринимательство в России. М., 1997. С. 32.
125. Радищев А.Н. Полн. собр. соч. М.-Л. т.1, 1938; т.2. 1941, т.3. 1952.
126. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года № 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации».
127. Российский статистический ежегодник, 2000. М., 2001, с. 582.

---

<sup>21</sup> Оригинальное название: Financial Armageddon: Protect Your Future From Economic Collapse. BestBusinessBooks.

128. Российский статистический ежегодник, 2013. М., 2014, с. 603.
129. Российский статистический ежегодник. 2002. М., 2003, с. 614.
130. Российский статистический ежегодник. 2008. М., 2009, с. 597.
131. Россия и Западная Европа. М., 2007.
132. Садыков Н.Н. Влияние глобальных тенденций в сфере ИКТ на экономические информационные системы в России // Экономическая наука современной России. № 1 (64), 2014.
133. Самуэльсон П. и Нордхаус В. Экономика. Из-во Вильямс, М., 2012.
134. Самуэльсон П.А. Экономика. М.: Алфавит, 1993.
135. Седов Л. Кошелёк и взгляды на жизнь//Независимая газета, 11.07.2008.
136. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VII.
137. Семенов Ю.А. IT-экономика в 2016 году и через 10 лет // Экономические стратегии. № 1 (143), 2017.
138. Семячков К.А. Цифровая экономика и ее роль в управлении современными социально-экономическими отношениями // Современные технологии управления. №8 (80), 2017.
139. Сенкевич Д.А. Государственные денежные знаки РСФСР и СССР 1918-1961. – Межнумизматика, 1988.
140. Сивульский Н.И. Деньги и законы их развития при социализме. Львов. Из-во «Вища школа», 1987;
141. Сидорович А.В. (ред). Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики. М, 2001.
142. Симонян Р.Х..Без гнева и пристрастия. Экономические реформы 1990-х и их последствия для России. Ин-т социологии РАН, Ин-т экономики РАН. – Москва: Экономика, 2010. – 255 с.
143. Сироткин В. Анатолий Чубайс: великий инквизитор. М., 2006.
144. Скобликов Е. Деньги? ДЕНЬГИ!!! (краткое обоснование Новой теории денег). Монография. Raleigh, North Carolina, USA: Open Science Publishing, 2018.
145. Скобликов Е.А. Закон приоритета государственного регулирования обращения. //Экономист - №6 – 2016г.
146. Скобликов Е.А. Законы денежного обращения. Все ли открыты? //Финансы и кредит. №34, 2016, с. 51-60;
147. Скобликов Е.А. Законы денежного обращения. Закон применимости денег.//Общество и экономика. №11 - 2016г., с.62-70;
148. Скобликов Е.А. КАЗНАЧЕЙСКИЙ БЛОКЧЕЙН vs ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА//Общество и экономика. № 11, 2018.
149. Скобликов Е.А. Общая или новая теория денег: монография. М. : ФЛИНТА, 2019.
150. Скобликов Е.А. Кризис в свете законов финансовых пирамид. //Финансы и кредит, №22 - 2009г.;
151. Скобликов Е.А. Что даёт преобразование казначейства в банковскую структуру? // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2015, №2, с. 68-78.;
152. Смит А. Богатство народов. Т.2. – М.: Соцэкгиз, 1935.
153. Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., Эксмо, 2007 – 960с.;

154. Соргин В.В. Противоречивые итоги президентства В.Путина//Общественные науки и современность. 2009, № 2.
155. Солодков В.М. Экономическая теория Милтона Фрийдмена // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 6.
156. Сталин И.В. Соч., т. 13. М.: Политиздат, 1951.
157. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952.
158. Степашин С. Унесенные ветром. // Поиск, 10.02.2006.
159. Стефанова Н.А. (2018). Понятие и общие принципы формирования кластеров цифровой экономики в России // Азимут научных исследований: экономика и управление. т.7. № 1(22),
160. Стиглиц Д. Разрушение России//The Guardian, 9 апреля 2003 (перевод inosmi.ru).
161. Сударушкина И.В., Стефанова Н.А. (2017). Цифровая экономика // АНИ: экономика и управление. т. 6. № 1(18).
162. Товарная структура экспорта РФ (в фактически действующих ценах). Сайт Государственной Федеральной службы государственной статистики. Раздел Россия в цифрах.
163. Усоскин В.М. «Денежный мир» Милтона Фрийдмена. – М.: Мысль, 1989. – Гл. 2, 3.
164. Устинов И. Приватизация по-российски. // Независимая газета, 17.04.2001.
165. Федорков А.А., Бирюков О.А. Цифровая экономика: особенности управления и тенденции развития // Петербургский экономический журнал. 2017, № 367.
166. Фёдорович Л.В. Теория денежного и кредитного обращения. Тип. Одесского Вѣстника. 1888.
167. Финансовый бизнес. От Ивана Грозного до наших дней. 1996, N11, стр. 63.
168. Фишер И. Покупательная сила денег. М.: Дело. 2001;
169. Фрийдмен М. Капитализм и свобода / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2006.
170. Фрийдмен М. Количественная теория денег. – М.: Эльф пресс, 1996.
171. Фрийдмен М. Политика мешает реформам // Независимая газета. 1999, июнь, 10.
172. Фромм Э. Бегство от свободы. М., 1994. С. 117.
173. Хайек Ф.А. Частные деньги. 1996. Из-во фирмы БАКОМ;
174. Харченко А.А., Конюхов В.Ю. Цифровая экономика как экономика будущего // Молодежный вестник ИрГТУ, №3 (27), 2017.
175. Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России. М., 2001.
176. Храмчихин А. Вызов «Поднебесной». // Свободная мысль, 2007, № 12, с. 66.
177. Цаголов Г. Модель для России. М., 2010. С. 91.
178. Цуциев М.А. Перед Казначейством России поставлена очень высокая планка // Финансы. ИД «Бюджет». 2017, №11.
179. Чабанов В.Е. Экономика XXI века, или Третий путь развития / В. Е. Чабанов. – Санкт-Петербург: Русь, 2007.
180. Чепурин М.Н. и Киселева Е.А. (ред) Курс экономической теории. Киров, «АСА», 2000г, с.720

181. Чжан Дунъян. Современное состояние цифровой экономики в Китае и перспективы сотрудничества между Китаем и Россией в данной области // Власть. №9, 2017.
182. Шарапов С.Ф. Бумажный рубль. Его теория и практика. СПб., 1895;
183. Щербинина Н.И.. Архаика в российской политической культуре.//Политические исследования, № 5, 1997.
184. Эйдельмант А.Б. Очерк из истории денежных теорий. М.-Л.: Государственное издательство., 1923.
185. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В т.3 Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т., М.: Политиздат, 1986.
186. Эпштейн Д.Б. Социализм XXI века: Вопросы теории и оценки опыта СССР. М.: Ленанд. 2016.
187. Fisher Irving. The Purchasing Power of Money. Its Determination and Relation to Credit, Interest, and Crises. New York: The Macmillan Co. 1912.
188. Keynes J. M. A treatise on money. In 2 vols. 1 v. Cambridge university press for the royal economic society. © The Royal Economic Society 1971, 2013.
189. Keynes John Maynard. The General Theory of Employment (New York:Harcourt, Brace and company, 1936).
190. Kudrin A., Goryunov E., Trunin P. (2017). Stimulative monetary policy: Myths and reality. Voprosy Ekonomiki, No.5, pp. 5-28. (In Russian).]
191. Lötz W. Die Währungsfrage in Österreich-Ungarn und ihre wirtschaftliche und politische Bedeutung. Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich, Vol. 13, No. 4, pp. 1265-1303. Lötz, 1889.
192. Menger K. Die Valutaregulierung in Österreich-Ungarn. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, III. 1892. Folge, Bd. 3.
193. Reddaway P., Ginski D. The Tragedy of Russia Reforms: Market Bolshevism against Democracy. Washington, D.C.: US Inst, of Peace Press, 2001, p.249.
194. Smith, Adam. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Edited by S. M. Soares. MetaLibri Digital Library, 29th May 2007., книга 2.