

**Евгений Скобликов**

**Третий путь – через революцию, переворот или трансформацию общества?**

## Содержание

### Предисловие

#### Часть первая. Капиталистический тупик развития

##### 1.1 Как исторически возникло имущественное неравенство и появилась частная собственность и государство

##### 1.2 Неравенство? Частная собственность? Всё по закону ... соответствия

##### 1.3 Капитализм как катастрофа человечества

##### 1.4 Капитализм в царской и современной России

##### 1.5 Капитализм в современной России

### Инфляция

#### Приватизация как прихватизация

#### Обман, мошенничество и прочие способы обогащения

#### Теневой сектор и коррупция

#### Денежно-банковская система как тормоз развития

#### Налогообложение и бюджетирование

#### Казна: касса у дяди, сама пиши бумаги ...

#### Пропасть между богатыми и бедными ...

#### Неконкурентная Россия

#### Россия под протекторатом Запада

#### Неэкономическая политика и неполитическая экономика

#### Политическая система

#### Забюрократизированная и неэффективная система управления

#### Падение морали и нравственности

#### Воспитание, образование и наука

#### «Свободные и независимые» СМИ и журналистика

#### Часть вторая. Куда ведёт социалистический путь развития?

##### 2.1 Преобразование первобытного коммунизма в социалистический уклад

##### 2.2 Социалистические государства до Р.Х. и средние века

##### 2.3 Социал-утопический социализм, практика его реализации и научный коммунизм

##### 2.4 Построение социализма в СССР и его достижения

##### 2.5 Крушение СССР – причины и выводы

[Часть третья. Третий путь развития – путь строительства общества социальной справедливости](#)

[3.1 Многоукладная модель общества](#)

[3.2 Выявить несоответствия и устранить с пути](#)

[3.3 Социогенетические основы третьего пути](#)

[3.4 Основы общества социальной справедливости](#)

[3.5 Экономическая система общества социальной справедливости](#)

[Собственность, план и конкуренция](#)

[Цены и тарифы](#)

[Оплата труда и политика занятости](#)

[Система управления экономикой](#)

[Налоги, акцизы и сборы](#)

[Денежно-банковская система](#)

[Бюджетирование](#)

[Внешнеэкономическая деятельность](#)

[3.6 Политическое устройство общества социальной справедливости](#)

[3.7 Международные отношения и внешняя политика](#)

[3.8 Социальное обеспечение, воспитание и образование](#)

[3.9 Роль СМИ в обществе социальной справедливости](#)

[3.10 Судебная система, правоохранительная и правоприменительная деятельность в ОСС](#)

[Часть четвёртая. Революции – быть или не быть](#)

[4.1 Революция обязательно будет](#)

[4.2 Революции не будет](#)

[4.3 План преобразований или «Что делать?»](#)

[Заключение](#)

[Приложение 1](#)

[Ссылки](#)

## **Предисловие**

Почему книга получила такое название «**Третий путь – через революцию, переворот или трансформацию общества?**». Разве у общества три пути развития? О, мы знаем, их – множество, если рассматривать в совокупности историю различных государств, стран и народов. Однако из всего многообразия выкристаллизовались и стали основными только два –

капиталистический и социалистический. Но оба пути, как будет показано в книге, да и многим уже стало ясно, тем не менее, ведут в тупик деградации человечества. Отсюда, если мы не хотим погибнуть, во весь рост встаёт проблема поиска иного, третьего пути, и понятно, что он не может быть ни капиталистическим, и не социалистическим. Обоснованию такого пути и посвящена книга. Но наперёд предупредим, что это не «Вперёд, к победе коммунизма!», поскольку такой путь это путь возврата на стадию первобытного состояния общества с его скудостью добываемых средств к существованию.

Третий путь это путь построения общества социальной справедливости (там, где нужно для краткости, будет использоваться аббревиатура ОСС). О таком обществе написано много, но в основном это общефилософские рассуждения. Поэтому главное внимание в книге уделяется его конструктивно техническому описанию: **экономической и политической систем**, обеспечивающих материальное благосостояние граждан, подлинное народовластие и формирование гражданского общества, роли **коммунистических отношений** в деле воспитания и образования, медицинском обслуживании и социальной защиты всех слоёв населения, **международных отношений**, свободных от вмешательства других государств. Особое внимание уделено технико-экономическому обоснованию **реформирования денежно-банковской системы и систем налогообложения и пенсионного обеспечения**.

Итак, если есть «чертежи» нового общества, можно ли начать его строить? То есть, выражаясь языком строителей, готова ли площадка под строительство? Нет, но как её расчистить? Снести бульдозером старую власть, устроив революцию или совершить переворот, то есть перепланировку здания власти? А может и вообще есть более привлекательный путь? Просто трансформации власти, которая сама же и встанет на третий путь? В книге рассматриваются все ситуации, однако предугадать, что произойдёт и в какие сроки, невозможно. Но то, что всем надо знать и быть готовым принять участие в строительстве нового общества, это абсолютно необходимо. Вот и об этом будет разговор в книге ...

Кому предназначена книга, кто мой читатель? Поскольку в значительной мере она касается судьбы власть предержащих, я хотел бы, чтобы она попала в руки кому-либо из руководителей страны. Но на это вряд ли стоит надеяться, а почему, я думаю объяснять не стоит. Поэтому книга предназначена в основном не для руководства страны, а для руководства и направлению мыслей подрастающего поколения. Возможно, какой-то молодой человек, ныне прочитавший её и понявший глубокий смысл закономерностей перемен, когда-нибудь станет у руля и поведёт страну к процветанию. Но, и я хочу обратить на это особое внимание, книга будет полезна всем, от руководителей высшего звена до офисного планктона. Более того – даже руководству стран Запада, которые мечтают уничтожить Россию. Но, конечно, не для этих целей, а для построения более совершенной денежно-банковской системы, которая позволит куда более эффективнее бороться с коррупцией, преступностью и

терроризмом в любой форме, в любом государстве, и с демократической и самой деспотической формой правления.

Книга содержит четыре части, из которых первые три посвящены обоснованию того, откуда закономерно проистекает необходимость третьего пути. И лишь последняя, причём самая короткая, посвящена рассмотрению того, как встать на этот путь. Возможно, нетерпеливый читатель захочет сразу заглянуть в конец книги, как это часто бывает, что совсем не страшно – обоснование необходимости перехода к третьему пути развития вытекает из первых трёх глав, и тот, кого действительно заинтересует концепция построения государства социальной справедливости, тот обязательно вернётся и прочтает их. Главное, чтобы все поняли – вера в светлое будущее, подкреплённая наукой, есть необходимое условие прогресса, а вот революций можно избежать. Как? Думать и действовать, чтоб потом не говорили, как герой фильма Михалкова «Солнечный удар»: *«Всё сами, всё своими руками сделали. Думали обойдётся. Не обошлось ...»* Удачного прочтения!

## **Часть первая. Капиталистический тупик развития**

Капитализм, с которым исторически связывается прогресс, внёс огромный вклад в развитие производительных сил. И это вполне соответствует действительности, ибо частный интерес действительно рождает инициативу создавать, совершенствовать, развивать, а двигателем всего этого является стремление капиталиста везде, во всём и всегда получать прибыль. Но эта способность преодолевать любые преграды по мере развития производительных сил обращается в свою противоположность, в преступление против морали, нравственности и человечности. Карл Маркс в «Капитале» приводит такую цитату: *«Капитал ... избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10%, и капитал согласен на всякое применение, при 20% он становится оживлённым, при 50% положительно готов сломать себе голову, при 100% он попирает все человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы.»*<sup>[1]</sup> Так давайте разберёмся, взяв за отправную точку момент зарождения частной собственности, а закончим тем – что же следует ожидать от капитализма, если он дойдёт до крайней точки развития.

### **1.1. Как исторически возникло имущественное неравенство и появилась частная собственность и государство**

На заре существования человечества, т.е. в условиях в первобытнообщинного строя, которое определялось Ф.Энгельсом как варварство, как возникло неравенство и частная собственность? Ведь у племени изначально не было иного способа распределения материальных благ кроме как коммунистического – всем всё поровну, иначе не выжить, т.е. скудный уровень удовлетворения потребностей соответствовал возможностям племени. Соответственно этому не было ни королей, ни дворян, и никаких органов поддержания порядка – полицейских, судей и тюрем – всё соответствует естественному порядку существования родовой общины. Все дела и споры решались сообща теми, кого они касались, - семейной общиной или отдельными родами между собой. Да в те времена и не могло быть иначе, поскольку земля и скот являются собственностью всего племени, хозяйство ведётся рядом семейств сообща, и потому решение таких социальных вопросов, как содержание престарелых, больных и инвалидов осуществлялось за счёт всего общества. Все равны и свободны, в том числе и женщины, не было свойственно и порабощение чужих племён [2] .

Но что дальше? Время – столетия проходили, и человек в процессе эволюции и развития в отличие от животных совершенствовал не органы обоняния и прочие органы для выживания, а орудия труда – соединив палку и камень изобрёл каменный топор, от собирания корней и злаков перешёл к возделыванию земли, от охоты на животных и птиц стал их одомашнивать. И по мере их освоения количество добываемых благ стало достигать такой величины, что самые заслуженные члены общины – вождь как военачальник, староста как администратор, и знахарь как лекарь, астролог и предсказатель в силу своего положения получили право на излишек добываемых совместным трудом благ. Причём отметим, - с добровольного согласия всех других членов племени, поскольку они признавали за ними их выдающиеся качества и способности. Так, в силу появления материальных возможностей вполне обоснованно возникает неравенство членов общества, и **появилась частная собственность**, отчуждаемая как доля общественной. И далее процесс шёл, как мы знаем, только в одном направлении – вождь становился князем, окружал себя помощниками (знатью), формировал дружину для охраны от набегов других племён. Если сам отправлялся для завоевания чужих территорий, то большую часть награбленного забирал себе, а завоёванные земли объявлял своей вотчиной (собственностью). И уже всех живущих соплеменников заставлял платить оброк с тем, чтобы содержать войско и оплачивать выполнение общественных работ. Но, разумеется, значительную часть собираемых налогов он присваивал себе и из этой же суммы оплачивал услуги своего окружения.

Дальше – больше. Накопление богатства отдельными родами и возвышение их над остальными определялось не только трудолюбием и воинскими заслугами, но и концентрацией его в отдельных руках. И стало зародышем появления наследственной знати. Разумеется, процесс роста имущественного расслоения,

богатства и бедности как показатели имущественного расслоения шли не только в направлении от семейной общины к органам власти и приближённой к ним знати. Поскольку племя разделялось на роды и семейные общины, то и количественно и качественно они развивались неравномерно, и потому одни становились беднее, а другие богаче, особенно с введением права наследования имущества детьми. Более того, некоторые роды вполне могли конкурировать между собой и даже с сувереном по мере обретения могущества или его ослабления, вследствие чего постоянно менялись властные и имущественные отношения.

Войны, первоначально ведущиеся между племенами ради завоевания пространства как основы получения жизненных благ, постепенно вырождались в систематический разбой на суше и на море в целях захвата скота, продуктов и сокровищ. Далее прогресс состоялся в том, что восхваление и почитание богатства как высшего блага позволило перейти ту грань, когда в рабство стали обращаться не только военнопленные, но и собственные соплеменники и даже члены своего рода. Происходило громадное увеличение числа рабов, принудительный труд которых служил основанием, на котором возвышалась надстройка всего общества и разделение свободных граждан на классы в соответствии с их

имущественным положением. В руках одного, но немногочисленного класса, шла концентрация и централизация богатств, а на другом полюсе общества возрастала масса бедняков и их обнищание. Таким образом, родовой строй прекратил своё существование вследствие разделения труда расколом общества на классы. И тут, как отмечает Ф.Энгельс, *«Недоставало ещё только одного: учреждения, которое не только ограждало бы вновь приобретённые богатства отдельных лиц от коммунистических традиций родового строя, ... которое увековечило бы не только начинающееся разделение общества на классы, но и право имущего класса на эксплуатацию неимущего и господство первого над последним.»* [3] И оно появилось – **родовой строй был заменён государством**. Общество, которое расколосось на свободных и рабов, на эксплуататоров-богачей и эксплуатируемых бедняков, не могло бы существовать, если бы над ними не встала третья сила – государство, которое охраняло богачей созданным для этого аппаратом сдерживания и подавления недовольства неимущих слоёв населения, допуская классовую борьбу только в рамках законов, написанными представителями правящего класса.

## **1.2. Неравенство? Частная собственность? Всё по закону ... соответствия**

С разложением родового строя на его месте сначала формируется рабовладельческий строй, который сменяется феодальным и далее – капиталистическим. Капитализм ничего нового в этот процесс

самовозрастания силы, власти и могущества верхушки общества не привнес – и власть капитала опирается на соответствующее, ранее приобретённое имущественное положение князя, военачальника, ростовщика, разбогатевшего ремесленника или купца, решивших заняться товарным производством. Что же касается остального населения, у которого нет тех материальных возможностей, что у правящей верхушки, рядовые граждане свой хлеб и имущество должны «зарабатывать в поте лица своего». И интерес их не в том, чтобы поиметь частную собственность и занять место в ряду богатеев, а в том, чтобы иметь возможность хотя бы нормально жить. Но чтобы понять, какие изменения следует ожидать в будущем, сделаем небольшое отступление.

Всё развитие природы и общества, как мы знаем, подчиняется законам. А по какому закону шло развитие политэкономических отношений? Это – **закон соответствия**. В марксистской теории он трактуется узко – исключительно как **закон соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил**. Сущность такого соответствия состоит в том, что изменения в производительных силах и в первую очередь в орудиях труда вызывают соответствующие изменения производственных отношений. Но этот закон всего лишь производный или **соподчинённый закону соответствия**, который является всеобщим законом природы и общества. **Закон соответствия** есть объективный, **всеобщий закон природы и общества**, действие которого проявляются независимо от воли и сознания людей, под его воздействием находятся практически все явления. Если говорить о действии закона соответствия в нематериальной природе, то соответствие почти всегда можно вывести математически, найдя количественные зависимости между вещными элементами и явлениями, как например, скорость свободного падения  $[v = \sqrt{2g \cdot x}]$  и т.д.. Вся математика, формальная логика, химия и физика и, я думаю, всех других наук, в своей основе построены исходя из закона соответствия. В неживой природе всё ему подчиняется – движение светил и планет, закон сохранения энергии, химические процессы, законы механики, сопротивления материалов и т.д.

Что есть условие осуществления ядерного взрыва с этой точки зрения? Началу цепной реакции должна соответствовать строго определённая масса ядерного заряда. А само существование жизни на Земле? Оптимальное расстояние до Солнца, соответствие мощности его излучения тому, чтобы жизнь зародилась и продолжалась, многообразие различных форм жизни, наличие кислорода и воды в определённых пропорциях, и т.д. – разве не ярчайшая иллюстрация реализации закона соответствия? Таким образом, **действие закона соответствия в общем можно определить как неизбежное стремление обрести полное сходство, гармонию, совпадение или слияние, к чему ведёт процесс ликвидации расхождения и несовпадения с началом движения от противоречий между ними**. При этом не значит, что вектор развития обязательно направлен в сторону позитива или прогресса – он может



быть и отрицательным. Например, несмотря на прилагаемые усилия по борьбе с наркоманией, число наркоманов и наркотрафик, тем не менее, растут год от года. И почему? Да потому, что полное искоренение потребления наркотиков в любом виде не соответствуют интересам наркополицейских – тогда им придётся искать другую работу. Вот почему, когда выдвигаются требования что-либо усилить, лучше оснастить, увеличить численность следует всегда проверять эти требования на соответствие интересов общества и тех, кто их выдвигает, чтобы ориентироваться и понимать происходящие события.

**Законы диалектики** (если я неправ, пусть меня поправят философы):

борьба и единство противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицание отрицания точно такие же производные от закона соответствия. Проиллюстрируем высказанную мысль действия закона отрицания отрицания на приводимом в учебниках примере как прорастает зерно, превращаясь в стебель и далее – опять в зерно. При посеве зерно попадает в почву и, если влаги и питательных веществ будет достаточно, оно прорастает и далее превращается в стебель. Т.е., отрицание возможно лишь в случае наличия соответствующих условий – если зерно не посеять, или почва будет сухая, зерно не прорастёт и никакого отрицания не произойдёт. Точно так же суть единства всегда в том, чтобы соотношение его противоположностей должно обеспечивать дальнейшее развитие без нарушения этого единства.

В экономике закон стоимости регулирует процессы ценообразования. Но как он действует? – путём нахождения равновесной цены. И рыночная система хозяйствования целиком и полностью регулируется законом соответствия – производство товаров и услуг регулируется рынком всегда таким образом, чтобы оно соответствовало потребностям. Законы финансовых пирамид, обоснование которых сделано мной [4], также не являются самостоятельными. Они, а также и многие другие законы и принципы, и не только в экономике, являются производными от более общего закона – **закона пропорциональности**. И чтобы составить качественный план, сбалансированный бюджет, как раз и нужен закон пропорциональности в его конкретных формулах соответствия. А закон пропорциональности, в свою очередь, является производным от более общего закона – **закона соответствия**, проявляющего своё действие во всех сферах деятельности человека, а не только в экономике.

Но вернёмся к экономическим и общественным отношениям. Сегодня, глядя на уровень жизни развитых стран, можно со стопроцентной уверенностью сказать, что фундаментальное положение марксизма о том, что развитие производительных сил при капитализме вызовет его демонтаж и в итоге «экспроприаторов экспроприируют», совершенно не соответствует действительности. Т.е., общественный характер производства вполне соответствует частнособственническому характеру присвоения результатов производства. Уж какого мощного могильщика вырастил себе транснациональный капитал в лице могучей армии рабочих по всему миру,

даже трудно себе представить! Но мы видим, что чем выше концентрация капитала, тем менее вероятно возникновение революционной ситуации. Наоборот, там, где капитализм недостаточно развит и ещё становится на ноги, вероятнее победа социализма, что и случилось в России, на Кубе, в Китае и во Вьетнаме.

Таким образом, если в основе возникновения частной собственности лежало действие закона соответствия, то он выступал в виде своего частного закона, который можно определить как **закон соответствия интересов и силы влияния отдельных лиц и социальных групп их материальным возможностям**. То есть, вождь, князь, феодал и правящая элита любого уровня, реализуя свои интересы, всегда опираются на уже имеющиеся у них имущественные и финансовые возможности. А сами интересы состоят в том, чтобы иметь деньги, имущество, владение земельными угодьями, приносящими доход. И потому сейчас, когда общественный характер производительных сил всё больше преодолевает национальные рубежи отдельных стран, в полном соответствии с интересами, силой и возможностями представителей транснационального капитала, у основной массы работающего населения (пролетариата, как такового, не стало) не только нет возможностей «экспроприаторов экспроприировать», но и соответствующих, чётко обозначенных ориентиров противостоять экспансии международной финансовой олигархии.

Отсюда названный выше **закон соответствия** действует ровно таким же образом, как и в прежние времена, но – вот парадокс! – направленность и результат его действия кардинально изменился. Отныне его действие разворачивается не в сфере противостояния богатых и бедных, а среди различных групп представителей высшего слоя предпринимателей и элиты в достаточно однородной среде. Отсюда всякая политическая жизнь при капитализме есть борьба различных групп, принадлежащих к одному социальному слою - классу эксплуататоров, за власть, суть которой от победы одной группы из них нисколько не изменяется. Но останутся ли покорными своей судьбе массы бедных, угнетаемых и обездоленных, которые по численности в десять раз больше своих угнетателей? Об этом будет идти речь в заключительной части работы.

### **1.3 . Капитализм как катастрофа человечества**

Но пойдём дальше. Начало трансформации капитализма в монополистическоимпериалистический положило образование ФРС в США в 1913 году. Уже тогда, 100 лет тому назад, кучка могущественных и влиятельных лиц, прежде всего банкиров с Уолл-Стрита, задумала установить мировое господство. И этот план, как мы видим, последовательно реализуется в череде кризисов, революций и войн. Сомневаетесь? А как вам совпадение, что следом за созданием ФРС англосаксы инициировали 1-ую мировую войну? И вторую тоже? А после каждой войны участвующие в ней страны ослабевали,

а могущество США возрастало. Но и этого было мало – надо, чтобы доллар сохранял своё главное назначение быть единственной резервной валютой для всех стран без исключения, чтобы никто не смог посягнуть на монополию ФРС США печатать её. И что же будет? Глобализация, или «Новый Мировой Порядок», выстраиваемый Западом, будет означать конец политической, экономической и культурной независимости, полное уничтожение духовности какой бы то ни было нации. И если не остановить процесс трансформации капитализма, то будет так, как вещает его ястреб Бжезинский: *«Возрастут возможности социального и политического контроля над личностью. Скоро станет возможно осуществлять почти непрерывный контроль за каждым гражданином ... Власть будет сосредоточена в руках тех, кто контролирует информацию... Это породит тенденцию на несколько последующих десятилетий, которые приведут к **технотронной эре — диктатуре**, при которой почти полностью будут упразднены существующие ныне политические процедуры...»* [5].

Но если Бжезинский как консультант, профессор университета и член совета различных международных организаций вправе писать что угодно, куда серьёзнее следует воспринимать выступления государственных деятелей. 19 июля 2012 года на сайте государственного департамента США была опубликована на русском и китайских языках статья Х.Клинтон под заголовком «The art of smart power» – «Искусство «умной мощи». В ней, ничуть не маскируя агрессивных намерений Госдепа, она заявляет, что их суть состоит в установлении *«Нового мирового порядка»* для XXI века, что зависит исключительно *«от американского экономического, военного и дипломатического лидерства»*, которое было *«гарантом глобального мира и процветания в течение десятилетий»*. Во как! Этот «гарант», начав с уничтожения коренного населения Америки, так и продолжает в том же духе нести народам «мир и процветание»! Корея и Вьетнам, Ирак и Афганистан, Ангола, не так давно распавшаяся Югославия, Алжир, Ливия и Сирия, ясное дело, сейчас «процветают». На очереди Украина с прицелом на «демократизацию» России ... И апофеоз: *«Именно это придаёт американскому лидерству столь исключительный характер, и именно поэтому я уверена, что мы и дальше будем служить и защищать мирный и благополучный миропорядок на многие годы вперёд»*, – завершает свою статью бывший Госсекретарь Х.Клинтон [6].

И что же мир получит, если планам порабощения всех стран мировой финансовой элитой и глобалистами будет суждено сбыться в результате всех войн, революций и кризисов? Картина посткапиталистического устройства мира прорисовывается достаточно чётко: страны «золотого миллиарда» - США, Великобритания, Германия, Франция и ряд других европейских стран на основе уже имеющихся международных организаций ООН, МВФ, НАТО, Всемирного банка создадут мировое правительство, которому напрямую будут подчиняться правительства всех стран уже без всякого голосования в ООН. На

примере стран Восточной Европы, да и России, мы уже видим, куда ведёт глобализация рыночных отношений – к ликвидации отечественных обрабатывающих производств, сырьевой однобокости, стагнации и торможению всякого развития. Напрасно элита этих стран надеется процветать, тща себя надеждами войти в число стран «золотого миллиарда» – кто ж их туда пустит? Если планам мировой корпоратократии бандкиров и банкдитов суждено сбыться, то победители смогут напрямую, не спрашивая правительства порабощённых стран, реализовать своё право распоряжаться по собственному усмотрению природными ресурсами и жизненными условиями всего мира. А это будет означать конец политической, экономической и культурной независимости, полное уничтожение духовности какой бы то ни было нации.

#### **1.4. Капитализм в царской и современной России**

Но может быть Россия в этом русле гибельных тенденций, которые несёт с собой капитализм, стояла как-то в стороне в царское время, да и сегодня идёт иным путём? Либерасты, стараясь обелить произошедший в 1990 году переворот, изо всех сил стараются представить, что «Россия, которую мы потеряли» была чуть ли не раем земным: *«До революции и коллективизации кто хорошо работал, тот хорошо жил. Потому что он жил своим трудом, а бедными были лентяи и пьяницы. Кулаки были самыми работающими крестьянами и самыми лучшими хозяевами, поэтому и жили лучше всех»*. Потом, естественно, про «хруст французской булки», предприимчивых и сметливых русских купцов, богобоязненный, добросердечный и высокоморальный народ-богоносец, который испортили гады-большевики, про «лучших людей, погубленных и изгнанных большевиками».

Но верить этой либерастической брехне нельзя по определению, ибо о ситуации в русской деревне до революции до нас дошло огромное количество источников, в которых современники жизнь среднего русского крестьянина в «богоносной России» находили отчаянной, жестокой и беспросветной. Вот как Лев Толстой описывал свою поездку по нескольким десяткам деревень разных уездов в самом конце 19 века: *«Во всех этих деревнях хотя и нет подмеси к хлебу, как это было в 1891-м году, но хлеба, хотя и чистого, дают не вволю. Приварка — пшена, капусты, картофеля, даже у большинства, нет никакого. Пища состоит из травяных щей, забелённых, если есть корова, и незабелённых, если её нет, — и только хлеба. **Во всех этих деревнях у большинства продано и заложено всё, что можно продать и заложить.** ... Все бедны, и все умоляют помочь им. «Хоть бы мало-мальски ребята отдышали», — говорят бабы. «А то просят папки (хлеба), а дать нечего, так и заснёт не ужинаючи»...*

*Нам, взрослым, если мы не сумасшедшие, можно, казалось бы, понять, **откуда голод народа. Прежде всего он — и это знает всякий мужик — он***

**1) от малоземелья, оттого, что половина земли у помещиков и купцов, которые торгуют и землями и хлебом.**

- 2) от фабрик и заводов с теми законами, при которых ограждается капиталист, но не ограждается рабочий.**
- 3) от водки, которая составляет главный доход государства и к которой приучили народ веками.**
- 4) от солдатчины, отбирающей от него лучших людей в лучшую пору и развращающей их.**
- 5) от чиновников, угнетающих народ.**
- 6) от податей.**
- 7) от невежества, в котором его сознательно поддерживают правительственные и церковные школы.» [7]**

Аналогичные свидетельства можно найти у В.Г. Короленко, который много лет прожил в деревне и организовывал там столовые для голодающих и раздачу продовольственных ссуд. Расхожий штамп про «Россию-кормящую-всюЕвропу-пшеницей» или, в крайнем случае, пол-Европы, «в то время как СССР хлеб ввозил», опровергается тем, что крестьяне массово укрывали хлеб от налогов. Их пороли, мучали, выбивали хлеб любыми путями. Жестокость и несправедливость были в том, что хлеб в государстве был, пусть и в небольшом количестве, но он шёл на экспорт, а с экспорта жировал узкий круг «эффективных собственников» (ну чем не наши времена, только сейчас вместо хлеба за границу течёт нефть!). Не лучше было и положение рабочих. Так, если средний годовой доход на душу населения, рассчитанный в рублях в промышленных районах России был 63 рубля, то в США -346, Австралии - 374, Англии - 273, Франции - 233, Германия - 184. Но и условия труда были ужасающими. Из показаний выборных рабочих, комиссий и адвокатов, 1911 год: «Нет вентиляции, часто угорают. Дают нашатырный спирт; если не отдышится, то отправляют в казармы, но за это день платы нет... на каждую 1000 рабочих – 700 случаев травм». Еще: «Администрация очень жестокая, обращается с рабочими грубо ... ввели принудительную проституцию.

*Расплата талонами. Бывали случаи, когда работали круглый год без отдыха. Плохое продовольствие, мясо тухлое, кишки, головы, внутренности» [8].* Оттого смертность и заболеваемость в России были выше, чем на западе в 2 раза. Поэтому из России рабочие постоянно уезжали в Европу и США – на заработки. Да и смена там была на час-полтора короче.

И каким же диссонансом выглядит жизнь в России в допетровскую эпоху! Московская Русь, вместе со своими князьями и большинством бояр, крепко и во всём держалась своего ума и обычаев, государство было более развитым, богатым и свободным, на равных соперничало с немытой Европой, имело твёрдое понимание своей устойчивой перспективы развития. Русские города были куда более просторными, чем в Европе, при каждом доме имелись большие дворы с садами, с весны до осени они утопали в цветах и зелени. Улицы были раза в три шире, чем на Западе, были городской транспорт и

ямская почта, связывавшей между собой отдалённые районы. И жили русские очень неплохо.

**Все без исключения чужеземцы, побывавшие в России, рисовали картины чуть ли не сказочного благоденствия по сравнению с их родными странами!** Земля «изобилует пастбищами и отлично обработана... Коровьего масла очень много, как и всякого рода молочных продуктов, благодаря великому обилию у них животных, крупных и мелких» (Тьяполо). Упоминали «изобилие зерна и скота» (Перкамота), «обилие жизненных припасов, которые сделали бы честь даже самому роскошному столу» (Лизек). И всё это было доступно каждому! «В этой стране нет бедняков, потому что съестные припасы столь дешёвы, что люди выходят на дорогу отыскивать, кому бы их отдать» (Хуан Персидский – очевидно, имея в виду раздачу милостыни). «Вообще во всей России вследствие плодородной почвы провиант очень дешёв» (Олеарий). О дешёвизне писали и Барбаро, Флетчер, Павел Алеппский, Маржерет, Контарини. Их поражало, что мясо настолько дешёво, что его даже продают не на вес, «а тушами или рубят на глазок». А кур и уток часто продавали сотнями или сороками. Мейерберг, приходил к выводу: «В Москве такое изобилие всех вещей, необходимых для жизни, удобства и роскоши, да ещё получаемых по сходной цене, что ей нечего завидовать никакой стране в мире». А немецкий дипломат Гейс, рассуждая о «русском богатстве», констатировал: «А в Германии, пожалуй, и не поверили бы».

Европа



В средние века на чистоту смотрели с отвращением. Высшей модницей "Божьими жемчужинами" и считали прикраски селянства. Дамы мылись 2-3 раза в год, а Людовик XIV мылся всего два раза в жизни.

Россия



В то время когда благородные дамы и конюшеры европейских дворов изощрялись в лютые блас на себе, русские крестьяне каждую субботу парились в бане на старом зиневском инвайтдан.

Конечно же, благосостояние обеспечивалось не климатом и не каким-то особенным плодородием. Куда уж было нашим северным краям до урожаев Европы! Богатство достигалось чрезвычайным трудолюбием и навыками крестьян, ремесленников, и мудрой политикой правительства. Со времён Смуты Россия не знала катастрофических междоусобиц, опустошительных вражеских вторжений - восстание Разина по масштабам и последствиям не шло ни в какое сравнение с французской Фрондой или английской революцией. Да

**и правительство не обирало народ. Все иноземные гости признают – налоги в России были куда ниже, чем за рубежом. Мало того, царь реально защищал подданных от притеснений и беззаконий.** Документы показывают, что властитель реагировал, вмешивался, оберегая «правду». А в результате народ не разорялся. Купцы, крестьяне, мастеровые имели возможность расширять свои хозяйства, поставить на ноги детей. Но от этого выигрывало и государство... **И уж таких садистских безумств, как массовые охоты на ведьм, наши предки не знали никогда...** Вот так рассыпаются байки о дикой и забитой Руси – и о просвещённой, изысканной Европе.[\[9\]](#)

Петровские реформы опрокинули бывшее благоденствие государства, основанное на самобытном пути развития – прорубив окно в Европу, он широко открыл двери для чуждых нам иностранных веяний. А массовое проникновение в экономику России иностранного капитала началось в конце XIX века, и путём приобретения акций российских компаний он занял достаточно прочные позиции во многих отраслях российской экономики.

Результатом такой политики были тяжелейшие кризисы 1900— 1903 и 1904-1907 годов, разорение промышленности и бунты голодных рабочих и солдат. К 1917 году 50% промышленности России находилось в руках иностранного капитала, который контролировал около 80% добычи руд черных металлов, нефти и угля; 70% производства чугуна. Введение Витте золотого червонца, которое многими преподносится как блестящее финансовое решение, на самом деле обескровливали экономику, поскольку прибыли вывозились именно в виде золотого червонца. Таким образом, иностранные компании просто нещадно эксплуатировали природные ресурсы России и тормозили развитие тех отраслей, которые могли обеспечить экономическую независимость страны. И это было очень выгодно - иностранные инвесторы 1896-1914 годов приходили в уже достаточно индустриально развитую страну, но с очень дешёвой рабочей силой.

В общем, если посмотреть на русскую историю с точки зрения влияния Запада на её развитие, то хорошо видны чёткие периоды: когда торговые отношения с Западной Европой были облегчены, русская валюта так или иначе конвертировалась (например, когда она ходила в виде серебряной или золотой монеты), то дело кончалось кризисом, революционной ситуацией и долговой ямой. Если же валюта была неконвертируема, а таможеннопограничная политика была жёсткой - то без всяких иностранных инвестиций промышленность росла и государство усиливалось. Вот это должна бы хорошо усвоить наша либерастическая элита, а особенно те из них, кто уверовал, что солнце всходит на Западе. И ещё один, очень важный штрих - если монарх трезво относится к Европе, любит Россию и не допускает, чтобы «семья» лезла в государственные дела, как было при Александре III-м, то и промышленность растёт без займов, и золотой запас копится. И наоборот – Александр II и долгов наделал, и частным банкам открыл широкую дорогу (в общем, всё, увы, как

сейчас), и Аляску продал за смешные деньги. А сделку «протолкнули» Великие князья - дяди царя.

### **1.5. Капитализм в современной России**

Через столетие, если вести отсчёт от начала царствования Николая II-ого, Россия вновь встала на капиталистический путь (чуть не сказал – развития ...) и ... поимела аналогичные результаты. Неразграбленное до конца экономическое богатство СССР и по сию пору оказывает демпфирующее влияние, не позволяя резко оттенять негативные явления. Поэтому, с одной стороны, мы видим резко возросшее количество магазинов и торговых центров с чрезвычайным многообразием предлагаемых товаров, новые, сверкающие тонированными стёклами современные здания, особенно в столице и крупных городах, жилые дома повышенной комфортности, офисы государственных учреждений, где гранит, мрамор, евроремонт и охрана, забитые иномарками дворы, навороченные коттеджи и т.д. А с другой, встречается очень много людей, которые покупают на суп кости для собак, едят много круп, одеваются в second hand, а стоит отъехать от города на 5-10 км – и мы видим невозделанные поля, зарастающие кустарником и лесом, остовы животноводческих ферм и помещений как будто после бомбёжки, деревни и сёла, в которых пустующие дома и школы, дома культуры с выбитыми стёклами, потому что нет работы и жители уехали в город, и лишь пенсионеры доживают свой век. Этого в городах не видно, но почти всегда появление нового торгового центра связано с исчезновением ещё одного завода. К примеру, в Пензе из 30 заводов, НИИ и КБ, имевших союзное значение, практически ни одно из них не сохранило дореформенный объём выпуска продукции, а большинство прекратило существование.

Гайдар с убедительной твёрдостью доказывал и обещал всему народу, что только частник мог многократно увеличить производство и поднять конкурентность и качество выпускаемой продукции. Но что же в итоге имеет страна? Давайте сравним некоторые показатели до и после перехода в экономических отношениях к главенству частной собственности, на которую ныне приходится 82% стоимости основных фондов [\[10\]](#):



Таблица 1

Показатель	1990 год	2012 год	%, разы
Турбины всех видов, <u>млн кВт</u>	12,5	7,9	63,2
Металлорежущие станки, тыс. <u>шт</u>	74,2	3,4	4,6%
в т.ч с ЧПУ	16,7	0,166	1,0%
Кузнечно-прессовых машин, тыс. <u>шт</u>	27,3	2,1	7,7%
Тракторов, тыс. <u>шт</u>	214,0	13,6	6,4%
Комбайнов зерноуборочных, тыс. <u>шт</u>	65,7	5,8	8,8%
Прядильных машин, <u>шт</u>	1509	32 - 2011г	2,1%
Ткацких станков, тыс. <u>шт</u>	18,3	0,064	0,4%
Посевные площади (пашня), <u>млн га</u>	117,7	76,3	64,8
Валовый сбор зерна, <u>млн тн</u> (1986-1990 гг в среднем за год)	104,3	70,9	68,0
Урожайность, пшеница озимая <u>ц/га</u>	28,5	23,1	81,1
Картофель, <u>млн тн</u>	35,9	29,5	82,2
Поголовье КРС на конец года /в т.ч коров, <u>млн голов</u>	57,0/20,5	20,0/8,9	35,1/43,4
Свиней, <u>млн голов</u>	38,3	18,8	49,1

Импорт, <u>млрд долл.</u> всего/без стран СНГ	48,7	335,8/288,5	6,9/5,9 раз
Экспорт, <u>млрд долл.</u> всего/без стран СНГ	52,6	529,1/445,2	10/8,5 раз
Производство э/энерг, <u>млрд кВт.ч</u>	1082,1	1063,3	98,3
Нефть, <u>млн тн</u> всего/в т.ч. экспорт	516/99	512/240	99,2/2,4 раз
Газ, <u>млрд м куб.</u> всего/в т.ч. экспорт	641/96	671/179	104,7/186
Уголь, <u>млн тн</u> всего/в т.ч. экспорт	395/20	335/131	84,8/6,5 раз
Доход на душу населения	1,0	0,8	80,0

Что мы видим из таблицы? Россия из индустриальной державы превратилась, по словам депутата от ЕР Е.Фёдорова, в сырьевую колонию. По главным позициям, по которым это определяется – станки, трактора, комбайны, кузнечно-прессовые машины, выпуск снизился в 10-20 раз. В общем, как видно из приведённой ниже диаграммы [11], мы видим подъём к 1990 году и следом крутое пики деиндустриализации.

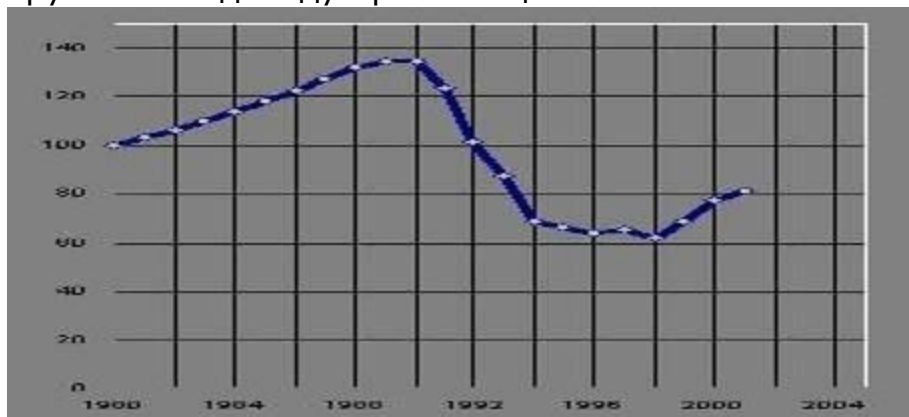


Рис.1. Диаграмма ВВП, 1978 – 100%

Но за счёт чего же живёт страна, если полки магазинов забиты импортными продуктами и прочими товарами? И по числу иномарок на одного жителя мы приблизились к развитым странам? А за счёт того, что импорт энергоресурсов в среднем вырос в два раза, в то время как их производство практически осталось на прежнем уровне и даже снизилось (угля) и роста цен на энергоресурсы на мировом рынке. Какова обратная сторона этого? Мы гоним за рубеж сырую нефть и газ, которые в последнюю очередь горючее, а в первую – исходное сырьё для производства продуктов нефтехимии. А это равносильно тому, что топить печь ассигнациями, о чём ещё Менделеев говорил. И продолжаем строить «потoki» с ориентиром не на потребление и развитие индустрии переработки этого ценнейшего сырья внутри страны.

За годы радикальных преобразований Россия утратила былую экономическую мощь, пропустив по объёму ВВП впереди себя даже такие страны, как Мексика, Бразилия, Индонезия, и отстав от Китая в 5 раз, а от США — в 10 раз. Несмотря на повторявшиеся из года в год правительственные заверения о том, что нас ждёт подъём и процветание, спад продолжается. По сравнению с дореформенным уровнем продуктивность российской экономики на рубеже нового века уменьшилась более чем вдвое, выпуск промышленной продукции сократился до 40 процентов, а лёгкой и пищевой промышленности — до трети. По многим социально-экономическим параметрам Россия примкнула к «лиге» слаборазвитых стран, в частности, по ярко выраженной топливно-сырьевой структуре экспорта, по пятидесятипроцентной импортной зависимости в снабжении населения продовольствием и другими товарами, по средней продолжительности жизни населения, массовой нищете, распространению эпидемических болезней, проценту душевных заболеваний и самоубийств. Население столкнулось и с другим бедствием — массовой безработицей. Сумма

доходов, полученная в России десятью процентами богатых, превысила, по данным международных организаций, доходы десяти процентов бедных более чем в 30 раз. Соответствующий коэффициент в США — 5,3; в Китае — 14; в странах Центральной и Восточной Европы — 5,1—5,6; в западноевропейских странах — 2,6—5,7. Безысходность ситуации придаёт и чудовищное бегство из России капиталов. Их отток с момента начала радикальных реформ и до 1999 года оценивался в 100—150 млрд долларов, а возможно, и более.

Давайте посмотрим, какими процессами и явлениями, неизвестными при советской власти, это одичание сопровождалось, какие незнакомые ранее нам явления прочно вошли в нашу повседневную жизнь.

### Инфляция

В период с XVIII века и до Первой мировой войны уровень цен в большинстве стран Европы и России практически не менялся, если не считать за рост повышение стоимости жизни в среднем на 0,2% в год. Корова или лошадь, как стоили сто или двести лет определённое количество драгоценного металла, так и стоили. Но вот наступили лихие времена, инфляция превратилась в мощный инструмент быстрого обогащения для наиболее ловких и беспринципных дельцов. Если цены растут стремительным темпом, напрасно искать здесь регулирующую роль закона пропорциональности и тем более - невидимую руку рынка. Тут, как правило, всегда прослеживается ведущая роль чьей-то злой воли, опирающуюся некомпетентность финансового руководства, которое часто граничит с глупостью. И потому одни наживаются, а другие разоряются. Кто не успел, тот опоздал, ты умри сегодня, а я завтра ... А искомый результат - сознательное разрушение экономики, чтобы можно было за дёшево, если не за так, приобрести самые лакомые её куски. Может, я ошибаюсь? Нет.

Вот данные статистические данные РФ (1990г. - РСФСР) [\[12\]](#), характеризующие индексы потребительских цен:

Таблица 2

Декабрь	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
В проц.	100	201 тыс	823 тыс	1,5 млн	2,5 млн	2,7 млн	2,9 млн	3,07 млн
Разы	1,00	2,0 тыс	8,2 тыс	15,6 тыс	25,5 тыс	27,1 тыс	28,8 тыс	30,7 тыс
1995 г.%		100	409.04	774.65	1267.25			1526.44
2000 г.%			100	189.38	309.81			373.18
2005 г.%				100	163.59		185,03	197.05
2010 г.%					100			120,45

Когда бенефициары инфляции запускают процесс, они представляют себя волшебниками, способными её обуздать при достижении поставленных цели.

Но вообще-то это недоучки, такие же, как и в песне А.Пугачёвой – вместо козы у них получается слон, который топчется по экономике, как в посудной лавке. Я помню, как студентом на целине после дождя я сел за руль грузовика и чуть не утопил его в пруду. Этого и следовало ожидать – права у меня были, а практики – никакой, до этого пару раз мне отец дал порулить на «Волге». Но народное хозяйство – не грузовик. Его-то подцепили трактором и вытащили из болота. А если народное хозяйство утопить в болоте хаоса инфляции, то потом придать экономике динамизм в развитии невозможно.

Часто видимая зависимость прямо противоположна реальной: пала царская Россия – копейка, на которую можно было сытно покушать, стала анахронизмом; пал Советский Союз – анахронизмом сделался рубль. Однако всё происходило ровно наоборот – сначала расстройство денежного обращения, рост денежной массы, а потом уже катаклизмы. В годы перестройки бывшие незыблемыми на протяжении десятилетий цены вдруг побежали впереди зарплат и СССР скончался. Провёл свои реформы Гайдар – и сегодня на один рубль ничего нельзя съесть.

В январе 1992 года Е.Гайдар получает пост и.о. премьера и соответствующие полномочия на проведение «шоковой терапии». Цены не змея, они не подчиняются заклинаниям и тем более заверениям. Обещанная корректировка в 2-3 раза тут же обернулась 20-ти кратным ростом цен (к концу года – в 40 раз!) и когда Гайдара упрекнули в непрофессионализме, он лицемерно заявил: *«Представляете, что творилось бы, объяви правительство, что цены вырастут в двадцать раз! Примерно такого скачка, который произошёл, мы и ожидали»*. Т.е., это был запланированный результат. Начало было положено и остальное можно было предоставить стихии гиперинфляции, которая начала затухать лишь после преодоления отметки роста цен в 28 тысяч раз. Но ради чего? Огромная сумма взаимных неплатежей предприятий вызвала тромбоз всей системы денежного обращения. Жизненный уровень основной массы населения снизился до нищенского. Недовольство людей проявлялось самым худшим способом: они перестали добросовестно и напряжённо трудиться, начали присваивать чужое добро, обманывать государство и ... друг друга. Дошли до того, что военные стали торговать оружием, чиновники – государственным имуществом, привилегиями и т. п. Размах бандитизма и воровства, криминальной деятельности в торговле, банковском деле превзошёл гангстеризм Америки 30-х годов.

Итог таков: за семь лет ВВП на душу населения упал в два раза (1990 – \$5867, 1997 – \$2740). И до сих пор, за 14 лет рыночных «реформ» не достиг уровня 90-ого года: он составлял в 2012 году всё ещё \$5492 (при курсе 55 рублей). Таков вот результат войны Запада на уничтожение, который, опираясь на предателей в лице Гайдара и Чубайса и их помощников, прошёлся смерчем и оставил оккупационное правительство. А то, что он взламывал российские форпосты не танками, а блестящими «мерседесами», вряд ли меняет дело. Е.Ясин едва ли не рыдал на эфире «Эхо Москвы», оплакивая смерть Е.Гайдара.

И я тоже не смог сдержать слёз, прочитав в блоге Эхо в этот же день вот этот комментарий на его смерть: **"Если бы тогда, в войну, умер от ран, я бы знал: погиб за Родину. А вот теперь - от собачьей жизни. Пусть так и напишут на могиле... Не считайте меня сумасшедшим..."** Это строки из предсмертного письма защитника Брестской крепости Тимерена Зинатова. В очередной раз приехав в Брест из родного Усть-Кута, он долго бродил по священным для него улицам города, по пустующей легендарной цитадели, а потом... потом старик бросился под поезд

[\[13\]](#). Так пусть его предсмертная записка станет для всех дерьмократов некрологом!

### **Приватизация как прихватизация**

Чтобы рыночная экономика восторжествовала, совершенно не было никакой необходимости устраивать гиперинфляцию, тем более, что уже первые результаты показали, что вследствие инфляции катастрофически падает объём ВВП, растёт безработица, незагруженные производственные мощности ведут к удорожанию производства продукции и потере конкурентоспособности, и часто вообще ликвидируются. Но цель команды Гайдара и не состояла в том, чтобы хотя бы на стартовом этапе рыночных реформ не терять потенциала роста народного хозяйства. Наоборот, гиперинфляция со всеми её разрушительными последствиями по задумке либерастов есть необходимое условие для **реализации следующего этапа перехода к капитализму – приватизации**, чтобы возвести её на пьедестал рыночной экономики. Если по Марксу коммунизм есть уничтожение частной собственности, то для либерастов, наоборот, капитализм есть ликвидация общественной собственности. Отсюда их лозунг - «Меньше государства!». Но если в развитых государствах с рыночной экономикой приватизация осуществляется взвешенно и не торопясь в интересах государства, когда в частные руки передаются в основном убыточные предприятия, то в новокаповой России всё делалось наоборот. Посмотрим в деталях, как это делалось и в чьих интересах. Когда в условиях гиперинфляции население лишилось практически всех накоплений, а текущих доходов едва хватало на пропитание, Чубайс разыгрывает блестящий спектакль с ваучерами, вбрасывая в массы идею всеобщей приватизации. Расчёт был прост до гениальности, основанный на том, что разом обнищавшее население потеряло ориентиры здравого смысла и потому не обратит внимание на воровской характер передачи народной собственности в руки нужных людей. При этом он убивал сразу двух зайцев - превратив партгосноменклатуру в социальную опору режима, и одновременно продемонстрировав левоверным «демократизм и социальную ориентацию» гайдаровских реформ. Но это было наглое враньё, поскольку никто и не собирался реально отдать в руки граждан активы страны. По декларациям реформаторов, ваучеры должны были превратить нас из советских неимущих пролетариев в частных собственников. Но что при этом делается: активы всех предприятий России оценивают в 4 триллиона советских

рублей, не сделав переоценки с учётом гиперинфляции, но и здесь под чековую приватизацию отдадут лишь треть предприятий. В итоге определяется цена ваучера в 10 тысяч рублей – разве не смешно, что советские люди за 70 лет советской власти создали имущества только на 2 «Волги»? И вводится режим свободного обращения ваучеров – вы же собственник, и можете свой ваучер продать или обменять на акции моментально возникших чековых инвестиционных фондов (ЧИФ) и получать ежегодный доход, а также вложить в акции какого-нибудь предприятия на чековом аукционе. Но это была филькина грамота, неименной кусочек бумажки, которые чековые фонды стали скупать их по дешёвке, а потом уже сами вкладывать в акции предприятий [14].



Рис.2. Через кого скупали ваучеры

А если работники хотели приобрести акции своего предприятия, чаще всего им говорили, что де их завод ещё не готов к приватизации и всячески затягивали проведение аукционов. В этом был особый, главный смысл - если тебе год не платят зарплату, ты или плюнешь на родной завод и увольняешься, или продашь по дешёвке ваучеры скупщикам. Порой, чтобы купить немного продуктов и накормить семью, или за 2-3 бутылки водки, чтоб напиться от безысходности ... Но и это ещё не всё. ЧИФы, куда 25 миллионов граждан отдали свои ваучеры, вскоре либо закрылись, либо исчезли без следа - как и было задумано. 24 миллиона россиян оставили их как домашний исторический документ, а 40 миллионов купили акции какихлибо предприятий и в дальнейшем избавились от них по причине бессмысленности. Таким образом, на самом деле это была не народная приватизация, а тщательно продуманная беспрецедентная по масштабам и по бескровности акция в истории мира по отъёму собственности. И кто же завладел 35 процентами государственных

предприятий России, скупив 61 миллион чеков? Это Михаил Фридман, Герман Хан, Петр Авен, Олег Дерипаска, Борис Березовский, Владимир Богданов ("Сургутнефтегаз"), Владимир Потанин, Каха Бендукидзе и многие, многие другие, с не столь громкими именами. Средняя цена ваучера составляла тогда 20 долларов. Значит, треть промышленных предприятий России купили всего за 1,2 миллиарда долларов! То есть, за 0,09 процента. Разве это не грабёж? Но, как уже не раз заявляли официальные и ответственные лица, никакого пересмотра итогов приватизации не будет, а автор и исполнитель вселенской аферы жив, здоров и чести. Ведь "частная собственность" священна, даже если она основана на разграбление собственной страны.

Но в собственности у государства ещё оставалось треть активов страны, и причём самые лакомые её куски: добыча нефти, газа, металлургия, инфраструктурные объекты. Следовательно, махинаторам нужно было придумать что-то иное, чтобы обосновать их прихватизацию. И тут под соусом необходимости финансирования социальных расходов для этих предприятий предлагается проведение **залоговых аукционов**, ещё одна дерзкая афера, которая по смыслу и духу явилась самым наглým способом узаконенного разворовывания госсобственности. Представьте себе: руководство государства перед выборами (!) заявляет - в бюджете нет денег, чтобы хотя бы частично погасить огромные долги по зарплате и пенсиям, нужен кредит, а за граница не даёт, в отечественных банках тоже таких денег нет, и потому их надо дофинансировать. И для этого Минфин размещает государственные, якобы «временно свободные валютные средства федерального бюджета», на депозите в размере свыше 600 миллионов долларов в отобранных банках («Менатеп», «СБС», «Инкомбанк», «Империал», «МФК», «Онэксимбанк» и др.). И поместив эти деньги на депозит, государство обращается туда за кредитом, отдавая в залог акции лучших предприятий, и не каких-нибудь, а сырьевых («ЮКОС», «Сибнефть», «Норильский Никель» и т.д). А предприятия, якобы для облегчения получения кредитов, оцениваются заведомо по бросовой цене. Но кредит надо возвращать, денег в бюджете на это нет и потому объявляется проведение залоговых аукционов. Вот таким способом «свои» банки «приобрели» большую часть нефтяной и металлургической отрасли в свою собственность за средства, предоставленные им из бюджета. Таким образом, государственная собственность была украдена уже даже не просто за гроши, а за воздух! К примеру, банк Менатеп одолжил Кремлю \$159 млн, а в качестве залога Кремль передал 45% акций ЮКОСа, которые на тот момент стоили больше \$3 млрд, что в 20 раз превышало сумму займа. Затем, чтобы получить полный контроль, Менатеп приобрёл ещё 33% акций ЮКОСа у отчаявшегося ельцинского правительства всего за \$150 млн, или примерно по 15 центов на доллар.

Залоговые аукционы завершают первичный передел госсобственности, когда бывшие партаппаратчики и прибившиеся к власти Абрамовичи за счёт госкредитов приобретают самые жирные и доходные предприятия. В самой

бесстыдной приватизации нет ничего особенного – жадность нуворишей не знает границ. Но когда идёт распродажа западным компаниям значительной части оборонной промышленности СССР, это уже преступление без сроков давности. Тем более, что оно осуществлялось предателями под руководством западных «советников». Вот отчет Счетной палаты о результатах проверки Госкомимущества за период с 1992 по 1995 год. В нём чётко прослеживается как и кто выводил миллиарды за рубеж: **«Особую тревогу вызывает захват иностранными фирмами контрольных пакетов акций ведущих российских предприятий оборонного комплекса и даже целых его отраслей. Американские и английские фирмы приобрели контрольные пакеты акций МАПО «МИГ», «ОКБ Сухой», «ОКБ им. Яковлева», «Авиакомплекс им. Илюшина», «ОКБ им. Антонова», производящих сложные комплексы и системы управления полётами летательных аппаратов. Германская фирма «Симменс» приобрела более 20% Калужского турбинного завода, производящего уникальное оборудование для атомных подводных лодок. Россия не только утрачивает право собственности на многие оборонные предприятия, но и теряет право управления их деятельностью в интересах государства ...**

[15]. К сожалению, остальная часть отчётов ревизоров до сих пор засекречена. Но приведу текст ещё одного удивительного документа. Это совместное письмо ФСБ и СВР, где говорится: **«Приватизация предприятий ВПК привела к массовой утечке новейших технологий, уникальных научно-технических достижений практически даром на Запад. В целом Запад приобрёл в России столь большой объем новых технологий, что НАТО учредило для их обработки специальную программу».**[16]

И что же получило государство от проводимой с таким рвением приватизации? В целом за 90-е годы от приватизации более 133 тысяч предприятий доходы государства составили 65 млрд. рублей, или в среднем от приватизации одного предприятия государство получило 490 тыс рублей или 15 тыс. долл., т.е. стоимость подержанной иномарки. А учитывая, что при приватизации предоставлялись отсрочки и рассрочки платежей, то гиперинфляция свела и эти крохотные поступления в бюджет практически к нулю. В общем, народ обобрали квалифицированно. Но дело даже не в этом. В результате воровской приватизации Россия превратилась в сырьевой придаток Запада, что показано в таблице 1, а либерасты на всех углах по прежнему бьют себя в грудь, требуя «продолжения банкета» приватизации остатков госсобственности на том основании, что только частный собственник может считаться «эффективным». Как верно выразился М. Леонтьев, «... это был грабёж, это был сговор с целью раздачи имущества специально обученным товарищам» [17]. Ну, а как автор и проводник кавалерийской атаки на госсобственность А.Чубайс оценивает итоги приватизации? А вот так: **«Мы её сделали!»** - такое название имеет заключение книги, соавтором которой, кроме Чубайса является А.Кох [18]. По-русски это звучит не просто двусмысленно, но и издевательски – Чубайс со своими поделчиками под строгим надзором американских советников



«сделали» Россию, «сделали» русский народ, обокрали и унизили. Да, лучше и не скажешь. Эта «реформаторская сволочь», по словам Достоевского, «... даже не имея и признака мысли», «выражая собою изо всех сил беспокойство и нетерпение», выполняли команду «передовых» Соединённых Штатов, которые и повели «весь этот сор» туда, куда и хотели – к разрушению экономики России.

### **Обман, мошенничество и прочие способы обогащения**

«Когда на свете существуют простаки, обманывать нам, стало быть, с руки» – поют известные персонажи из сказки кот Базилио и лиса Алиса. Увы, в сущности, обман и есть фундамент бизнеса в условиях капитализма. Вот потому мошенники, соревнуясь меж собой, и доводят свои страны и мир в целом до кризисов, являющихся способом передела добычи. И власти, конечно. Естественно, всё выглядит в рамках закона, поскольку сами законы они и пишут. Да и все ветви власти находятся в их руках, как бы не пытались доказать их апологеты, что судебная власть может быть независимой, а СМИ – свободными.

Обман и мошенничество так тесно связаны друг с другом, что порой трудно провести между ними чёткую границу. Единственно, чем отличается обман от мошенничества, так это то, что обман может и не сопровождаться непосредственным приобретением каких-либо материальных благ, в то время как мошенничество состоит в том, чтобы жертва обмана добровольно передала деньги, имущество или права на что-либо мошеннику. Эта «добровольность» делает мошенничество особенно циничным среди других корыстных деяний, поскольку жертва при этом пребывает в уверенности, что всё делалось для её же блага или народа – ну как тут не вспомнить чековую приватизацию! Вот почему Горбачёв, Чубайс, Гайдар и наш первый Президент Б.Ельцин, санкционировавший чудовищный обман народов Россию, вообще не подсудны. И даже после смерти они – смелые реформаторы, а не организаторы и пособники грабежа собственного народа. Если бедолага украл курицу с голодухи, его мигом препроводят в СИЗО, а потом осудят года на три, то наказание за много миллиардные аферы, как например, Васильевой, домашний арест в 13-ти комнатной квартире, предоставление возможности посещать салоны и бутики, писать убогие стихи и песни, снимать клипы и писать картины.

Подстать победившему строю и законные инструменты грабежа и обмана – банки и биржи. Без банков невозможно узаконить присвоение богатств и перераспределение собственности, откаты и взятки в итоге находят пристанище на личных счетах чинушей и депутатов и прочих преступных элементов. Но и сами банки занимаются ростовщичеством, а это есть несправедливое присвоение части стоимости, создаваемого материальным производством. И дополнительно к этому буквально изощряются в тарификации как основных, так и дополнительных услуг – за открытие счёта, перечисление на счета других банков, конвертации, пересчёт наличных при

приёме и выдаче, страхование и т.д., в то время как, по идее, должны бороться, конкурировать друг с другом в предоставлении бесплатных услуг – они же пользуются бесплатно деньгами клиентов! Биржи – это вообще лебединая песня, тьфу, легализованного мошенничества. Манипулируя всякими фьючерсами, опционами, хеджированием, и т.п., можно извлекать прибыль под тысячу процентов и более в год буквально из воздуха, вне всякой зависимости от реальной прибыльности АО, акции которых покупались или продавались на бирже. Эту особенность «игры» на бирже подметил С.Мавроди: *«от обычных акций в их классическом понимании ... уже мало что осталось. Сегодняшние акции – это ... всего лишь абстрактные объекты спекуляции, и не более того. ... **Связь с реальностью только мешает. Тормозит динамику**»*. И ... создал МММ, доведя идею торговли акциями до полного абсурда [19]. А торговля деньгами? Это что? А вот что – с середины лета 2014 года то ли сам Запад, то ли по указке МВФ Банк России начали валить рубль, что привело к росту цен на 20-30-40%. То есть, используя биржевые инструменты, экономике страны и благосостоянию граждан с низкими и средними доходами был нанесён весьма ощутимый урон. Зато спекулянты, которых знает Путин лично, неплохо на этом нажились ...Но на обмане нельзя построить рай для людей, можно только для себя.

На особом месте стоит **страховое мошенничество**. Зачем, к примеру, нужно ОСАГО? Водители что, сами не могут урегулировать спор о возмещении убытка? Могут, и раньше никто не жаловался. Но страховые компании законодательно пролоббировали посредническую функцию вместо виновного возмещать убытки пострадавшему. Тут классический пример того, как соблазн концентрировать колоссальные финансовые ресурсы и распоряжаться по своему усмотрению легко преодолел не только законодательные барьеры, но и рыночные принципы и свободу распоряжаться и отвечать за это своим имуществом. И потому страховые компании с регулярностью лопаются, как только сумма сбора страховых «премий» преодолевает некую планку. Этот навес между полученными по страховым платежам суммам и выплатами убирается с помощью самых различных методов, в том числе и путём бегства руководства компании с активами компании за рубеж. Например, из «России» (страховой компании, но и из государства Россия - тоже) вывезли 6,5 млрд рублей активов. Но какое бы судебное решение не было, возмещать вред по заключённым в 2013 году по более чем 600 тыс. договоров по ОСАГО некому. Для справки - по оценкам Российского союза автостраховщиков, обязательства «России» по ОСАГО составляют 1,6–2,3 млрд рублей [20].

**Реклама** - самый типичный способ обмана, превратившись из способа информации граждан (объявления, предложения) в способ их оболванивания. Производитель чистящего порошка обращается в рекламное агентство и просит: помогите увеличить продажи! Ему говорят: Щ-щаз! И потом на всех каналах ТВ мы видим чудо - и от сковороды мгновенно отстаёт жир, и известковый налёт исчезает тут же. И неважно, что действительно нужны

мускулы, чтобы отчистить унитаз с помощью «Мистера Мускул». Главное для рекламы - выключить сознание, подменить здравый смысл эмоциями, подсунуть вместо технически точного описания товара и его свойств счастливую блондинку. Короче, проголодался - «сникерсни» и ты, как механический козёл, будешь готов скакать по головам и машинам. Но дело даже не в этом - сложилась чудовищная и порочная система: СМИ существуют за счёт рекламы, а рекламный бизнес процветает за счёт заказов СМИ. Поэтому, когда самодовольные журналисты начинают верещать о свободе прессы, то о какой свободе они ведут речь? Без рекламы они сдохнут на следующий же день! И всё это пиршество – за наш с вами счёт, так как в себестоимость товара входят затраты на рекламу, которые в той же сумме добавляются к цене. Баночка Актимель стоит 50, а нерекламируемый Бифидок – 28 рублей. Но вы переплачиваете 22 рубля за Актимель, потому что цветущий вид Урганта вас убеждает, что он полезнее, чем Бифидок, хотя в Актимель ничего, кроме рекламы, не добавлено. А косметические бренды, за обладанием которых гоняются наши женщины? Как поясняет основатель консалтингового агентства L'Agence de Luxe С.Нестерчук, они *«бесконечно далеки от покупателей ... для которых главная задача — продать дешёвое как можно дороже»* [21]. А как это можно сделать? Только обманом, когда полёт фантазии, мечта, в общем-то бред, представляется как бренд. И мы должны платить за него, и этот своеобразный налог имеет тенденцию к постоянному возрастанию.

Как самостоятельный бизнес, реклама включается в ВВП и, следовательно, её развитие как бы на пользу стране. На самом деле по большей части реклама даёт вычет, поскольку это колоссальное отвлечение на непроизводительные цели финансовых ресурсов, которые могли бы быть направлены на инвестиции. Это и нерациональное использование материальных ресурсов. Вы только подсчитайте, сколько тысяч гектаров леса ежегодно вырубается исключительно для того, чтобы якобы бесплатные «Вестники» потом оказалась нечитанными в мусорных контейнерах! Кроме того, что сама реклама строится на обмане, на её массивированном использовании выстроены целые отрасли мошенничества. Это прежде всего интернет- и мобильное мошенничество. Но уж совершенно подлое и наглое мошенничество – это впаривание БАДов и приборов якобы уникальных лекарств и средств, излечивающих от всех болезней. Да и почему бы и не потратится на подобную дорогостоящую рекламу, если тот же биозолин производства ООО «Бионика-С» при себестоимости около 100 рублей предлагается таким вот способом по цене 32 тыс. рублей не в 3, а в 320 раз дороже! [22] Эти мед- фарммошенники нагло врут, без стеснения влезают в душу, чтобы нажиться на несчастье прежде всего бедных людей, которые порой тратят на это последние сбережения и «гробовые». Однако они неуязвимы, потому что либеральные СМИ, которые позиционируют себя в качестве главных защитников свободы, совести и справедливости, не стесняются жить за счёт рекламы от мошенников всех мастей. Главному редактору «Эхо Москвы» А.Венедиктову неоднократно

задавался вопрос: почему идёт разнузданная реклама непроверенных БАДов в программе «Дневной обход»? На что он так ни разу и не ответил, и вероятно потому, что ответ даёт само название передачи, которую ведёт на его радиостанции А.Трефилова - «деньги не пахнут». Нет, уважаемый Алексей Алексеевич, деньги, вынимаемые из кармана стариков и старушек подобным образом, пахнут очень дурно, их запах ни за что не заставит поверить в свободу прессы и независимость журналистов, о которых так любят порассуждать на вашей радиостанции. Производство рекламы во всё большей степени отвлекает от полезного творчества наиболее талантливых артистов и художников, а реальное производство теряет способных разработчиков и рабочих. Наконец, мы, выплачивая налог на ненужную рекламу и мусорную информацию, снижаем свою покупательную способность, лишаемся возможности приобретения нужных и полезных вещей, от квартиры до куска мяса. Зато благоденствие кучки «бизнесменов» от рекламы, которые сами ничего полезного не создают, а только способствуют расхищению природных ресурсов, растёт. Им и кризис нипочём.

Но высший пилотаж мошенничества – это **политическое мошенничество**. Оно, как и криминальное мошенничество и просто обман, имеет далёкое историческое прошлое. Без него не обошлось ни крушение римской империи, ни французская революция. Хрущёв выступил с критикой культа личности Сталина, чтобы на его месте воздвигнуть свой собственный, обещая народу, что к 80-му году он будет жить при коммунизме. Но исчез ли обман после крушения СССР? Отнюдь. Политическое мошенничество возшло на новую, более высокую ступень. Все партии, какие бы они ни были, роднит обман, к которому они прибегают, чтобы привлечь на свою сторону максимально большее количество своих сторонников, обещая сделать жизнь народа справедливой, более богатой и сытной. Но делают её такой для себя. Помните, как разворачивалась борьба с привилегиями прежней партноменклатуры? А в итоге под флагом борьбы с ними сделали себе, родимым, такие привилегии, что коммунистам и не снились. Нынешняя «партия власти», не отметившись реальными достижениями в экономике, во внутренней и внешней политике, как может контролировать настроения внутри общества? Только ложью, обманом, отвлечением внимания на «ориентиры роста» типа «Сочи-2014», инновационную экономику, превращение Москвы в финансовую столицу мира и т.п. имиджевые проекты. Вброшенная в массы идея борьбы с коррупцией, в реалии поставила коррупцию не столько на грань уничтожения, сколько на более качественный и изощренный уровень. В итоге не искореняется ни корень зла, ни причина возникновения несправедливости.

К политическому мошенничеству тесно примыкает, назовём его условно, **политэкономическое мошенничество**. Почему не просто экономическое? Да потому, что на поверхности явления оно выглядит как экономическое, но вследствие громадного масштаба деяния приводит к изменению в соотношении политических сил. Например – чековая приватизация и залоговые аукционы

привели к совершенно новому, псевдодемократическому устройству власти в стране - налицо все институты демократии, а на деле вся власть в руках олигархата. И не чисто политическое, поскольку решения вроде бы политические и даже чисто политические, но на деле от посторонних глаз скрываются чисто экономические интересы. Партия власти чётко и последовательно гнёт свою линию на доминирование во всей внутренней и внешней политике, якобы для консолидации всех здоровых сил нации на выполнении грандиозных задач процветания. Но если смотреть глубже, то окажется, что она выражает экономические интересы олигархата.

А тому не нужна смена власти, даже смена лидеров – и вот экстренно вносятся поправки в Конституцию об увеличении сроков полномочий Президента и Думы.

Но никакой, даже самый изощрённый обман не ведёт страну к процветанию. Наоборот, к кризису, стагнации. Дефолт 1998 года был одним из таких, когда пирамида ГКО строилась по чисто мошеннической схеме. А уж небольшие и средние потрясения экономики – постоянно сменяют друг друга. И если смотреть в корень, истинная причина их – мошенничество и обман во всех их видах. Они всегда предшествуют им, как неотъемлемая часть любого способа отъёма денег и завоевания власти.

### **Теневой сектор и коррупция**

Провозвестник анархизма, французский философ и социалист 19 века Прудон утверждал: собственность – это кража. Похоже, в России на старте рыночных отношений и в период первоначального накопления капитала прудоновские максимы сбываются со стопроцентной точностью. Теневой сектор экономики как самодостаточная и не регулируемая государственными органами производственная и финансовая деятельность расцвёл пышным цветом в России, ставшей на путь капитализма. Михаил Делягин считает, что в этом ничего удивительного нет: в стране в последние годы как грибы росли «стройки века», причём расходы на них росли ещё быстрее. *«Расходы на Сочинскую олимпиаду за пять лет выросли в четыре раза, достигли почти 1,5 трлн рублей. Понятно, что значительная часть этих расходов ушла в тень, и даже господин Медведев признавал, что норма воровства в федеральном бюджете составляет около 20% по госзаказам»* [23]. Или взять офшорные схемы. Владелец фирмы регистрирует ещё одну фирму, например, на Кипре. И будучи хозяином той и другой, заключает договор на поставку своей продукции по сути самому себе, но по ценам, близким к себестоимости, что позволяет минимизировать налог на прибыль и другие обязательные платежи. А затем поставляет ту же самую продукцию на внутренний или внешний рынок, но уже по рыночным ценам, не платя в России никаких налогов и имея возможность выплачивать зарплату персоналу в конвертах. При этом товар может и не пересекать границы, а потому не облагаться и таможенными пошлинами.

В процессе рыночной трансформации больших масштабов достигло теневое обращение денег и валюты. Например, за семь лет «чёрные инкассаторы» перевезли из банков Махачкалы через аэропорт Внуково порядка 100 млрд рублей. Наличие спроса на теневые финансовые услуги стимулирует развитие и усложнение «теневых» финансов – до двух третей страхового рынка приходится на отмыwanie грязных денег, расширяется вывоз капитала. Не менее популярны в среде финансистов схемы, известные как «импорт без ввоза», ценнобумажные транзакции. Со временем из «конвертации» и «отмыwania» выросли элементы высшего пилотажа – оптимизация издержек, финансовых потоков и офшорное планирование. Если услугами конвертационных центров пользуются до 80% предприятий не зависимо от масштабов деятельности, то сложную схемотехнику (балансирующую на грани законности и криминала) могут позволить себе лишь уважаемые компании и крупные ОПГ.

Теневой сектор есть питательная среда **коррупции**, что называется, по определению - только там образуются большие и сверх большие по объёму финансовые ресурсы, необлагаемые налогами. Слово «коррупция» происходит от латинского corrumpere — «растлевать», и с такого рода растлением как злоупотребление служебным положением и полномочиями вопреки интересам общества и государства в целях получения денег, ценностей, услуг или имущества для себя лично вроде бы борются все - от Президента страны до постового полицейского. Создаются комитеты, комиссии, издаются Указы и законы, разрабатываются планы по борьбе и искоренению этого порока, но как отмечали участники антикоррупционной конференции Московского экономического форума (МЭФ) 2014 года, *«коррупция в России из общепорицаемого недуга превратилась практически в господствующую идеологию правящего класса. Коррупция становится чуть ли не основой государственного строя ... поэтому масштабы огромные и оцениваются примерно от 70 до 300 млрд долларов ежегодно. А если верить данным Международного валютного фонда, то теневой сектор экономики это порядка 45% ВВП, то есть счёт идёт даже не на триллионы, а на десятки триллионов»* [24]. Заместитель председателя Госдумы В.Жириновский даже подивился: *«Они настолько изобретательны, что когда ты думаешь, что растаскивать уже нечего, они снова что-то тащат»* [25]. Всё это так. Вместе с тем, обществу навязывается понимание коррупции как свойственное не новокаповским порядкам, а самим неисправимым гражданам. В этом видении полицейский взимающий по 10 рублей с каждой бабушки, торгующей зеленью у метро бабушки, есть коррупционер. Врач или преподаватель, получившие «на карман» деньги за какое-то повышенное внимание к пациенту или студенту, также коррупционеры. И тем более коррумпировано у нас ГИБДД, где ежедневно, в массе своей, водители суют деньги постовому, чтобы избежать проблем.

Такого рода «коррупция» встречается, действительно, повсеместно. И, конечно, с ней надо бороться. Вот только сомнительно, что надо обязательно сажать санитарку, врача, преподавателя за то, что в благодарность они получили букет цветов, коробку конфет и даже «барашка в бумажке»? Но общественному мнению такого рода коррупция преподносится как основная и именно по мелким взяткам и превышению должностных полномочий и формируется статистика коррупции. Это, знаете, как с рекламой лекарств на ТВ – они-де устраняют симптомы болезни, а об эффективности излечения самой болезни умалчивается. Так и тут – идёт борьба с симптомами, а не с серьёзной болезнью общества, которая явно тормозит его развитие. Или – все мы знаем, чтобы уничтожить пырей как сорную траву на участке, надо его перекопать и удалить корни. А вот если скашивать саму траву, то она от этого будет расти ещё гуще. Что мы и имеем в отношении борьбы с коррупцией. Но это скорее похоже на то, как если бы на поле коррупции вывели целую армию косарей с мощнейшей техникой. По аллегории с сорной травой надо понимать, что сама трава-коррупция – это устойчивое общественное явление и после такой обработки она немного укоротится, зато потом станет гуще и крепче. Народ-то всё понимает, что все эти национальные проекты и Общественные антикоррупционные комитеты (ОАК) – имитация борьбы. А результаты коррупции – деньги в сейфах, счета в банках и материальные блага: виллы, замки и коттеджи, авто, яхты и самолёты и проч., остаются в неприкосновенности у своих владельцев. Кого-либо когда-либо из чиновников и госслужащих после принятия «Нацплана борьбы» спросили, откуда у него при достаточно скромной зарплате коттедж в элитном посёлке за несколько миллионов долларов? Я такого не знаю. На лучших землях нагло красуются коттеджи и замки, построенные за деньги, источник происхождения которых владелец вряд ли укажет в декларации. Стоит ли ему беспокоиться? Жизнь показала, что и через 5 лет после принятия «Нацплана борьбы» Минфин и ФНС не торопятся и делают всего лишь робкие попытки получить доступ к базам данных ЦБ и Росфинмониторинга о финоперациях и банковских расчётах организаций и граждан [\[26\]](#).

Суть капиталистических порядков в том, что власть под флагом защиты прав собственности создаёт тепличные условия для любого обогащения. Чтобы обнаружить и доказать коррупционную природу происхождения доходов конкретного лица, нужно: а) заподозрить его и собрать оперативным путём соответствующую информацию; б) поймать данное лицо на даче конкретной взятки или получения коррупционным способом имущества или доли в фирме, перечисления средств на личные счета, и т.п., т.е. взять с поличным. Вот тут и начинаются сложности. Расчётная часть механизма незаконной передачи денежных средств или прав на имущество основывается на том, что возможно: а) выводить из под учёта и контроля деньги и имущество (неважно, физического лица или фирмы); б) осуществлять эти операции тайно, негласно. И неизбежность поощрения механизма коррупции охраняется всей мощью госаппарата, действующим законодательством и методикой учёта и

проведения расчётных операций. Дело в том, что в нашем «демократическом» государстве (за это боролись столько лет!) ни в коем случае нельзя ограничивать свободу граждан получать, иметь и хранить деньги (что в банке, что дома) в любом количестве и, в свою очередь, рассчитывать с кем и когда угодно. Перечислять любые суммы со счетов по любым основаниям (можно и без оснований!). И самое демократичное судопроизводство-с! Если чиновника поймали на взятке или откате, следствие и обвинение будет касаться только доказанного эпизода, а то, что коррупционер «заработал» до этого в виде загородной виллы, дорогущего авто и «сбережений» наливом и на счетах, останется в его собственности. Как же-с, презумпция невиновности! И 51-ая статья Конституции – никто не обязан свидетельствовать против себя и своих близких родственников. Поэтому вполне логично, что Госдума России ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции, но с изъятием ст. 20 "Незаконное обогащение", ст. 26 "Ответственность юридических лиц", ст. 54 "Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации", ст. 57 "Возвращение активов и распоряжение ими". А самый главный по должности боец с коррупцией Ирина Яровая - председатель комитета Госдумы по безопасности (!) и противодействию коррупции, оформив на свою 18-летнюю дочь купленную неизвестно за какие деньги квартиру оценочной стоимостью в \$3 млн, естественно выступила против инициативы оппозиционных партий ещё и о расширении круга родственников чиновников, обязанных декларировать свой доход. Вот почему не стесняясь и не прячась милицейские чины, высокопоставленные чиновники, работники правоохранительных органов явно не на зарплату строят фешенебельные коттеджи, приобретают дорогущие авто, драгоценности и прочие предметы роскоши. А в СМИ и прежде всего телевидением в многочисленных сериалах нам навязывается образ богатея в лице депутатов, губернаторов и генералов милиции и ФСБ, имеющих всё это вместе с отрядами личной охраны ...

Но всегда ли вектор коррупции направлен вверх? Когда бизнес и ОПГ покупают свои блага у власть предержащих, это вполне объяснимо – дань всегда платилась тем, кто стоял выше. Но чтобы правители одаривали благами подданных? Разве недостаточно было бы официальных наград, признаний заслуг в прессе? Нет. Всё дело в другом – как в пословице «рука руку моет». Чековая приватизация и залоговые аукционы, мощные бюджетные вливания в подконтрольные банки и энергетику, попустительство в отношении вывоза капитала и та же плоская шкала налогообложения доходов физических лиц, и т.п. – вот та плата за власть, чтобы затем бизнес поддерживал её материально. В сущности, прямое назначение губернаторов есть не что иное как прежний вид кормления, когда княжеская администрация содержалась за счёт местного населения в течение периода службы. Ведь власть, какой бы могущественной она не была, всегда нуждается в деньгах и поддержке, а если вопрос о происхождении денег она оставляет за скобками, то она ставит условие - выдавать ей спонсорские по первому требованию и поддерживать во всех начинаниях. Догадываюсь, что оглушительные победы единорогов на выборах



и рейтинги её идеологов оплачены из касс тех представителей бизнеса, кои почти задаром получили госсобственность и недра. Как, например господин Потанин, который получил при реорганизации РАО ЕЭС в свою собственность компанию ОГК-3 стоимостью 81,7 млрд рублей. И что, он будет жалеть деньги на победы «Единой России»? Вот один пожалел, хотя ему были предоставлены возможности обогащаться на тех же условиях – я говорю о Ходорковском, да ещё, неблагодарный, заявил о своих претензиях на власть, так и провёл в заключении 11 с лишним лет.

Капиталистический круг крупных собственников это замкнутый круг. Внутри него прекрасно живут и процветают взяточники и мздоимцы, должностные преступники. Никто не имеет права их тронуть, все гневные стрелы осуждения, летящие в этот круг, застревают на подлёте в частокле многочисленных законов и инструкций. Зато коррупционеры и теневики свободно выходят за пределы этого круга, живут среди нас, нас же и обирают и с этой данью спокойно туда возвращаются. И только зазевавшиеся и зарвавшиеся и мало тащащие становятся добычей правоохранительных органов. Но это, мы знаем, мелкие сошки и просто неудачники. Их не жалко возвести на эшафот борьбы с коррупцией и показательно покарать – вот видите, граждане, власть решительно борется с коррупцией! Вот данные статистического сборника за 2012 год: число зарегистрированных случаев взяточничества, достигнув 12 тысяч, снизилось до показателя 2005 года – 9,8 тысяч. Результаты борьбы налицо, ликуйте, граждане! Правда, всё портит цифра аналогичных преступлений при советской власти – в 1990 году было зафиксировано всего 2,7 тысячи случаев взяточничества. А если соотношение взятка/деньги+имущество меньше 1/100, то, если дело не будет громким (и даже громким, как Васильевой!), перспективы привлечения коррупционера к ответственности находятся в том же соотношении, т.е., меньше 1%. Наворовал и смог не засветиться – это навечно твоё, презумпция невиновности-с ... Результатом столь решительной борьбы является то, что согласно мировому индексу восприятия коррупции Россия по состоянию на 2013 год заняла 127 место из 177. Это прогресс - в 2009 году коррупция была на уровне Бангладеш, Кении и Сирии: 147-е место из 180. Хотя, после принятия «Нацплана борьбы» в 2008 году взяточничество выросло и количественно - на 4%, и качественно - взяток в крупном размере (свыше 150000 руб.) дали на 13,5 % больше [27]. Т.е., борьба идёт как в басне Крылова: «А Васька слушает да ест».

Изъятие преступных доходов, которые не поддаются учёту и государственному регулированию, выводятся за рубеж, оседая в офшорах и на секретных счетах, наносят непоправимый вред экономике. Но, пожалуй, не меньший, если не больший вред наносится моральному климату в обществе - взятки, откаты начинают признаваться по умолчанию как основа нормального функционирования общества. А в чём норма? В том, что мздоимство и вседозволенность, чиновничье попустительство теневому бизнесу и, наоборот, возведение трудно преодолимых административных барьеров для бизнеса

воспринимаются как непобедимое зло. Это развращает и растлевет, в итоге мешает развитию страны и делают её неконкурентоспособной.

### **Денежно-банковская система как тормоз развития**

Денежно-банковская система страны является одним из наиболее важных (и уязвимых!) институтов любого государства, эффективность функционирования которого оказывает непосредственное влияние на экономический рост и уровень общественного благосостояния. Всем тем негативным явлениям, которые рассмотрены выше, полностью соответствует новокаповская денежно-банковская система России. Каким?

**Инфляция распространяется и проникает во все поры экономики через банковскую систему.** Где образуется, скапливается и поступает во все каналы обращения избыточная денежная масса? В банковской системе, все согласно монетаристской теории. Чтобы понизить спрос на деньги, банки повышают ставки по кредиту, но для его возврата товаропроизводители повышают цены, т.е. им требуется ещё большая денежная масса, в результате чего спрос падает и так до тех пор, пока не произойдёт такой спад производства, что потребность в кредитовании понизится. В первой половине девяностых и начале второй с помощью этой ставки, доходившей до 210 процентов (см. график), было самым массовым разорение предприятий промышленности, смена собственности и т.п.. При этом главную роль в развитии негативных процессов сыграл Центробанк, который устанавливал такие ставки рефинансирования и курсы валют, что это вынуждало переходить на расчёты в валюте и использовании серых схем и бартера. В итоге равновесие было достигнуто путём сокращения производства на новом уровне цен, что и привело к 2-х кратному падению экономики к 2000-му году.

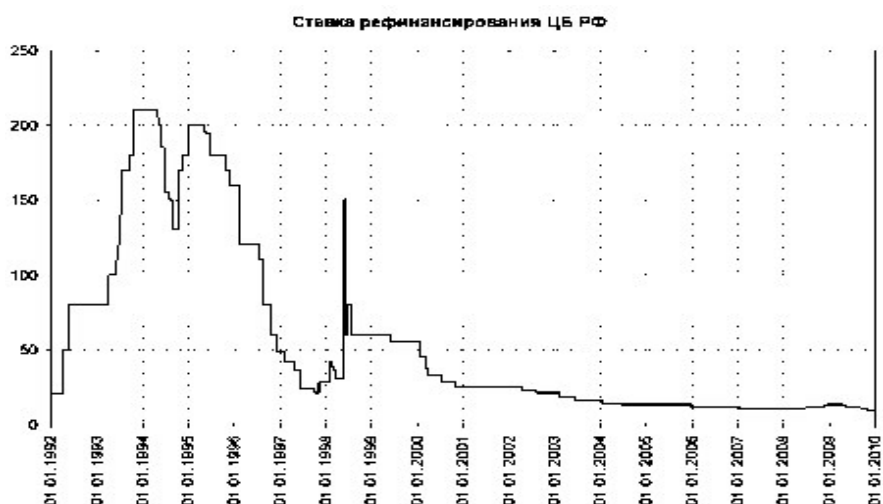


Рис.3. График изменения ключевой ставки

С середины 2013 года Банк России возглавила Набиуллина, провозгласив в своей тронной речи, что её цель на этом посту – обуздать инфляцию и довести её до 4% в годовом исчислении, объявив, что для этого будет применён метод таргетирования инфляции. Но регулирование инфляционных процессов через

изменение процентных ставок результативно в экономиках с развитым финансовым и банковским сектором. Поэтому инфляция под действием монетарных регуляторов, непригодных для использования в России, повела себя соответственно. В 2012 году рост цен составил 6,6%, в 2013 году, пока Набиуллина осваивалась с новой должностью, инфляция составила 6,5%, но всё равно не дотягивала до запланированного снижения. А в 2014, несмотря на неоднократное повышение ключевой ставки: с марта 2014 года от 5,5% до 11,5% Банк России 16 декабря 2014 года повышает её сразу на 6,5%, доведя до 17%, т.е. уровня, с которого стартовала инфляция в 1992 году. От такого «таргетирования» годовой темп инфляции к 8 сентября вырос до 7,7%, а с декабря начался лавинообразный рост цен. Как заявил помощник президента и бывший министр Минэкономразвития Белоусов - инфляция по итогам 2014 года составит около 11%.

Почему-то ФРС в США при чудовищном дефиците бюджета проводит политику количественного смягчения, т.е. допечатывая нужную для оборота денежную массу, а наш ЦБ, получая рекомендации от МВФ, т.е. в сущности оттуда, действует ровно наоборот, обескровливая экономику. Вот и за год, если считать с 1 ноября 2013 года, было истрачено почти \$100 млрд, при этом половину суммы (\$50 млрд за предыдущие 4 месяца до пуска рубля в свободное плавание) как бы на торможение курса рубля, а на самом деле ЦБ поощрял проведение банками спекулятивных операций и сам в них участвовал.

**Обман, мошенничество и прочие незаконные способы обогащения** также не обходятся без участия в этом банковской системы, которая и сама по себе является инструментом несправедливого обогащения. Поэтому изначально, с момента своего появления христианской религией и исламом ростовщичество осуждалось как грех. Но по прошествии веков грех как бы узаконили (в исламе до сих пор - нет), но банковская греховность только усилилась. Действительно, трудно понять, находясь в здравом уме и доброй памяти, почему государство: а) позволяет банкам и физлицам оперировать любыми суммами наличных; б) совершать офшорные транзакции средств и бесконтрольную утечку капиталов за рубеж; в) не контролирует источники средств, на которые возводятся фешенебельные коттеджи и виллы и приобретаются предметы роскоши, проигрываются целые состояния в казино. Вот 13 ноября 2014 года на передаче Малахова обсуждалось поведение богатого отца, у которого виллы, яхты и дворцы, парк дорогих авто, вооружённая охрана (бывший судья), но при рассмотрении в суде дела об алиментах он предъявляет декларацию по НДФЛ на доход в размере ... 2 тыс рублей! И суд назначает алименты в размере 50 рублей исходя из этой суммы.

О чём говорит приведённый факт? - нет абсолютно никакого контроля за соотношением доходов и расходов. Можно как угодно относиться к Френкелю, обвиняемому в организации убийства зампреда ЦБ Козлова. Но приведённые им факты махровой коррупции в ЦБ не должны были остаться гласом вопиющего в пустыне. А писал он о том, что «в стране сформировался

управляемый рынок «обналички» и «крышевания» банков как «бизнес» надзирателей ЦБ, что обеспечивает устойчивый высокий доход его надзирателям». В письме г-на Френкеля содержится сногшибательное обвинение, что у «Роскомветеранбанка», «Би-си-ди» и «Региональной перспективы» Центральный банк, обвинив их в отмывании денег, отозвал лицензию не сразу, и они соответственно обналичили ещё 35 млрд рублей, 14,9 млрд рублей и 138 млн долларов. Почему ЦБ медлил? Да потому, что сам ЦБ занимался отмывкой денег. Он «поджигал» банк, а потом приходил к владельцу и говорил: мы тебе оставим лицензию ещё на пару месяцев, если за это время ты согласишься отмыть деньги [28]. Т.е. вся борьба с коррупцией в ЦБ сосредоточилась «на скашивании травы», поскольку «корни» коррупции находятся в самом Центробанке РФ. Может Френкель был просто зол на руководство ЦБ? Но вот свидетельство Хазина, данное им в передаче «Кредит доверия» на «Эхо Москвы» 15.08.2013г.: «мне не нравится, что соответственно ЦБ не финансирует родные российские банки. Я про это пишу много лет. ... Никакой реакции нет. Более того, я знаю, что некоторые руководители секретариатов некоторых чиновников ЦБ бегают по Москве и говорят, ну давайте нам чемоданы, мы решим все ваши вопросы. Имена называть не будем, но все знают. Кто бегает, как бегают» [29]. **Коррупция и теневой сектор** тоже опираются на существующую банковскую систему. И самое тревожное, что если прямое участие в этом и не принимает ЦБ, то уж точно всё делается при явном попустительстве его чиновников. Строгие санкции ЦБ за обналичивание, меры против вывоза капитала это что – борьба со спрутом или схватка его щупальцев между собой? Иначе как ещё объяснить тот факт, что в Дагестане, где не осталось промышленности и постоянно ведутся боевые действия с бандформированиями, до недавнего времени ежедневно шли транши из Москвы и ЦБ Дагестана выдавал местным банкам по полтора миллиарда рублей наличных денег в день. А что такое 1,5 млрд рублей в объёме? Это два КаМаЗа, набитые доверху пачками денег. Так их ещё надо доставить из Москвы - в Дагестане нет своего Госзнака, а потом и развезти по банкам. А те уже – выдать клиентам. Но в любом случае, согласно действующим инструкциям, эти деньги могли выдаваться исключительно на зарплату и пенсии, при закрытии депозитного вклада, иначе это было бы нарушением кассовой дисциплины. Другой пример. В июле 2013 года МВД России сообщило, что полиция пресекла деятельность группировки, обналичившей более 36 млрд рублей через несколько подконтрольных ей коммерческих банков [30]. Обнаружены и изъяты наличные деньги в сумме более 1 млрд рублей, финансовые документы и более 500 печатей российских и иностранных юридических лиц. Схема была проста, но обвинить банк в проведении незаконных операций было сложно: банк кредитовал поставку товара из-за рубежа, это фирма, получив деньги, переводила их в офшор на Кипр (уже неподконтрольно), и ... след терялся. При этом в качестве подтверждения в банк представлялись даже фальшивые документы на фрахт судов, что проверить практически невозможно.

Ещё пример. Вспомним скандал с Банком Москвы, который создал дыру в 400 млрд. рублей, а чтобы его спасти, ЦБ выдал кредит АСВ на сумму 295 млрд руб. на срок 5 лет по ставке 0,5% годовых (!). Плюс ВТБ, являющийся государственным банком, купил 46,48% акций банкрота, направив в уставный капитал ещё 100 млрд рублей. А какую ответственность понесли экс-глава финансового учреждения А.Бородин и его первый заместитель Д.Акулинин, чьи менеджеры фальсифицировали документы, а аудиторы из Центробанка, сколько не проверяли, этого не замечали? Никакой, им предъявили обвинения всего лишь в злоупотреблении полномочиями. А Кудрин, в то время министра финансов, посчитал план правительства по санации Банка Москвы ценой почти 400 млрд рублей весьма эффективным механизмом. Я бы назвал чрезвычайно «эффективным», поскольку Бородин, уже находясь под следствием, продал принадлежащие ему акции банка, и спокойно отбыл в Лондон, прибежище всех российских воров и жуликов. Как правильно отмечает Александр Лебедев, а он сам банкир и потому ему верить можно, в банковской сфере совершенно комфортно чувствуют себя банкформирования бандкстеров. Он пишет в «Новой газете»: *«банкиры расслабились и обнаглели — меньше 500 миллионов никто уже не ворует. Схема простая: собираешь с рынка клиентские деньги по высоким ставкам, выводешь их и едешь отдыхать. Зная, что никто не будет толком искать ни тебя, ни деньги.»* [31]. И все довольны - ЦБ вместе с ФСБ крышуют одну часть рынка обнала, а МВД другую. А публично жалуются друг на друга - мол ЦБ бдит, а МВД не обращает внимание и наоборот. ЦБ закрывает глаза так же и на то, что в правлениях банков часто сидят люди с открытыми уголовными делами и банкротствами и лишением лицензии за отмыв в прошлом, поощряя таким образом банкдитизм. Спрашивается: если банк, занимающийся обналичиванием, сам деньги не печатает, то откуда он их берёт? Правильно - в ГУ ЦБ. А раз так, то в ЦБ всегда точно знают, где, когда и в каком банке проходят эти операции. И элементарно могут тут же проверить банк, запрашивающий сверхнормативную наличку. Ведь надо иметь в виду, что операции с наличными строго лимитированы и никакая фирма-однодневка никогда не сможет обосновать, на что ей нужны такие колоссальные суммы, учитывая, что у неё и персонала-то нет, которому следует выдавать зарплату. Следовательно, обналичивание, как и увод капитала за рубеж, всегда под контролем ЦБР и имеет внутри него своих бенефициаров. Старо как мир – смотри, кому это выгодно ...

В начале нулевых годов в банковской сфере вдруг стало бурно развиваться кредитование физических лиц и как поганки после дождя внезапно выросли чуть ли не на каждом углу всякие «Быстроденьги», «Деньги на прокат», «Кредит за час», которые обещали выдавать кредиты даже без документов и сразу, в момент обращения. Казалось бы, раздавать деньги направо и налево, по меньшей мере, неразумно, рискованно, если бы в этом не было криминального расчёта. Тем не менее, их деятельность не пресекают потому, что основными получателями денег являются не бедствующие граждане, а совсем другие клиенты - воровская прослойка в самих банках, занимающаяся

изготовлением поддельных досье клиентов. Кредит уходит виртуальному «клиенту», а получает его подельник из банка. Ну а руководители «розничных» банков не торопятся задействовать для взыскания долгов юридический отдел или другие внутрибанковские службы, потому что прекрасно понимают, что происходит. Они поступают проще - продают долги специально создаваемым на стороне «коллекторским» фирмам. Так как для большинства криминальных должников уже и след простыл, коллекторы все усилия сосредотачивают на юридически неграмотных гражданах, которые плохо читали договор займа, в котором всегда записаны такие условия, чтобы потом в случае просрочки их испугать и заставить оплатить сумму, которая всегда во много раз больше полученного кредита. В роли «пугальщиков» выступают обычно полуграмотные дебилы, неспособные найти себе работу даже на складе стиральных порошков и вынужденные «работать» на своих хозяев-уголовников за копейки.

**Зависимость от ФРС США и международных банковских институтов.** То, что происходит в финансово-банковской сфере страны, вызывает вполне обоснованную критику многих видных экономистов и экспертов (Валентин Катасонов, Михаил Делягин, Сергей Глазьев, Михаил Хазин, Юрий Болдырев, Николай Стариков, и др.). Суть её в том, что Банк России вполне резонно и обосновано называют филиалом ФРС США и валютным обменником, реализующим колониальную политику «валютного правления», за то, что он, по большому счету, стимулирует экономический рост и модернизацию не в России, а на территории наших стратегических конкурентов. Главными функциями Центрального банка любого суверенного государства является монетизация экономики и регулирование банковской сферы, когда эмиссия, кредитная политика и установление обменных курсов валют подчинены интересам развития народного хозяйства. В России всё не так.

Согласно статье 4 закона Банк России эмитирует нашу национальную валюту монопольно. Это понятно, только при каких условиях это происходит? К примеру, в США дефицит бюджетных расходов покрывается эмиссией, которую осуществляет негосударственная банковская структура – ФРС. Для России выпуск дополнительного объёма денежной массы или наоборот, её изъятие из оборота (чего ни разу не было) осуществляется в режиме «emergency board». А этот режим означает следующее – сколько у государства золотовалютных резервов (ЗВР), столько и рублей можно иметь в обороте. Но в странах, у которых центральный банк является государственным, эти резервы используются по назначению – как обменный фонд при осуществлении внешнеторговых операций и никакой привязки объёма денежной массы внутри страны к ЗВР нет. Тем более нет ЗВР в США, Великобритании и ЕС. И поскольку в России активами ЗВР нельзя погасить внешний долг государства, приобретать на внешнем рынке оборудование и новые технологии, они не являются «резервом» государства. Их назначение – быть обменным фондом для поддержания курса рубля, т.е. обеспечивать встроенность России в

международную валютную систему. Поэтому ЗВР нашего ЦБ вкладываются в государственные облигации других стран и лежат не в России [32], причём в виде записи на счетах в их компьютерах.

Поскольку печатный станок у ЦБР, то сколько он купит валюты, столько и появится новых рублей в обороте. Но мы видим, что с начала 2013 года ЦБР начал не покупать, а продавать доллары, бездумно тратя резервы, и тем не менее доллар с 30,03 рубля скакнул в ноябре 2014 года аж до 47,88 рубля или стал на 59,4% дороже. В начале декабря курс вообще доходил до 80 рублей и потому ЦБ пошёл на беспрецедентные меры, подняв 16 декабря ключевую ставку до 17%. Но вырученные ЦБ рубли от продажи долларов идут не на нужды экономики, а стерилизуются, т.е. выводятся из оборота. Денег в народном хозяйстве становится меньше, следовательно, банки поднимают ставки по кредиту, а рентабельность производства и торговли соответственно падает, предприятия, чтобы удержаться на плаву, повышают цены. Вот такой он в России главный, «центральный» банк ... И если существует зависимость и жёсткая привязка денежной массы внутри России и долларовой массы, то экономика России очень уязвима, поскольку искусственно поставлена в прямую зависимость от экспорта природных ресурсов, и потому, когда падают цены на нефть и газ, рушится всё и вся. Дело вовсе не в недоборе налогов от продажи самой нефти. Дело в том, что в экономике исчезают рубли. А уже потом падает торговля, строительство, урезаются зарплаты, и стагнируется весь производственный процесс.

В США, ФРС которого собственно и диктует другим странам финансовую политику, всё по-другому. Там эмиссия происходит путём финансирования дефицита бюджета в полном соответствии с кейнсианской концепцией дефицитного финансирования развития, которая была принята ещё в 1940-е гг. И потому правительство и Конгресс особо не трясёт, что государственный долг растёт каждую секунду на несколько тысяч долларов [33], и на момент написания этих строк дошёл до невообразимой суммы в \$18,08 трлн. Кстати, в госдолге США есть и доля России, которая финансирует дефицит его бюджета путём приобретения облигаций. И это в то время, когда кредитные ресурсы очень нужны родной российской экономике! А свои облигации выпускать нельзя. Почему? Да по закону: **«Статья 22. Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении ...»**. Во как! Интерес представляет ещё вот такая запись в законе о Банке России. Согласно ст.2 **«... Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются ...»**. Написано так, как будто специально надо было расставить правовые ловушки. Согласно этому закону ЗВР что собой представляют – имущество банка? А кто и каким способом его

наделил им? История об этом умалчивает. Следующие записи, кроме недоумения, вообще ничего вызвать не могут: *«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства»*. Распрекрасно – государство осуществляет внешнеторговые операции, получает валюту и пополняет ЗВР, а ЦБ не несёт каких-либо обязательств по отношению к государству! Более того, согласно ст.6 ЦБ может пожаловаться на российское государство в международный суд, если оно будет вмешиваться в его деятельность. А вот эта запись: *«Банк России осуществляет свои расходы за счёт собственных доходов»*. То есть, чем по более высокой ставке ЦБ будет кредитовать банки, тем больше будут его доходы и зарплаты сотрудников. Чудны дела твои, Господи!

На всех форумах всегда вопросом номер один для обсуждения является вопрос привлечения иностранных инвестиций, в то время как есть собственные ресурсы. На начало 2014 года они составили: более полтриллиона долларов международных резервов (\$509,6 млрд долларов), ФНБ - \$88,63 и Резервный фонд - \$87,38 млрд. И вот, имея такие резервы (по данным ЦБ), внешняя задолженность России увеличилась на 34,9% в сравнении с 2012 годом (538,9 млрд.), достигнув \$727 млрд., из которой внешняя задолженность органов государственного управления составляет всего 8,5% (\$61,7 млрд.). По данным Банка России, на 1 октября внешний долг России составлял \$678,4 млрд, причем госдолг составляет лишь \$48,3 млрд (около 7%). Еще \$15,7 млрд — долг ЦБ. Всё остальное (\$614,4 млрд) — так называемый корпоративный долг. В том числе (в млрд. долларов): 192,0 — долг банков; 422,4 — долг компаний. е, кто призывают нас не волноваться по поводу внешнего долга, также сравнивают величину долга с нашими международными (золотовалютными) резервами. Их величина — \$426,6 млрд по состоянию на 1 ноября 2014 г. Получается примерно 63% по отношению к общей сумме внешних долговых обязательств. Для сравнения: в тех же странах Европейского Союза международные резервы, как правило, очень невелики, составляя всего несколько процентов по отношению к внешнему долгу. На фоне других стран вроде бы и не так критично. Но это для других государств, их не коснулись санкции. Возникает сакраментальный вопрос - зачем и почему надо занимать на внешних рынках, в чём здесь великая сермяжная правда? А она в том, что иностранные производители могут привлекать крупные финансовые ресурсы по ставке 1,5-3% годовых и на длительный срок, а российские компании вынуждены были занимать средства до девальвации в декабре 2014 года под 10-12%, а после поднятия ключевой ставки теперь будут под 30-35%. Отсюда даже предприятия сырьевого сектора, имеющие сравнительно качественное залоговое имущество и стабильный приток валютной выручки, активно влезали и влезают во внешние долги, закладывая своё имущество в крупнейших международных финансовых организациях. Но наши финансовые чиновники продолжают упорно пропагандировать необходимость привлечения «иностранного капитала», без которого (ну никак!) не может прийти в российскую экономику «эффективный частный собственник».



Но откуда растут ноги у такой политики? Это и ноги и цепкие руки экономических убийц. В первой половине 2014 года советник Европейского управления МВФ Антонио Спиллиберго порекомендовал Банку России перейти к свободному курсообразованию, ужесточить денежно-кредитную политику и бюджетное правило. Как видим, его советы/приказы ЦБ принял к исполнению – следом началась ползучая девальвация рубля, ставка рефинансирования доведена до 8,25%, а потом и 17% - что и надо, чтобы правительство могло побольше нефтедолларов отправлять на финансирование дефицита бюджета США и выросли ставки по кредиту. Мы это уже проходили в 1990-е годы, но похоже урок не впрок. Тогда «катастрофка» шоковой терапии Гайдара обернулись деиндустриализацией, потерей научно-технического потенциала и экономической катастрофой, погромом социальной сферы и многократным урезанием бюджетных расходов на поддержку населения, беспрецедентным обнищанием 80% россиян.

Сейчас суть рекомендаций руководству кабинета министров, тупо придерживающегося доктрине «рыночного фундаментализма», всё та же - окончательное устранение финансово-экономического суверенитета России [\[34\]](#).

Есть ещё одна проблема. В городе Базель, Швейцария, находится штабквартира Международного банка расчётов (МБР), созданного до войны как коммерческий публичный банк, но имеющий иммунитет от правительственного вмешательства и даже налогообложения, как в мирное, так и в военное время. И в таком качестве он быстро стал банком для центральных банков. Там главы восьми европейских центральных банков и ФРС осуществляют координирование и контроль над всеми кредитноденежными операциями мира, установление наднациональной мировой валютной стратегии, принимают решения о девальвации или защите валют, фиксировании цены золота, регулировании оффшорной банковской деятельности и повышении краткосрочных процентных ставок. Дважды в год совет МБР встречается с представителями центральных банков других стран, определяя правила и сферы влияния центральных банков, направленные на то, **чтобы не позволить правительствам вмешиваться в процессы**, поскольку, как считают финансовые воротилы, политикам не хватает здравого смысла банкиров и им нельзя доверять решения вопросов функционирования денежной системы. Во как! Но какое отношение ЦБ России имеет отношение к МБР? А вот какое - Россия является членом Базельского комитета, и потому обязана безоговорочно выполнять его рекомендации. Эти рекомендации имеют порядковые номера: Базель-1, Базель-2 и последний – Базель-3, соблюдение которых банками России обязан контролировать Центральный банк. Российские банки уже 10 лет проработали по Базель-2, а с середины 2013 года вслед за Индонезией начали переходить на Базель-3, опередив США [\[35\]](#). Но, как было показано выше, соблюдение «базелей» особо не мешает банкам участвовать или быть посредниками при осуществлении операций, которые отнюдь не укрепляют экономику страны. И переход на более жёсткие

количественные и качественные требования к капиталу Базеля-3, как отмечает председатель совета Ассоциации региональных банков России А. Мурычев, способен лишь усугубить общую ситуацию с кредитованием на фоне ухудшения конъюнктуры и отсутствия уверенности в завтрашнем дне [36].



**Отток капитала.** Через банки осуществляется не только канализация и легализация преступных и коррупционных доходов, но вывод капиталов за рубеж. А что такое отток или бегство капиталов? И здесь пожалуй лучше, чем бывший глава ЦБ С.М.Игнатьев [37] не скажешь. По методике ЦБ чистый отток/приток капитала есть алгебраическая сумма ряда составляющих. **Приток** частного капитала: полученные российской компанией кредиты в иностранном банке, приобретение иностранной компанией акций российской компании. Заметьте – это не то, что вот иностранный инвестор взял и построил что-то в России или вложил капитал в производство. **Отток капитала:** погашение кредита иностранному банку, приобретение российской компанией акций иностранной компании, перевод российским гражданином денег в иностранный банк и приобретение недвижимости за границей, увеличение населением запасов иностранной наличной валюты. Сюда же входят так называемые «сомнительные операции», которые в 2012 г. составили \$35 млрд, куда относят оплату серого импорта, за поставки наркотиков или других товаров, запрещённых к ввозу на территорию России. Ущерб для бюджета в результате таких операций С.М.Игнатьев оценивает примерно в 30% от объёма сомнительных операций – порядка 450 млрд. руб. в год и по данным американской международной исследовательской организации Global Financial Integrity, Россия занимает пятое место в мире по этому показателю [38]. А пока в отношении недалёкого будущего ЕЦБ даёт прогноз по оттоку капитала из России в 2014 году более \$200 млрд, а другие аналитики дают и все \$600 млрд, и порядка \$400 млрд за первые два квартала 2015.

Другой динамики и не может быть, потому что по словам депутата ГД Е.Фёдорова почти 90% наших предприятий принадлежат зарубежным собственникам. Вот они и вывозят заработанные в России капиталы к себе домой. Так что если и они тратятся на поддержание бизнеса в России, то лишь по острой необходимости – жалко резать золотую курицу, доставшуюся почти даром. Но и наши, по рождению отечественные бизнесмены, давно не считают Россию своей родиной, а потому и везут их к себе домой на Запад. Кому это выгодно, я думаю и так понятно. Америка для многих наших kleptomанов

(олигархов и чиновников) стала «страной обетованной». Там скрываются несметные богатства, наворованные за годы так называемых «реформ». Естественно они не декларируются и нигде не учитываются. Небезызвестный «друг» России Збигнев Бжезинский, беседуя с нашими учёными по проблеме ПРО, заметил, что **«пока в американских банках лежит 500 млрд долларов, принадлежащих российской элите ... вы ещё разберитесь, чья это элита – ваша или уже наша. Эта элита никак не связывает свою судьбу с судьбой России. У них деньги уже там, дети уже там....»** [39]. С переходом к капиталистическим отношениям в России и не могло быть иначе. Наши собственные перерабатывающие и высокотехнологичные производства оказались неконкурентоспособны в условиях открытости рынка, а для экспорта сырья особо высоких технологий и не требуется. В результате те, кто в ходе приватизации стал собственником отечественных предприятий в сырьевой отрасли, кинулись занимать деньги за рубежом, попутно закладывая свои активы. При этом мы должны понимать, что к нам приходят спекулятивные капиталы, вместо технологий (поскольку промышленность обложена высокими налогами). Но, как считает К.Мямин, ситуация в реальности ещё опаснее. Дело в том, что все современные капиталы в «твёрдых валютах» стран, которые обладают возможностью денежной эмиссии без привязки к чужим валютам, на самом деле являются ничем иным, как виртуальными записями в компьютерах. И такие «капиталы» нужно не привлекать, а от них необходимо защищаться [40].

### **Налогообложение и бюджетирование**

История налогообложения новокаповской России есть история ужесточения фискальной политики в отношении легально ведущегося бизнеса, малоимущих и потому малозащищённых граждан, для чего изобретены множество постоянно меняющихся форм и усложняющиеся с каждым годом процедуры отчётности. На этом фоне налоговое ведомство идёт не по пути упрощения и обоснованности налоговой системы, а путём введения новых видов налогов и ужесточения старых, и этот процесс грозит перейти в дурную бесконечность. При этом нет даже намёка на то, что власть собирается соблюдать социальную справедливость – все попытки ввести прогрессивную шкалу налогообложения на доходы физических лиц и налог на роскошь были отвергнуты партией власти. А это значит, что вся Рублевка и все хрущевки и дачные домики будут облагаться одинаково, а бюджет потеряет около 600 млрд рублей. И в то же время, как будто специально сделано так, чтобы особо хитромудрые могли вполне легально уходить от налогов, используя всевозможные схемы оптимизации налогообложения. Но собираемость налогов от всех новаций по-прежнему остаётся низкой, особенно, что касается НДС, собираемость которого за последние годы не превышает 50%. Более того, применение существующей методики расчёта НДС привело к тому, что сумма возмещения НДС за 2000-2012 годы возросла в 16 раз. А право консолидированных группах налогоплательщиков получать налоговый вычет, если хотя бы одна её

компания имеет убыток привело к тому, что внутри прибыльных групп искусственно создаются убыточные предприятия. В итоге, как сообщила в своём выступлении в Думе глава Счётной палаты Голикова [\[41\]](#), в 2013 году налог на прибыль сократился на 283,7 млрд рублей, треть из которого приходится на консолидированные группы.

Ну, а как тратятся с трудом собираемые деньги? Не по-хозяйски [\[42\]](#). Неважно, переживает ли страна бурный рост или кризис, Минфин следит не за тем, рационально ли они расходуются, а тупо «зажимает» часть денег, накапливая заначку. Поэтому на протяжении почти всех 2000-х годов расходы бюджета значительно отставали от выполнения по доходам. При этом с большинством бюджетополучателей Минфин рассчитывается в последний месяц года, а другим направляется вся сумма или большая часть её, предусмотренная в законе, в первые четыре месяца. Возможно, это какие-то приоритетные области? Ничего подобного - никакого развития, никаких таких инноваций и модернизаций для государства - просто низкое качество бюджетирования, а может и сознательное создание возможностей для вымогательства. Мы привыкли винить в «штурмовщине» советскую систему, при которой предприятия в конце декабря аврально под любым предлогом тратили все, чтобы неизрасходованные средства не списали в доход государства. Но созданная «лучшим министром финансов» система представляет собой вовсе не её ухудшенную копию, а вполне продуманную систему дезорганизации бюджетного процесса. Это относится и к финансированию субъектов Федерации, у которых сначала максимально изымаются все средства, а затем занимают их раздачей, но по минимуму. При этом федеральный бюджет захлёбывается от денег: в 2013 году неиспользуемые средства на его счетах превысили 7,8 трлн руб. Но это не порок системы межбюджетных отношений, а сознательно проводимая политика для обеспечения политической зависимости губернаторов от центра. При этом Минфин мало беспокоит решение практических задач в регионах, соблюдение минимальных социальных стандартов хотя бы по советскому образцу благами цивилизации. Зато на финансирование контролирующих инстанций и армии чиновников с гораздо более внушительными, чем у учителей и врачей, зарплатами средства есть, а на содержание сельских школ, участковых больниц и фельдшерско-акушерских пунктов - нет! Поэтому регионы вынуждены брать кредиты, загоняя себя в кризис и кредитную кабалу - на радость банкам-заёмщикам. Понятно, что в этой ситуации речи о развитии уже не идёт, да эта задача, в сущности, и не ставится центром [\[43\]](#).

Если посмотреть на цифры бюджета страны на 2014 год, то мы увидим, кто в доме хозяин - экономический блок, на который приходится 40,89% всех расходов, причём Минфин является распорядителем 38,38%. А Кудрин возмущался, что страна слишком много тратит на оборону, за что и был отстранён со своего поста (но продолжает стоять на своём), в то время как на оборону в бюджете предусмотрено значительно меньше - 8,81%.

Таблица 3.

Таблица 3.		
ВСЕГО, в тыс. рублей	<b>11634234293</b>	100,0%
в том числе:		
Экономический блок		
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	4464840528	38,38%
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО	33 168 522	0,29%
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	50 319 490	0,43%
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОГО НАДЗОРА	3 035 587	
ФЕДЕРАЛЬНАЯ ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА	74 146 441	0,64%
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА	1 311 191	
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ	6 025 035	
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА	120 526 370	1,04%
СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	2 262 688	
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ТАРИФАМ	727 086	
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ	1 490 315	
Итого:	<b>4 757 853 251</b>	40,89%
НАЦИОНАЛЬНАЯ ОБОРОНА	1 024 684 357	8,81%
НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	1 458 751 923	12,54%
НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	2 165 146 840	18,61%
ОБРАЗОВАНИЕ	569 224 816	4,89%
КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ	96 599 431	0,83%
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	462 518 650	3,98%
СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	3 533 797 185	30,37%
ОБСЛУЖИВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ДОЛГА	452 530 275	3,89%

Вообще-то, закон о бюджете представляет собой довольно объёмный документ – это свыше 3500 страниц, и потому за месяц, что отведён законом на его рассмотрение, невозможно внести коррективы, которые бы серьёзно отличались от первоначального варианта, т.к. изменение хотя бы одной цифры влечёт за собой пересчёт всех остальных статей бюджета. И никакие альтернативные бюджеты, которые традиционно предъявляют коммунисты и справедливороссы в процессе публичного обсуждения в Думе, никогда не

будут приняты, за исключением незначительных поправок. А чтобы всякие закулисные манёвры скрыть (согласование по каждой статье и направлению расходов идёт во всех министерствах и ведомствах задолго до его представления в Думу), форма представления бюджета такова, что затрудняет получение обоснованных выводов не только для депутатов при принятии ими решения о его утверждении, но и для анализа даже высококвалифицированными экономистами. Для этого в бюджете несть числа строчек с указанием мелких сумм, например, «Содержание специальных объектов ...» с финансированием аж в 23,8 тыс. рублей, и даже предусмотрено 1700 рублей (!) для оказания помощи гражданам, пострадавшим вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Но, думаю, не надо знакомиться детально со всем бюджетом, достаточно ознакомиться с содержанием раздела «Национальная экономика», чтобы понять, почему у нас так плохо с этой экономикой. Прежде всего, какие же отрасли отнесены в бюджете к таковым? Их всего 10: Топливоэнергетический комплекс; Исследование и использование космического пространства; Воспроизводство минерально-сырьевой базы; Сельское хозяйство и рыболовство; Водное хозяйство; Лесное хозяйство; Транспорт; Дорожное хозяйство (дорожные фонды); Связь и информатика; Прикладные научные исследования в области национальной экономики; Другие вопросы в области национальной экономики (туризм, развитие рынка недвижимости, субсидии автомобилестроителям, строительство атомных ледоколов, и т.п.) Неужели национальная экономика может иметь такую куцую структуру? А где же здесь то, на что при нынешнем этапе существования государства надо направить все усилия – финансирование импортозамещения, реиндустриализация? Где государственные инвестиции в машино- приборо- судо- авиа- станко- и т.д. строение? Где средства на восстановление порушенных предприятий? Например, в Пензе в процессе рыночных преобразований исчезло около тридцати заводов, фабрик, НИИ и КБ, такая же картина практически везде. Но ни в федеральном, ни в региональных бюджетах не просматриваются и следов реализации программ по подъёму экономической мощи страны. Неужели под этим надо понимать весьма оригинальную запись: «*Взнос в уставный капитал открытого акционерного общества ...*». Что она означает? А означает одно – государство просто даёт деньги, чтобы предотвратить банкротство, а не вкладывает бюджетные средства для реализации конкретных программ и проектов, для разработки конкретной проектно-сметной документации. Но и из тех статей, что предусмотрены на подъём экономики не ясно, какая часть бюджета обернётся приростом собственности – государства или частного. Зато себя составители бюджета не хотят ограничивать ни в чём. Вот, к примеру, для Федерального казначейства в бюджете предусмотрено 33 млрд 168,5 млн рублей, из которых «Закупка товаров, работ и услуг для государственных

(муниципальных) нужд)» - 10 млрд 27,6 млн рублей. Не слишком ли велик объём закупок для Казначейства, равный бюджету региона? Может, за счёт этой статьи будет немеряно закуплено членовозов для чиновников, золочёные кровати, как для МВД, и т.п.? Так что деятельность экономического блока довольно точно характеризуется известным юмористическим слоганом: «мы не хотим зарабатывать, мы хотим получать!». И ведь получают, что и видно из распределения средств в бюджете.

### **Казна: касса у дяди, сама пиши бумаги ...**

С начала капиталистических преобразований коммерческие банки, которыми как поганками мгновенно обросла денежно-банковская система, быстро прибрали к рукам сферу поступления и распределения государственных денег. Этому немало способствовало то, что ЦБ хотя и взял на себя функции консолидации бюджетных денег, вместе с тем не препятствовал использованию их в частном обороте. И лишь к концу нулевых налоговые поступления стали поступать на счета Управления Федерального казначейства (УФК), размещённые в РКЦ Главных управлений (ГУ) Банка России. А платежи из бюджета осуществлялись непосредственно РКЦ ГУ, откуда бюджетные организации получали в наличной или безналичной форме денежные средства согласно росписи, которые УФК направляло туда. Казалось бы, что мешало пойти по пути организации казначейства как единого расчётного органа? Ничего, кроме алчности капитала, который в мгновение ока приобрёл такую мощь и силу, что до сих пор Казначейство не может обрести положение верного государева слуги, и вынуждено прибегать к помощи посредников при осуществлении кассовых операций. И это влечёт за собой следующие последствия. Во-первых, все казначейские счета открыты в Центробанке, подразделения которого и ведут расчётно-кассовые операции по приходу и расходу бюджетных средств. Отсюда принцип «единства кассы», который преподносится как базовый, и чуть ли не как фундамент, на котором стоит всё здание Казначейства, при внимательном взгляде выглядит потёмкинской деревней, призванной скрыть убогость финансовых взаимоотношений – Казначейство есть государственный орган, а Центробанк не подчинён правительству страны и согласно закона *«не отвечает по обязательствам государства»*. Это всё равно, как если бы вы доверили вести бюджет семье соседу, пусть даже очень честному. Во-вторых, если *«Банк России осуществляет свои расходы за счёт собственных доходов»*, т.е. получает прибыль, то и бюджетная «зачачка» Казначейств вполне может использоваться для увеличения этой прибыли тем или иным способом. А она не просто велика, а огромна! Согласно официальным данным Минфина, к примеру, профицит по итогам января-октября 2013 года составил 608,7 млрд. руб. при запланированном на год дефиците в 113,0 млрд, а неиспользуемые остатки средств выросли до 7,8 трлн. руб., что превышает половину годовых расходов бюджета. В-третьих, совершение кассовых операций в РКЦ ГУ сопровождается ведением соответствующей документации, и точно такой же – в отделениях

казначейства. Налицо – двойная бухгалтерия, вернее - ведение оперативного и статистического учёта в двух ведомствах, не относящихся к одной структуре управления, а потому по разным правилам. В общем, как в присказке, характеризующей ненормальные отношения: «жену отдай дяде, а сам иди к б...».

Понимают ли в Минфине и Казначействе, что это ненормально? Нет, если судить по программам, которые каждый год принимаются или корректируются. Зато денежно. Например, распоряжением правительства от 15 апреля 2014 г. № 320 на реализацию очередной программы предусмотрено ни много ни мало аж 7,5 трлн рублей на целых 7 лет. Есть и ещё такая же затратная Концепция реформирования системы бюджетных платежей на период до 2017 года, в которой упор делается на упорядочение расчётов и взаимоотношений с банком России на основе пресловутого принципа «единства кассы», которой предусматривается сократить к 2020 году количество счетов, открытых УФК в Банке России и кредитных организациях с 50 тысяч до 86 с тем, чтобы более эффективно управлять свободными остатками денежных средств бюджетов. Только сколько бы не было написано программ и концепций, Казначейство как было, так и остаётся слугой 2-х господ, ЦБ и Минфина, и не планирует ничего, чтобы поменять эту порочную конструкцию, когда касса находится у «дяди» (в ЦБ), в то время как принцип «единой кассы» подразумевает, что кассовые операции должны осуществляться подразделениями Казначейства.

### **Пропать между богатыми и бедными ...**

... с начала рыночных реформ стала стремительно разрастаться. Наиболее прибыльные предприятия и недвижимость стали нагло захватывать те, кто был у власти и всякого рода мошенники, которые, наконец, дождались своего часа. С лживой чековой приватизацией, и последовавшими за ней залоговыми аукционами вся страна превратилась в один криминальный базар, в результате чего появились богатые и сверхбогатые люди в красных пиджаках и пудовыми золотыми цепями на шее, вовсю развернулся передел собственности «бригадами» с убийствами и убийственной коррупцией. В итоге за 20 лет «рыночных реформ» сформировался очень узкий социальный слой, образно говоря, обитателей Рублёвки, противостоящий остальному населению. Сейчас в руках у одних находится 9/10 всех активов страны, а у государства и остальных граждан – остальное. Согласно статистическим данным по НДФЛ за 2010 год, которые привели в своём выступлении В.А.Кашин и М.Д.Абрамов на прошедшем 20-21 марта 2013 году Московском экономическом форуме: 349 тысяч человек или 0,46% плательщиковкапиталистов получили 55,6% всех доходов и имели среднюю зарплату 1,8 млн рублей в месяц. Остальные 99,54% граждан, т.е. трудящихся или 75 млн человек получили оставшиеся 44,4% доходов или имели 6,8 тыс. рублей в месяц [\[44\]](#). Очень интересные данные приводят авторы, которые показаны в таблице:



Таблица 4

Таблица 4

Доходы, указанные в декларации	Колич. деклараций	Средний доход	Общий доход млрд. руб.
Общее число деклараций по форме 3-НДФЛ в т.ч.	5 457 638		
с доходом от 10 млн. руб. до 100 млн. руб.	25 087	55 млн. руб.	1 379,8
с доходом от 100 млн. руб. до 500 млн. руб.	4 216	300 млн. руб.	1 264,8
с доходом от 500 млн. руб. до 1 млрд. руб.	579	750 млн. руб.	434,3
с доходом от 1 млрд. руб. до 10 млрд. руб.	416	5,5 млрд. руб.	2 288,0
с доходом от 10 млрд. руб. и выше	27	20 млрд. руб.	540,0
Итого: Число деклараций с доходом свыше 10 млн. руб.	30 325	195 млн. руб.	5 906,9

Из таблицы следует, что если у государства поступления в бюджет на 2010 год составили 11 трлн 634 млрд рублей, то личный бюджет 30,3 тысяч капиталистов составил 5,9 трлн рублей. Ну прям государство в государстве! Можно, конечно, заплатить эту высочайшую цену за такую же высокую эффективность и экономический рост в стране, благоденствие и процветание остальных социальных категорий. Но это плата за чудовищную дифференциацию доходов и материального положения в обществе. Средний доход (официальный!) российских миллиардеров и миллионеров выше чем у тех, кто на них работает в 265 раз! Да иного и не может быть при грабительском характере присвоения имущества и вновь созданной стоимости. В итоге мы имеем, что по состоянию на конец 2013 года в России насчитывалось 108 долларовых миллиардеров и порядка 82,3 тыс.

долларовых миллионеров, из которых 52,7 тыс. проживали в Москве. Их суммарное состояние составило 320 миллиардов долларов, или 14 трлн 400 млрд рублей, что превышает бюджет всей страны.

Но может в госкорпорациях и органах управления нет такой дифференциации в оплате труда? Да всё точно так же, царствует принцип «властисобственности», государственное - значит моё. У руководителей госкорпораций и членов правления, которые тоже считаются госчиновниками, прямо-таки заоблачные зарплаты от 1 и выше миллиона рублей ... в день, и «золотые парашюты» в сотни миллионов рублей при увольнении. Зато у служащих низшего и среднего звена аппарата управления, врачей, учителей, воспитателей, библиотекарей и т.д. - чуть выше прожиточного минимума. В стране, где федеральный бюджет и корпорации буквально захлёбываются от денег, эти категории работников искусственно удерживаются в нищете. Например, если за многолетний труд учитель удостоивается почётного звания "Народный учитель" или "Заслуженный учитель", его оклад увеличится всего

на 20%. Зато у директора школы, зав поликлиникой зарплата в 10 раз выше, а за оперативное выполнение особо важных заданий надбавка может составить до 200% должностного оклада. И потому школьный коллектив и медперсонал стремительно стареет, а выпускники педагогических ВУЗов предпочитают идти продавцами в супермаркеты, нежели в школы. Таким образом, важнейшие для воспроизводства и развития народа специалисты ставятся в положение изгоев, отверженных, заведомо ущербных людей, обрекаются на нищенские условия существования [45]. И наши граждане голосуют ногами. Число уехавших из страны специалистов и просто тех, кому «катастрофка» поменяла жизненные приоритеты, с 200-300 тысяч в год в 90е годы в нулевые снизился до 20-30 тысяч. Но их число снова стало расти до критических значений: В 2012 году из России выехало 123 тыс. человек, в 2013 - более чем 186 тысяч, а после апреля 2014 - 203 тысячи граждан РФ покинули свою страну [46].

Несправедливость в оплате труда привела к тому, что появилась социальная прослойка работников, которые не хотят работать ни на частника, ни на государство. Они не сидят без дела - ремонтируют автомашины, строят коттеджи, делают ремонт в квартирах, настраивают компьютеры и делают программы, занимаются репетиторством и т.п.. И сформировалась отдельная категория людей, которую можно обозначить как новый социальный класс – **прекариат** (от слова precarious, рискованный), то есть работники без оформления, или, по аналогии с теми, кого Дж. Оруэлл называл «пролами» - неинтересными государству. Прекариат в чистом виде представляют собой мигранты. При официальном числе безработных граждан России в 6 млн. человек завозить столько же из Средней Азии и Украины означает лишь одно – это просто безответственная политика. Мигрантов эксплуатируют по максимуму, не заботясь ни об их квалификации, ни о здоровье и охране труда, ни об элементарных социальных гарантиях. И точно такое же отношение к собственным гражданам, миллионы которых сорвались из провинции, потому что в разрушенной и деградирующей глубинке нет места их квалификации, талантам, усердию. С одной стороны, это люди, которые сами обеспечивают себя и свои семьи, а с другой – лишены всякой возможности защитить свои права. Но было бы наивно полагать, что распространение прекариального труда является естественным процессом. Нет, формирование нового класса и новых отношений занятости является предметом последовательного социального конструирования в рамках господствующей либералистической идеологии, поскольку даёт колоссальный управленческий эффект, превращая работника в очень послушное существо. Люди, превращающиеся в прекариат, выпадают из современной жизни, из нормальных отношений. Они – полу-граждане, полу-работники, полу-рабы [47].

Какова же картина в целом? Если на начало 2014 года минимальная зарплата была 5554 рублей (в процентах от прожиточного минимума 7068 – 78,6%), пособие по уходу за ребёнком до 1,5 лет 2576,63 рублей (46,4%), стипендия в ВУЗе 1340 рублей (18,9%), в техникуме 487 рублей (8,7%), то ради того, чтобы

какая-то мизерная часть населения развлекалась в куршавелях, приобретала для престижа спортивные клубы, то народ будет просто вымирать. Что и видно из графика ниже:



Рис. 4. График демографической динамики.

Короче – народ в России вымирает, и это самый точный показатель «эффективности» капитализма в России. Нет никакого сомнения в том, что согласно прогнозам, эти тренды сохраняют своё действие и это будет означать *начало новой демографической рецессии* в России. Но, может всё не так уж плохо в сфере труда и занятости, развития бизнеса? Ведь стоит выглянуть в окно и взору предстанет двор, забитый иномарками, вдали виднеются строящиеся многоэтажки, а на окраинах целые районы застроены коттеджами. Но стоит зайти в заводской район, как взору предстанут аварийные дома, дворы которых свободны от транспорта, а если отъехать за пределы крупного города, предстаёт ещё более худшая картина – покосившиеся избы, поля, зарастающие кустарником и остовы заброшенных ферм, немощённые дороги.

### Неконкурентная Россия

В преддверии нашей второй буржуазной революции – горбачёвской перестройке, прозападная пропаганда преподносила состояние дел в экономике так, как будто социалистическое производство априори является неконкурентоспособным. А писатель и экономист Андрей Паршин, задавшись вопросом *"а может ли быть конкурентоспособной наша экономика в принципе?"*, попытался научно доказать, что производство в России и не может быть конкурентным независимо от того, социалистическое оно или капиталистическое – мы северная страна, а потому затраты на единицу продукции будут всегда выше, чем в других странах [48]. Надо признать, что если арифметически сравнивать затраты на производство продукции в разных странах, то он безусловно прав. Но при одном условии – что таможенные границы страны открыты настежь, что и сделали либерасты в первую очередь.

Они открыли для наших конкурентов рынок и, к примеру, будет ли хозяин мясокомбината покупать отечественную говядину по 180-200 руб/кг, если из Аргентины она поступает в полтора раза дешевле? При этом где Аргентина, до которой плыть не меньше 10 суток, а где доставка из своей/близлежащей области? Поэтому удельный вес импорта продовольствия сейчас достиг такой величины, что остро стоит вопрос о продовольственной безопасности страны. Вот данные по молоку:

Таблица 5

	1990	2000	2005	2008	2009	2010	2013
Всего, млн тонн	55,7	32,3	31,1	32,4	32,6	31,8	30,7
в т.ч. сельхозорганизации	42,5	15,3	14	14,2	14,5	14,3	14
хозяйства населения	13,3	16,4	16,1	16,7	16,7	16	14,8
инд. предприниматели и фермеры	0	0,6	1	1,4	1,4	1,5	1,8

С производством промышленной продукции положение ещё хуже. Бездумный переход к рынку, когда разом открылись границы для потока импорта, превратившегося в селевой, разрушил до основания предприятия и целые отрасли, выпускающие аналогичную продукцию, нанёс экономике страны сокрушительный удар – предприятия один за другим стали закрываться. Если бы был выбран сценарий постепенного вхождения в рынок, то у нас был бы шанс выпускать радиоаппаратуру, электронику и другую продукцию мирового класса - за это время соответствующие предприятия могли бы разработать аналоги и подготовить инженерно-технический персонал. Именно по такому пути пошёл крестьянский Китай, но дерьмократы сумели всех перекричать – это же хорошо, слабые уйдут, а сильные станут ещё сильнее. Сильные и остались, вернее, пришли – шоколадные конфеты с маркой «Большевик», «Бабаевский», «Россия – щедрая душа» сейчас производит фирма «Нестле», а наша промышленность не производит не только радиоэлектронику, но и станки, тракторы, текстильную продукцию и много всего, что указано в таблице 1. Но не было тогда, нет и сейчас понимания того, что если умирает производство тех или иных товаров в стране, следом исчезает и платёжеспособный спрос, поскольку источником средств к жизни для большинства граждан служит только работа на производстве.

Давайте более детально разберёмся, почему производство в России, если исключить влияние северного фактора, всё равно связано с

непропорционально большими издержками. Прежде всего, это самая сложная налоговая система – взимается 16 видов федеральных налогов, на региональном 5 и местном уровне 7 различных видов налогов, с помощью которых изымается у производителя свыше 60% вновь созданной стоимости.

А кроме этого есть и скрытые налоги, которыми обложили россиян.

Инфляционный налог - платят все, и работники, и бизнес, совершая покупки. Коррупционный налог (откаты) - во всех сделках, где чиновник может потребовать откат - даётся откат. Цена отката - это примерно 30%. Налог на алкашей, наркоманов - их лечат на деньги работающих людей. Добавьте сюда травматизм, преступность, мелкие кражи, содержание заключённых, детей сирот. Кредитный налог - современный бизнес невозможно вести без кредита. Но если в Европе он 1,5-3%, то в России 15-17% (с декабря 2014 года - 25-30%). Налог на частную защиту от криминала и организованной преступности - содержание вооружённой охраны, строительство неприступных цитаделей, утыканных камерами и с бункерами внутри, плюс затраты на "крышу", неважно, ментовская она или бандитская. В конечном счёте, все эти налоги повышают затраты и снижают конкурентоспособность. По сравнению со всеми этими налогами, официальными и скрытыми, Ордынское Иго было бонусом, стимулом - размер податей тогда составлял ВСЕГО 10%!

Подведём итог - мало того, что значительная часть денег инвестора должна быть потрачена просто на борьбу с неблагоприятными природными условиями, так производство промышленной продукции в России неконкурентное ещё и вследствие неэффективной промышленной, экономической и торговой политики (ВТО). Нас давно призывали сломать преграды на пути инвестиций, ожидая, что они хлынут потоком. Сломали и они хлынули. Только не оттуда, а туда, потому что каждый доллар, появившийся в нашей стране, выгодней вкладывать не у нас, и это экономический закон. Сталин смог его преодолеть, сможем и мы - при определённых условиях. Но об этом - в третьей части книги.

### **Россия под протекторатом Запада**

События 2014 года наиболее ярко продемонстрировали, каково истинное отношение к России на Западе. Но пришло ли к руководству страны осознание, что с дезавуированием коммунистической идеологии, как показало время, противостояние с Западом никуда не исчезло? Вроде бы, да. На встрече с руководителями мировых информагентств 24 мая 2014 года на вопрос Джона Данишевски (агентство Associated Press, США) Владимир Путин так выразился: *«Я хочу Вам, Джон, совершенно откровенно сказать, что ... если у нас созданы какие-то площадки для совместной работы, то ... весь бонус России заключается в том, что ей разрешают рядом посидеть и послушать что говорят другие»*. И добавил, что *«это не та роль, на которую Россия может согласиться»* [49]. Хорошо ответил! Но судить надо не по словам, а по делам. А дела-то как раз и показывают, что Россия по-прежнему довольствуется местом на задней скамейке ассоциированного члена западного сообщества, в силу чего принимает как ниспосланное свыше первоочередное соблюдение интересов стран Европы и США. Страстное желание понравиться Западу, овладевшее Горбачёвым и в ещё большей степени - Ельциным, принимавшим решения либо после встреч с «другом Джоржем» или «другом Билом», а то и вовсе советуясь

с послом США – это что? Шизофрения в чистом виде или заслуга западной дипломатии, внушивших синдром неполноценности и зависимости, когда они шли на уступки, о которых их даже не просили? Тогда своей демонстрацией покладистости не только на словах, а главное в мыслимых и немыслимых предпочтениях Западу Россия заслужила вхождение в G8, а затем и в G20. По итогу лет это не оказалось равноправным вхождением, что и просуммировал Путин вышеприведённым высказыванием. Теперь же, после присоединения Крыма, Россию решено не звать туда даже «*посидеть вместе и выпить чай или кофе*».

Результаты уступок Западу мы видим везде: разрушено машиностроение, почти исчезли собственное производство компонентов для радиоэлектроники, фарминдустрия и многое другое, вокруг наших границ выстроились базы НАТО, по любому случаю вводятся санкции, а существенных инвестиций оттуда как не было, так и нет. Россия стала за время рыночных реформ одним из основных поставщиков энергетических ресурсов, но вместо благодарности на Западе сформировано общественное мнение, что мы теперь угрожаем его энергетической безопасности [50]. Там неглупые люди, они всё прекрасно понимают и потому главный упор делают на нагнетание страстей, чтобы выставить Россию узурпатором, имея ввиду совершенно иные цели. Но Россия на всех переговорах первым делом заявляет, что Запад может не беспокоиться за стабильность поставок, а санкции и конфронтация, как заявляет Лавров, вообще не наш метод. И что это как не зависимость, если Запад может прибегать к санкциям, угрозам и обману для достижения своих интересов, а мы не можем ответить тем же? Может я ошибаюсь в оценках? Но как иначе оценить историю поставок газа на Украину, если Россия пошла на все мыслимые и немыслимые уступки, действуя во вред себе? Выглядит эта уступчивость согласно известной поговорке - простота хуже воровства, о чём я и написал заметку [51]. Но Путин дал иную оценку: «*Мы помогаем, мы рискуем, мы взяли этот риск на себя*». Ничего себе риск – \$32,5 млрд невозвратного долга! Но дело, вероятнее всего, и не в простоте, и не в необоснованном риске. А в том, что Россия находится в глубочайшей зависимости от Запада. И ровно за день до начала переговоров по газу в Брюсселе Совет Евросоюза напомнил об этом, приняв решение не смягчать санкции. Да, в Европе твёрдо уверены (и обоснованно!) в том, что Россия превратилась в сырьевую колонию и не будет серьёзно угрожать интересам Запада. Поэтому Европа совершенно недвусмысленно ставит нам ультиматум, суть которого в том, что у России нет иного выбора, кроме как продолжить бесплатно топить Руину. Как заявил 27 декабря 2014 года вице-премьер Дмитрий Козак, Россия будет поставлять на Украину без предоплаты уголь, электроэнергию и ТВЭЛы для атомных электростанций. И всё это пиршество за наш счёт - "Газпром" приостановил газификацию 11 регионов РФ, в т.ч. Архангельскую, где уровень газификации природным газом всего 9,6%. Но не

прекратил спонсировать дюжину спортивных клубов, в т.ч. лондонский «Челси», оппозиционные СМИ (НТВ и Эхо Москвы), в то время как тарифы для населения растут каждый год [52].

Какая должна быть экспортно-импортная экономика у России, нам указывают западные аналитики и экономисты [53]. К сожалению, программные действия правительства почти полностью соответствуют их рекомендациям.

Переговоры о вступлении в ВТО шли 17 лет, уж на что у Ельцина голова была повёрнута на Запад, и то он не решался дать команду вступить, а Путин решил этот вопрос сразу после инаугурации. И Дума бездумно проголосовала за ратификацию присоединения России к ВТО. И что же? В тот же год вступления, 2012-ом, рост ВВП во втором полугодии замедлился, а в следующем, 2013 году, вместо запланированных 3,5% рост составил всего 1,3%. В ноябре ЦБ РФ понизил прогноз по росту ВВП в 2014 году до 0,3%, а на 2015 год понизил его с 1 до 0%. То есть, вступление в ВТО повлекло за собой катастрофические последствия и они были предсказуемы, потому что именно такие результаты и нужны были Западу. А чтобы их предотвратить, достаточно было хотя бы выборочно прочитать доклад Рабочей группы по присоединению РФ к ВТО, где ясно и недвусмысленно Россию, да и любую страну загоняют во всемирный рынок не для того, чтобы развивалась экономика, а чтобы выгоды получала та сторона, которая будет её разваливать. Я проверил – 87 раз в тексте доклада встречается термин **«недискриминация»**, что означает беспрепятственный ввоз товаров других стран и беспрепятственный вывоз нашего сырья. И после этого думать, что достигнув признания «равноправия» иностранных товаров, Россию точно также признают равной в мировом сообществе? Наивные заблуждения. Мир жесток – ВТО предназначено для укрепления гегемонии сильных путём изничтожения слабаков. Надо помнить, что всегда когда Россия вела себя независимо - как империя, а это в основном периоды царствования Александра III и руководства страной Сталиным и Брежневым, страна процветала, решались грандиозные задачи. А как только уступала давлению Европы и Америки, тут же наваливались на многострадальный народ смуты, войны, революции, экономическая слабость и зависимость, грабёж иностранцами природных и иных ресурсов страны. Может понимание неприемлемости этого придёт к нам после событий на Украине?

### **Неэкономическая политика и неполитическая экономика.**

Политика, как нас учили, есть концентрированное выражение экономики, но для нынешних реалий вот тут-то и нестыковочка вышла! В России политика постоянно идёт вразрез с интересами народа и укрепления экономики, вот почему мы всегда имеем «полит, но не экономику» (см. выше). Как заявил Медведев, отчитываясь перед депутатами Госдумы за «успехи» в 2013 году, *«Наша политика продуманная и выстроенная. Кем «продуманная»?*

Богатеями, чтобы они ещё больше богатели? И в какую сторону

«выстроенная»? На Запад, где их капиталы и семьи? А как живёт глубинка (Смоленская обл., Красненский р-н., д. Василевичи, в непосредственной близости от Беларуси – можете посмотреть, даю ссылку [\[54\]](#). Отчего так происходит? Прежде всего потому, что ведущие позиции в правительстве заняли изначально сторонники либерастических и монетаристских идей, и они за это время укрепились там настолько идейно, организационно, а главное – возросшими собственными капиталами, что без особого труда могут продавить через Думу любые решения. И они же так изменили подготовку специалистов, что выкинули из курса их подготовки политэкономия, заменив её западной «экономикс», являющейся мешаниной из смежных экономических дисциплин, которую надо знать бухгалтеру и биржевому аналитику, но не экономисту. А пренебрежение фундаментальными основами экономики и плодит фатальные ошибки в экономике и роковые политические решения.

Вспомним, в начале 90-х годов страна жила жаждой демократических перемен. Но в итоге мы получили политическую систему как главный тормоз экономического развития. Вместо классов и социальных слоёв всей страны в Думе заседают и принимают законы представители очень незначительной прослойки населения – номенклатурно-олигархической элиты, составляющей всего 0,5% населения страны! Отсюда и законы, принимаемые ею, отражают интересы прежде всего крупного капитала и коррумпированной им же административной верхушки. Разве спросили народ, принимая законы о монетизации льгот, ОСАГО, о страховой медицине, об экстремизме, охоте и тому подобные законы? И уж совсем «распрекрасный» принимается закон о пожизненном (!) социальном обеспечении членов семей депутатов, согласно которому каждому члену его семьи назначается ежемесячное пособие в сумме, равной 165 процентам размера социальной пенсии [\[55\]](#). Или «закон Ротенберга», согласно которому из федерального бюджета компенсируются потери от ареста зарубежного имущества наших миллиардеров, попавших под санкции Евросоюза в связи с событиями на Украине. Что называется, приехали ... А почему принимаются одиозные законы, отражающие только интересы элиты? Тут ответ на эту задачку элементарно прост: если решение спорное, неоднозначное – смотри, кому оно выгодно, чьим интересам соответствует. Как весьма точно выразился как-то ректор РАНХ и ГУ В.Мау, для нашего общества «проблемы будущего поколения – это проблемы детей и внуков правящего монарха»! А мы добавим – и детей олигархов, депутатов и министров.

Неэкономическая политика рождает и **неполитическую экономику**, или экономику, которая находится в противоречии с проводимой политикой. А иначе и быть не может, если **политическую волю** формирует олигархические кланы и вскормленная ими элита, которым нет дела до подъёма экономики и до трудностей существования тех, кто производит и воспроизводит для них богатства. И если жива ещё экономика, то лишь благодаря тому, что она во многом неполитическая. Это сельхозкооператив "Галкинский" Мельниченко, развитие сельского хозяйства в Белгородской области, Ростовский



«Росагромаш» и другие предприятия и фирмы, которые научились выживать и развиваться несмотря ни на что. В то же время власть понимает, что расходы на имиджевые проекты, такие как проведение олимпиады, мундиале 2018, заседания АТЭС, и т.п. вполне могут послужить детонатором недовольства основной массы населения, треть которого живёт за чертой бедности. Поэтому чтобы народ не понимал, что его в очередной раз будут грабить, делается этакий ловкий, пиаровский ход: Путин, собрав богатеев, говорит Абрамовичу: *«Надо раскошелиться. Пора поделиться»*. И народу это нравится, поскольку оплачивать этот самый ЧМ он будет якобы не из своего кармана, а за всё заплатят Абрамовичи. Однако их карманы наполнены деньгами, которые найдены не на улице, а в земле, которая раньше принадлежала государству, т.е. нам с вами. Но на поверхности видно одно - это Абрамовичи дали, паразиты раскошелятся, а не я. Приятно-с ...

### **Политическая система**

Согласно закону соответствия, представлять и защищать интересы граждан страны должны партии и движения, а их сила и влияние должны быть пропорциональны численности соответствующих классов и социальных групп населения. Но на деле в капиталистическом государстве наибольшую силу и влияние имеют не они, а те партии, которые финансируются минимальной по численности, но самой богатой частью населения. В начале 90-х годов страна жила под наркозом идей демократических перемен и на тот период насчитывалось 457 политических и политизированных организаций. А когда пена эйфории и жажды демократии стала оседать, от них осталось немного, но среди них не было ни одной, на которую могла бы целиком положиться новая буржуазия. И тут она организует объединение «Единства», «Отечества» и «Всей России» в партию «Единая Россия», которая и получила большинство в Думе. А получив численное превосходство, победившее агрессивное меньшинство тут же пошло в атаку на демократические основы устройства государства, установив беспрецедентно высокий заградительный барьер в 7% для прохождения других партий в Думу, дополнив его заградительной нормой для регистрации новых партий (не менее 50 тыс. членов). В результате, если вначале 2007 года насчитывалось 31 партия, то накануне выборов их осталось 15, из которых зарегистрировали своих кандидатов смогли только 11, а в Думу попали только 4, причём победившие Единороссы получили подавляющее число мест в Думе - 64,1%. В общем, вместо демократии получили дерьмократию. И внесённые в последующем изменения порядка образования партий и снижение проходного барьера до 5% сути приватизации власти меньшинством не поменяло, о чём было сказано выше.

Не удивительно, что чем глубже расхождение действия властей с требованиями закона соответствия интересам народа, тем глубже кризис. А почему? Ответ даёт Скурлатов в статье «Бомжи голосуют за компрадорпредателей» [\[56\]](#): *«Если я и ты и он — дерьмо, то почему народ должен быть лучше?»*.

Следовательно, если мы в массе своей вот такие, то дерьмократы быстро сообразили, что к чему и очень быстро затоптали ростки демократии. Но почему в массах народа либерастические идеи не воспринимаются как противоречащие их интересам? А потому, что если в среде здравомыслящих людей идеология либерастов, особенно в изложении почитаемого в своём кругу Евгения Ясина, выглядит скорее как болезненная подвижка ума, извращение логики и экономики [57], чем какое-то стройное учение, то на публике они предстают в облике либералов. Но на оселке понимания незыблемых ценностей либерализма - свободы, равенства и братства всегда можно проверить соответствие выдвигаемых идей преобразования общества. Либеральные ценности декларируются в программных документах многих партий, но чаще всего за ними прячут свои истинные цели те, кто называет себя либералами и демократами. К примеру, свобода рыночных отношений, конкуренция, которая превозносится либерастами всех мастей, как раз и есть то, что «наносит вред другому». При этом они идут дальше, понимая свободу рыночных отношений, как беспредельно расширяющуюся до всепланетного уровня, утверждая, что и богатый и бедный имеют равные права и условия для ведения бизнеса. А права меньшинств, толерантность трактуются как высшие ценности, присущие исключительно частной собственности. К примеру – зачем и кому нужна 2-х палатная система нашего парламента? Хватило бы и одной, избираемой народом. И почему Совет Федерации, состоящий из назначаемых от регионов представителей, имеет более высокий статус, чем Государственная Дума, избираемая всеми гражданами? К примеру, и.о. главы Крыма Сергей Аксенов подписал указ о назначении Ольги Ковитиди сенатором в верхнюю (верхнюю!) палату парламента России. Возможно, она вполне достойно будет представлять интересы республики, не спорю. Но скорее всего у народа совсем иное мнение, а кто его спрашивал? Конечно, при нынешнем избирательном праве депутаты Думы не все сплошь чисты и радуют за народ, о чём свидетельствуют вскрываемые в отношении некоторых из них нередко неблагоприятные дела. Но слишком много фактов того, что сенаторами назначают деятелей, уже замаравших себя до назначения, как например, Нарусова. Вот как вдова бывшего губернатора Санкт-Петербурга Анатолия Собчака, не стесняясь своей русофобии, пишет в Твиттере: *«Я вот думаю, где же на самом деле сторона зла? Может русский народ в его нынешнем воплощении и есть само ЗЛО!!!? Что же делать с этим мировым "злом"? Рецепт экс-сенатор находит незамедлительно: «Истреблять! Всех поголовно, меньше народа больше кислорода! Вам мешает российский народ, его нужно ликвидировать!»* [58]. И вот таких в СовФеде побывало немало, поскольку регионы направляют туда не отличившихся какими-либо достижениями земляков, а например, лоббистов, каким был для Пензенской области А.Вавилов. Отсюда следует, что представительный орган власти должен быть один, а «палаты лордов» в России не должно было быть и при нынешней власти.

## Забюрократизированная и неэффективная система управления



Этот параграф я хотел бы начать с краткого изложения письма бывшего предпринимателя Путину. Наш Президент, выступая на Петербургском экономическом форуме в мае 2014 года, доложил, что скоро будут приняты 160 новых законов для оживления предпринимательской инициативы. Но в советское время в стране действовал всего один закон о предприятиях и всего одна инструкция о порядке формирования себестоимости продукции. Страна с населением 300 млн. и экономикой, не чета нашей, неплохо работала. А вся отчётность малого предприятия составляла всего два машинописных листа. И районная налоговая инспекция крупного города состояла из 10 человек. А теперь? Ровно наоборот, формы отчётности предприятий и организаций почему-то меняются почти ежеквартально, а если вы не успели понять это и сдали не то и не на том бланке, то попадаете на деньги, а ваш счёт могут закрыть. Возникает ощущение, что кто-то просто глумится над бизнесом, придумывает, как бы уконтропупить бедолагу предпринимателя, чтобы он точно не увернулся, попался в сети санкций и пополнил карман инспектора. И вот в это многообразие и изобилие чиновничьего произвола предлагается добавить ещё 160 (сто шестьдесят!) законов, которые точно превратят бизнес в безнадёжное дело. Надо не принимать, а ровно столько изъять старых 160 законов. Если нет ясности и справедливости при решении острых проблем, когда судья в сутане решает известно как и известно за сколько, то не будет порядка и индустриализации, основанные на инициативе и энергии людей [\[59\]](#).

Всё верно, и у меня, бывшего предпринимателя, вмешательство налоговых и правоохранительных органов начисто отбило всякое желание заниматься бизнесом. При «тоталитаризме» коммунистического правления бюрократизм также был, но всё-таки он был терпим, а вот в условиях продекларированной свободы предпринимательства расцвёл пышным цветом. А эффективнее ли стало управление народным хозяйством при господстве капиталистических отношений? Отнюдь. Украсть, присвоить общенародную собственность оказалось легко, а вот управлять неизмеримо сложнее, ибо власть попала в руки вовсе не к «эффективным менеджерам». Разрушив до основания ранее слаженно работающую систему управления, стали стоять «рыночную», не имея ни малейшего понятия, какой она должна быть. Прежде всего было сделано то, чего нельзя было делать по определению – денежную власть, в лице

Центрального Банка, отделили от государства. А то, что согласно лукавой записи в Конституции главу Центробанка назначает Президент по согласованию с Думой, равным счётом ничего не меняет – не могут они приказать Набиуллиной снизить ставку по рефинансированию, не заниматься валютными спекуляциями на ММВБ, выдать кредит на реализацию той или иной госпрограммы. Что и показал отчёт главы ЦБ 18 ноября 2014 в Думе – даже критики не последовало на ошибочные, если не преступные, действия, которые привели к обвальной девальвации и последующему росту цен.

А эффективности в управлении развитием народного хозяйства неоткуда взяться. В правительстве 24 министерства, но если исключить из их числа чисто функциональные, такие как Минздрав, Минобрнауки, то остаются 6 (шесть), которые должны управлять всеми отраслями народного хозяйства.

Это Минэнерго, Минтранс, Минстрой, Минсельхоз, Минкомсвязь и Минпромторг. Правда, не густо? Но и управлять они могут лишь теми предприятиями и организациями, в которых государство имеет контрольный пакет акций. Например, в ООО (!) Ростелеком государство имеет в лице Росимущества 47,0% и ВЭБа 4,13%, в ведении Минпромторга находится 22 казенных предприятия (патроны, снаряды, порох и т.п.), 12 государственных учреждений, и 302 унитарных предприятия. И в массе своей это оставшиеся неприватизированными предприятия, НИИ и КБ оборонной промышленности. Тут присутствует прямое подчинение и иначе нельзя – всё-таки оборонку нельзя отдавать частнику. А в качестве органов власти (!) означенные министерства **осуществляет функции**. Какие? - **по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию**. Например, Минпромторг политику торговли проводит путём написания инструкций и нормативов, а вот обуздать алчность жадных до наших денег сетевых монстров не может, поэтому то вдруг цены на подсолнечное масло вырастут до небес, как года четыре тому назад, то на сахар, то осенью 2014 года гречка вздорожала в 2-3 раза. В советское время обязанностью министерства, и это было прямо записано в Конституции без этих

либерастических экивоков - **руководить порученной им отраслью**. А тут – «вырабатывают политику», но не руководят. Именно поэтому промышленность год от года съедается как шагреновая кожа, исчезают предприятия и целые отрасли. А что, они ведь частные – значит не вписались в рынок.

Несколько в особом ряду здесь находится Министерство экономического развития, которое по идее должно отвечать за экономический рост и всесторонне развитие страны. Но какие подразделения есть в его составе, которые бы выполняли данные задачи? Их нет. А тогда на основании чего министр Минэкономразвития А.Улюкаев и его зам А.Клепач чуть ли не каждую неделю выступают с прогнозами о том, что нас ожидает всё большее и большее падение роста ВВП? Не иначе как на кофейной гуще гадают, т.к. у нас нет Госплана, в котором свёрстывались бы планы развития каждой отрасли и

контролировались соответствующими министерствами. Зато, как и в остальных министерствах, плодятся программы, «дорожные карты» и прочие бумаги, которые не помогают, а тормозят развитие страны. К примеру, есть в министерстве Департамент государственного регулирования в экономике, одной из ключевых задач которого является *«совершенствование контрольно-надзорных и разрешительных функций в различных сферах общественных отношений в целях преодоления существующих административных барьеров»*. Даже интересно, как это можно сочетать - совершенствовать контрольно-надзорные функции и одновременно преодолевать с их помощью административные барьеры. И ещё несуразица – Минэкономразвития курирует торговые представительства по всем странам, а в ведении Минпромторга находится внешняя торговля. Ну, это типа того, как в Казначействе основной принцип кассового обслуживания это «единство кассы», а сама касса находится в ведении другой организации - Банка России.

Забюрокративание власти характеризуется ещё тем, что целые министерства, возглавляемые либерастами, забронзовели до такой степени, что позволяют себе игнорировать и саботировать прямые указания и решения Президента и открыто выступать против чётко обозначенной им политики. А почему бы и нет? Судя по тому, как длительное время наблюдается несменяемость либерастической колоды во власти, это надо понимать так: мы тебя породили, а потому – ты нам обязан, а не мы тебе. И не подчиняются. Я не буду перечислять всё, но наиболее характерные примеры из тех, которые даёт Н.Стариков, приведу [\[60\]](#). Так, о том, что пенсионный возраст поднимать не надо, Путин говорил [в мае 2013 года и еще раз повторил это в декабре 2013](#). А на Петербургском экономическом форуме (ПМЭФ), на котором присутствовал Президент, **Министр финансов РФ А.Силуанов заявил, что считает необходимым повысить пенсионный возраст и сократить оборонные расходы**. Президент ставит задачу создать 25 млн. новых рабочих мест к 2020 году, но вновь назначенный министр экономического развития РФ А.В. Улюкаев 28 сентября 2013 года на инвестиционном форуме в Сочи заявил, что следует ожидать их сокращения. Президент даёт поручение создать национальную платёжную систему, а министр финансов говорит, что невозможно отказаться от зарубежных систем. И так далее. Что же это за система управления, если начальник даёт прямое распоряжение, а подчинённый публично заявляет, что выполнить его невозможно, и его следом не отправляют в отставку? И Н.Стариков ставит вопрос ребром: *«Терпеть либеральное правительство, которое своими действиями начинает ставить страну в опасное положение, более невозможно. ...**Либералы у власти – это просто опасно для России**»*. Но он не договаривает - **причина** не даже не в том, что власть в стране осуществляется либерастическим крылом в правительстве, а в сформировавшихся **отношениях собственности**. Вот этот тандем, когда частная собственность неприкосновенна, и также неприкосновенны и несменяемы её клеветы и защитники, и есть главная причина неэффективного

управления. Может ли власть что-либо приказать или предписать как действовать, что производить, в каком количестве, какой стране продавать свою продукцию, а какой нет? Нет – по определению. Интерес частного выше интересов народа и страны в целом. Не может даже Путин, который арестом Ходорковского вроде указал место олигархам, чтобы они не лезли в политику, приказать Прохорову или Абрамовичу продать свои зарубежные клубы и направить их на инвестиции в Россию, как и уже более 10 лет заставить вывести активы российских компаний из под юрисдикции офшоров. Хотя, конечно, может, но тогда Единая Россия вдруг начнёт проигрывать все выборы, так как финансовые ручейки и потоки, подпитывающие её функционеров, тут же иссякнут.

### **Падение морали и нравственности**

Выше уже отмечалось, что перейдя на капиталистический путь развития, в России резко возросли преступность, коррупция, обман и мошенничество. Но и нравственность опустилась, что называется, «дальше некуда» - проституция, разрушение семейных ценностей и попрание традиций русского народа стали нормой жизни. Конечно, эти явления порицаются, но – больше на словах, а каких-либо действенных мер не принимается. Более 15 лет шла открытая реклама секс-услуг и борделей (до середины 2000-х годов), а сейчас хотя она формально запрещена, у входа каждый выходящий из метро видит молодых людей, как правило выходцев из африканских стран, которые снабдят вас нужной в этом плане информацией – где, какие девушки и почём. Ну уж про интернет и говорить нечего – полный спектр секс-услуг и извращений, тут же и реклама сопутствующих товаров. Ну и как тогда решать проблему рождаемости, если одну биологическую потребность получения удовольствия отделили железобетонной стеной от другой – необходимости продолжения рода человеческого? Особую роль западные политтехнологи отводят пропаганде гомосексуализма, объявляя извращенцев и моральных уродов «меньшинствами» с правами на особое положение в обществе. И в чём эта особенность? А, возвышение над «натуралами» в том, что половой акт они совершают через задний проход, предназначенный для испражнений. Но русские люди, у которых тысячелетиями сформировались нормальные понятия морали и нравственности, органически не приемлют не то что нетрадиционные, а все неестественные формы сексуальных отношений, и эту особенность в массе своей не приемлют.

Но капля камень точит, и видно, как общественная мораль постепенно меняется под давлением изошрённой пропаганды извращений, про них много говорят и спорят – всё делается согласно технологии «Окна Овертона». В чём её суть? В том, чтобы немыслимое с моральной точки зрения превратилось в ряде последовательных шагов в жёсткую политику: 1 – Немыслимое (быть педерастом?) превратить в Радикальное (креативное); 2 - от Радикального перейти к Приемлемому (ну что тут особенного, каждый вправе как захочет!); 3 - от Приемлемого протянуть мостик к Разумному (если ты пидор, то значит

разумом превосходишь натуралов и можешь их презирать); 4 - от Разумного до Популярного (это не стыдно, а модно!); и 5 - от Популярного до Политики (установления приоритета для ЛБГТ сообществ во всех областях). И на

Западе уже дошли до признания педофилии особым видом любви и за норму инцест в отношениях родителей и детей. В России пока далеко от этого, но в части гомосексуализма мы ведь два шага уже прошли – он уже принимается, не отторгается обществом как прежде, можно уже не стыдиться того, что ты гей и проводить время в гей-клубах без опасения осуждения. И сделано ещё пол шага вперёд, поскольку в творческой среде уже трудно продвигнуться тем, у кого естественная сексуальная ориентация. А что касается полового воспитания в школах, тут уже и проект готов: «Другой, другие, о других» «писательницы» Людмилы Улицкой, который либерасты через Центральную городскую детскую библиотеку, конечно, им. А.П.Гайдара [\[61\]](#), усиленно продвигают через Центры развития образованием в регионах.

Страх перед безработицей, постоянный рост цен, невозможность при низких зарплатах и пенсиях приобрести жилье, постоянный рост цифр в квитанциях ЖКХ, страх перед всевозможными аферами власти и преступников, боязнь потерять здоровье, отсутствие денег на образование детей, снижают порог морали в обществе. Очень часто можно услышать, особенно от женщин, не слова порицания вора и коррупционерам, а одобрения, что вот де они умеют жить, а если ты такой умный, то почему бедный. Ставшие предметом гласности развратные похождения бывшего Генерального прокурора Скуратова получили от женщин оценку «настоящий мужик», де успеваешь и дома и в бане с проститутками. В итоге мы видим блестящую реализацию плана Даллеса, директора ЦРУ, который ещё в 1946 году поставил задачу уничтожения нашего народа путём разрушения нравственности и морали, поскольку понял - если нельзя уничтожить русских внешним вторжением, то можно удушить их изнутри, все силы направив на оболванивание и одурачивание людей, а главное - убить у народа душу. СМИ, кино и телевидение из средств информирования и формирования нравственности, приобщения к культуре превратились в мощнейший инструмент дебилизации и оболванивания народа, разрушению культуры и нравственности наших людей, превращения нас в «бандерлогов». Что видят люди по нашему ТВ? Сериал «Школа», где крайние негативные явления в детской среде - курение, ранний секс, сквернословие и предательство, дебильных и тупых учителей, массовое нежелание школьников учиться, и т.д., преподносятся как часто встречающиеся и укоренившиеся. Сколько требовали, в том числе и с думских трибун запретить низкопробное шоу «Дом-2», но нет, нельзя ограничивать свободу СМИ. Точно так же разные «Камеди» и прочие «юморалистические шоу» с шутками «ниже пояса» по-прежнему популярны и расширяют свою аудиторию. И бездонное зловонное море «чернухи» - боевиков, триллеров, порнографии и «ужастиков», которое льётся к нам из канализационных труб Запада по всем каналам, чтобы убить в нас гуманизм и человечность, честность и справедливость. Но и снимаемые в

России фильмы так же «хороши» - сладенькие мелодрамы вперемежку с обязательным криминалом и бандитско-ментовские сериалы какую мораль нам преподносят? Что преступления, воровство и коррупция норма, а нормальные человеческие чувства это как нечто выбивающееся из общего строя отношений. Фёдор Бондарчук умудрился испоганить даже великий подвиг нашего народа в фильме «Сталинград», показав всю бестолковость этого сражения. И чтоб мы понимали, как тяжело было фашистам против жестокостей русских и показать, что советские солдаты и офицеры – неумные, дикие, жестокие варвары, одержимые мстью. Или другой фильм – «Пепел», тоже показанный по первому в самое смотрибельное время. Какую мораль извлекут из его просмотра молодые люди, не жившие в советское время? Что вор может стать доблестным офицером, и наоборот - советскому офицеру раз плюнуть стать вором и бандитом. И если бы финансирование этого гнилья шло из кармана частника, это ещё можно было бы как то понять, но снимается-то за бюджетные деньги ...

А удивляться тут нечему. В Минкульте разработан проект Закона «О культуре в Российской Федерации», в соответствии с которым государственные органы не имеют права вмешиваться в культурную жизнь, но обязаны будут защищать любые «культурные ценности», не делая оценки того, являются ли они таковыми. Мало того, Минкульт в 2013 году запланировал потратить до 1 миллиарда рублей на создание так называемых Домов нетрадиционной культуры (ДНК). Вот и получается, что с одной стороны Дума принимает закон о запрете пропаганды гомосексуализма, а с другой выделяет деньги на то, чтобы эти извращенцы вполне легально продвигали свою «культуру». Тут замысел даже не скрывается - поменять ДНК русского человека на ДНК западного. Идёт активное внедрение в сознание, что надо жить «как на Западе» и находиться в единой с европейцами культурной атмосфере, не принимая в расчёт то, что эта атмосфера давно пропитана миазмами духовного разложения. Капитал цинично и лицемерно заявляет: должен быть выбор. Но выбор гражданам предстоит делать из просмотра самых низкопробных фильмов и сериалов, оболванивающих, отупляющих и разлагающих души русских людей, делающие из них «бандерлогов», чтобы ими было легко управлять. Ту же цель имеет и реклама. Бесперывно переключаем каналы, но всё равно зрителя добивают этими «Оттянись!», «Оторвись!», «Попробуй!», «Сногшибательно!», «Бесконечно длинные ресницы!». Шампуни, жвачки, лимонады, жратва, прокладки, машины, как будто у человека других интересов в жизни не существует, кроме как пожрать, выпить «крутого» пива, вымыть голову «новым» шампунем, купить «навороченную тачку» и запастись «потрясающим смартфоном».

Ну а театр? Может он, как искусство живое, твёрдо стоит на страже нравственности и морали? Ничего подобного, и он выполняет свою часть задачи по обандерложиванию людей. Театров в одной только Москве уже около 20, где извращенцы ставят спектакли, в которых зрители могут увидеть



имитации сношений с мебелью, долгих изнасилований, пачканья экскрементами, самоубийства всех видов, резания себя ножами, пускание крови, избиение, облитых кровью несовершеннолетних детей в постановках. А главным рассадником этой мерзости стал «Гоголь-центр» после того, как чиновники от культуры назначили новым художественным руководителем Кирилла Серебренникова. В его постановках среди героев мальчик 14 лет, изнасилованный матерью и двумя мужчинами, на сцене совокупаются два представителя мужского пола, живой и мёртвый. А в «Голой пионерке» (само название чего стоит!) фигурирует девочка, попавшая на фронт, изнасилованная советскими солдатами и ставшая фронтовой проституткой. Но не только Серебренников трудится на ниве пропаганды разврата под маркой современного искусства, но даже МХТ, возглавляемый О.Табаковым. В спектакле «Феи» полуголые актеры плюхаются в ванны и занимаются промискуитетом якобы от одиночества, недолюбленности и пустоты жизни [62].

### Воспитание, образование и наука.



В новокаповской России не нужны учёные, конструкторы и инженеры, которые могли бы создавать конкурентоспособную и высокоэффективную технику. А зачем? Как выразился в порыве откровенности бывший министр образования и науки А.Фурсенко, *«недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас **задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других.**»* [63] Откровенность откровенностью, но ведь именно его усилиями было убито творческая направленность образования, доставшаяся в наследство от СССР, с помощью ЭГЭ, и понижение общего уровня высшей школы внедрением болонской системы. Ну, а новый министр образования и науки Ливанов продолжил его линию, добившись уже реформы Академии наук, чтобы какими научными направлениями заниматься решали не сами учёные, а чиновники из созданного для этих целей Федерального агентства научных организаций (ФАНО), для которых главным станет, что совершенно естественно, управление богатым имущественным комплексом институтов и организаций РАН, доставшихся от СССР.

Добавляет или способствует развалу образования всё усиливающаяся дифференциация образовательно-воспитательных учреждений по уровню

обеспеченности родителей учащихся. У граждан с низким прожиточным уровнем дети учатся в общеобразовательных школах, где основные усилия педагогов, имеющих такой же уровень доходов, направлены на то, чтобы индивидуальные творческие зачатки учеников низвести до среднего уровня. В гимназии уровень образования и зарплата учителей выше, но туда попадают в основном те дети, чьи родители имеют более высокий достаток, чтобы выдержать и более высокий уровень поборов для поддержания престижа гимназии (у меня сын учился в гимназии, так что это я знаю хорошо), превращающих их тем самым в получастное заведение. А взаимоотношения детей в школе? Туда дети приходят уже с родительской установкой - с этим дружи, он из богатой семьи, а с этим нет ... у него бедные родители ... Капитализм ... Что касается состоятельных родителей, у них есть возможность определить своё чадо в частное дошкольное учреждение и закрытую школу, отправить детей учиться за границу, где они и родной язык забывают. Но самое тревожное даже не укоренившееся повсеместное оболванивание школьников с помощью ЕГЭ, когда их ставят в условия, когда надо уметь не думать, а запоминать шаблоны решений. Это вполне закономерный результат, ибо Минобрнауки в условиях господства капиталистических отношений и не может иметь иного ориентира в образовании для детей бедных родителей, кроме западных стандартов, когда ученик, проучившись 4 года, не знает таблицы умножения.

Фурсенко за его ЕГЭ нужно судить за тот ущерб, который он нанёс нашему образованию. Но пока судят тех, кто пытается не потерять в общей массе детишек с творческой жилкой. Вот свежий факт: летом 2012 года районный суд Новосибирска оштрафовал физико-математическую школу при Новосибирском государственном университете на 100 тысяч рублей за нарушение штатного расписания и ... вузовский уровень обучения, а профессорско-преподавательскому составу госуниверситета запретили преподавать в собственной физико-математической школе. Почему? А просто потому, что судья, принимая решение, опирался на типовое положение министерства образования, согласно которому, в школе должны преподавать исключительно «учителя», а не «профессоры», «доценты» и прочие «преподаватели» [64]. А высшее образование? Оно всё более становится платным, а уровень образования всё ниже. А на подходе уже

«коммерциализация» многих школьных дисциплин! И соответствующий этому книжный «мир». Что мы видим на полках любого книжного и интернет магазина? Бесчисленные ряды «криминальных» и «любовных романов», «фэнтези» и т.п., с позволения сказать, книг. У гениального писателя фантаста Рэя Брэдберри есть потрясающий роман «451 по Фаренгейту», где автор описывает общество будущего, где «пожарная служба» сжигает дома тех, у кого обнаружили книги. Разрешены только «говорящие стены», сутками напролёт транслирующие бесконечные отупляющие «сериалы» и выступления

«вождей». Люди не должны думать или читать. Только основные физиологические инстинкты и бесконечные «развлечения».

Ещё философы и мыслители древности считали, что поиск, воспитание и поддержание талантливой молодёжи есть одно из главных условий процветания государства. А вот либерасты, засевающие в Минобрнауке, разработали и последовательно реализуют при посредничестве западных политехнологов целую систему понижения уровня образованности.

### «Свободные и независимые» СМИ и журналистика

Принцип обеспечения информационной безопасности это тема, которая беспрерывно муссируется в обществе. Чуть стоит какой-нибудь канал или радиостанцию обвинить и тем более ограничить разнузданную пропаганду западных «ценностей» и якобы оппозиционную деятельность, которые на самом деле являются антигосударственными, как тут же единым хором сразу раздаются обвинения в зажиме слова и демократии. Когда телеканал «Дождь» отключили большинство спутниковых и кабельных операторов после того, как тот провёл идеологическую диверсию с опросом ошибочности обороны Ленинграда, все якобы свободные СМИ, правые блогеры и непризнанные «творцы» подняли жуткий вой. Ну как же! Оказывается, *«Телеканал "Дождь" на сегодняшний день является правдивым, объективным, честным каналом на нашем телевидении. Закрытие канала или отключение его от кабельных сетей грозит нам потерей последней возможности узнавать правдивую информацию о событиях в стране и мире!»* [65] - не больше, ни меньше, «Голос Америки» или БиБиСи наших дней. А потому, когда с 28 февраля по 31 марта 2014 года портал Politonline.ru составил рейтинг российских СМИ, публикующих «антироссийские» материалы, телеканал «Дождь» занял 2-е место. А рейтинг определялся по степени негативного отношения к России, поддержки позиции США, новой власти Украины и Майдана. Но, разумеется, на первом месте по антироссийскости заняло «Эхо Москвы».

### РЕЙТИНГ СМИ ПО НЕГАТИВУ В АДРЕС РОССИИ

Базовым критерием для формирования рейтинга являлась частота упоминания ключевых слов и словосочетаний по уникальным информационным поводам, политических мемов, названий, ФИО политиков, а также экономических, политических и военных терминов.

Далее контент анализировался экспертными системами на позитивность и негативность.



1. Сайт и радиозфир "Эхо Москвы"
2. Телеканал "Дождь"
3. Новая газета
4. The New Times
5. Newsru.com
6. Радио "Свобода"
7. РИА «Новый Регион»
8. Slon.ru
9. РБК и РБК daily
10. "Ведомости"
11. Сноб
12. Росбалт
13. Грани.ру
14. Ежедневный журнал
15. Lenta.ru
16. Коммерсантъ
17. Русский Журнал
18. Форбс (Россия)
19. Znak.com
20. Московские новости

Не будем удивляться тому, что есть СМИ, как вошедшие, так и не вошедшие в этот перечень, которые готовы мазать исключительно чёрной краской страну, в которой родились. Как в стихотворении С. Михалкова: « ... есть ещё семейки, Где наше хают и бранят, Где с умилением глядят На заграничные наклейки... А сало... русское едят!». Кстати, его сын Никита, который при советской власти получил всё - славу, почёт, деньги, теперь снимает фильмы, где основная сюжетная линия всегда одна – либо её охаивание, либо восхваление царизма. Да и другой его сын, А. Кончаловский, который в основном живёт и работает на Западе, оказался среди российских деятелей культуры, подписавшихся под протестом против военной оккупации Россией Крыма. Он не раз говорил, что Путин убил величественный дух России, вернув страну во времена Сталина. И обличает: *"Брошенные старики, обречённые сироты, миллионы беспризорных, изнасилованных и убитых детей – вот результат "смелого эксперимента" 90-х, перед которым тираны прошлого скучные конторщики»* [66]. Но причём здесь Сталин, при котором всего этого не было? Да, репрессии были, но без них у нас майдан был бы уже в 30-е годы. Были и перегибы, которые в сравнении с нынешними "смелыми экспериментами" 90-х действительно скучно выглядят, здесь Кончаловский прав. Однако в том и мерзость нынешнего времени, когда при нём наиболее образованные и культурные деятели стараются обелить капитализм тем, что ставят знак равенства между его пороками и успехами сталинской политики в небывалом подъёме не только экономики, но и культуры.



«Кто владеет информацией, тот владеет миром». Всё верно. Поэтому капитал, завоевав власть, стремится завоевать и души людей, т.к. его идеологи прекрасно понимают, что власть денег никогда не будет прочной без этого, ибо **власть духа всегда превышает власти денег**. А если победить дух нельзя, следует купить жрецов духовной сферы и СМИ. Кто разогревал недовольство и готовил народ к перевороту? Диссиденты-интеллигенты и деятели искусства. Именно они, глядя на Запад, где достигшие вершин в своём творчестве купаются в роскоши, возжаждали возврата капитализма и стали яростно обличать недостатки, замалчивая достижения социализма. И одурманенные пропагандой граждане, вообразившие, что капитализм прольётся на них дождём изобилия благ, тут же поспешили встать под фальшивый флаг свободы

и демократии. Но весь гешефт получили партноменклатура и «творческая интеллигенция», зарабатывающая промыванием мозгов обывателей дешёвыми шоу типа «Дом-2», показом шикарной жизни олигархов и на ментовско-бандитских сериалах такие бабки, о которых они и мечтать не могли при социализме.

Но понимает ли основная масса людей, которые на своей шкуре ощущают все негативы капитализма и насилие, которое творит этот класс собственников? Нет, хотя их подавляющее большинство. Я уже приводил выше пример, основанный на статистике по НДФЛ, что 0,46% плательщиков-капиталистов **имели средний доход 1,8 млн рублей в месяц**, а остальные 99,54% граждан, - **6,8 тыс. рублей в месяц**. И вот из этой колоссальной массы трудящихся в 75 млн человек большинство как раз и голосуют за ЕР, таким образом поддерживая партию капиталистов. То есть «народ» - я сознательно беру в кавычки это определение, поскольку народ без кавычек это тот, который чётко осознаёт свои интересы, в своей основной массе устраивает нынешний строй в России, и он совершенно не готов его менять. Что тут сказать? Хорошо работают идеологи капитализма, хорошо работникам СМИ оплачивается оболванивание масс.

---

Итак, мы завершили исследование пути, по которому идёт капитализм развитых стран, и установили, что его конечный пункт это установление нового рабовладельческого строя для остальных, не вошедших в «золотой миллиард». Что же касается капиталистической России, она движется в том же направлении и, пожалуй, даже более ускоренными темпами. Она из индустриальной державы превратилась в сырьевую, разрушены многие отрасли машиностроения, как и в царские времена, имеет место засилье иностранного капитала, но он, как и тогда, стремится эксплуатировать наши природные ресурсы, а не вкладывать инвестиции в развитие. Отечественный капитал бежит в другие страны ... Галопирующая инфляция, которая лишь в последние годы снизила свой темп, всю использовалась для передела собственности и концентрации капитала, а воровская приватизация наиболее прибыльных предприятий и отраслей довершила этот процесс, в результате чего число долларовых миллиардеров таково, что их состояние превышает бюджет страны. Обман, мошенничество и прочие незаконные способы обогащения расцвели пышным цветом, а коррупция срослась с властью и превратилась в способ её реализации. Россия за небольшой срок успела пережить несколько кризисов. Шоковая терапия, дефолт 98 года, затем самые высокие потери роста в мировом кризисе 2008 года, подъём и снова спад, скатывание в рецессию в 2013 году после вступления в ВТО и 2014 год, приблизивший Россию к кризису и революционным потрясениям.

Денежно-банковская система, сформировавшаяся после прихода к власти компрадор-предателей, стала дополнительным тормозом развития. Инфляция,

коррупция, вольное перемещение теневых капиталов и их легализация, бегство капиталов, зависимость от международных банковских институтов, девальвация рубля, высокие ставки по кредиту, тормозящие развитие народного хозяйства – вот результат верховенства независимого от государства Центробанка в этой отрасли. При этом Казначейство, которое в былые времена было главным регулятором денежного обращения, руководствуется эфемерным «принципом единства кассы», в то время как сама касса находится в ведении Центробанка.

Налогообложение, с его обилием самых разнообразных налогов и страховых платежей, и сложной и запутанной системой отчётности, позволяющих поставить на колени любого предпринимателя и принудить его давать взятки проверяющим – ещё один тормоз развития. Пропасть между богатыми и бедными в России – одна из самых высоких в мире. При этом руководство России, руководствуясь либерастической идеологией, в основе которой лежит признание превосходства западных ценностей, подвели её под протекторат Запада, вследствие чего теряет силу и вес в международных отношениях. Что касается внутренней политики, то её можно охарактеризовать как неэкономическую, т.е. политика ведётся во вред экономике и развитию страны, поскольку преследует узкоклановые интересы олигархической компрадорской буржуазии. А там, где имеют место успехи в экономике и других сферах жизни, они происходят вопреки проводимой политики. Система управления страной громоздкая и до предела забюрократизирована, что в свою очередь усиливает торможение других факторов, влияющих на развитие страны.

Россия сдала свои передовые позиции в деле воспитания, образования и науки, прежде всего потому, что некритически заимствовала у Запада болонскую систему и тестовый характер обучения со сдачей ЕГЭ. И пошла ещё дальше, поставив под контроль бюрократии Академию наук. Всё это вполне логично завершает небывалое падение морали и нравственности, которое насаждают «независимые» СМИ. Все эти «Реформы», безработица, алкоголизация, наркомания, преступность, безысходность, неверие в будущее, самоубийства, этнический криминал уносят ежегодно по миллиону русских людей.

Подведём итог – ничего хорошего ни стране, ни людям, кроме узкой прослойки частных собственников, капитализм не принёс. Но что именно так и будет, было известно не тогда, когда приступали к рыночным реформам, а

150-100 лет тому назад. И надо было лишь одно – читать, думать и сопоставлять, чтобы не наделать ошибок. Но победила жажда наживы у одних, а все поддержали, думали, что и им достанется. Нет, досталось, но лишь избранным. Их не коснулись отмеченные недостатки и проблемы, у них всё замечательно – круглые счета в банках, и не где-нибудь, а в западных, семьи – в Европе, дети получают образование за границей и остаются там. Однако, как же аналитики прошлого оценивали «достоинства» капитализма?»

Немецкий учёный, который под псевдонимом «Атлантикус» издал книгу [67], вот что писал об этом:

«Соціалізмъ борется не съ людьми, а съ учрежденіями, превращающими человека въ хищнаго зверя; требуя созданія одинаковыхъ, равныхъ для в с е х ъ людей условій существованія, онъ желаетъ прежде всего улучшенія матеріальнаго благосостоянія широкихъ массъ, которое должно открыть путь этическому и интеллектуальному прогрессу. Но... только борьба за существованіе создала возможность прогресса къ высшимъ формамъ развитія?! Конечно, именно въ силу этого существующая система экономическихъ отношеній такъ превосходно сумела превратить борьбу за существованіе въ „торжество самыхъ безсовестныхъ аlementовъ" (выражаясь языкомъ одного консервативнаго политико-эконома), т.-е. въ „подборъ развращенныхъ и вырожденіе сильныхъ личностей" .... Но все забываютъ, что ни одно семейство животныхъ не знакомо съ частной, наследственной собственностью отдельнаго индивидуума, что во всемъ животномъ царстве нигде нельзя встретить фактъ разделенія животныхъ на классы капиталистовъ и пролетаріевъ. И самъ Дарвинъ высказалъ въ одномъ изъ последнихъ своихъ разговоровъ съ Уоллесомъ мысль, что въ настоящее время происходитъ вырожденіе лучшей расы, такъ какъ люди, особенно при заключеніи браковъ, руководствуются въ гораздо большей степени практически-материалистическими соображеніями, чѣмъ мотивами, которые могли бы служить поддержанію и совершенствованію человеческого рода. Если впредь все будетъ итти по старому, если эгоизмъ и жадность все глубже будутъ пускать корни, то создастся такая картина, будто прекрасное, благородное животное, въ которомъ таились зародыши къ высшему развитію, заботится только о развитіи быстроты своихъ ногъ и остроте своихъ зубовъ, чтобы быстрее настигать свою добычу и ловчее разрывать ее на клочки, причѣмъ оно становится все более тощимъ, безобразнымъ, отвратительнымъ... **Благородное животное съ кроткимъ взглядомъ превратилось въ дикаго, страшнаго зверя...**

Эра Ельцина-реформатора закончилась проваломъ его реформ: экономика оказалась в развалинах, а общество расколото и деморализовано. Ради того, чтобы осчастливить страну и окончательно избавить ее от коммунизма, по приказу Ельцина палили из пушек по зданию парламента. Но «реформаторамъ» удалось лишь одно: снизившая свою эффективность социалистическая экономика уступила место другой, куда менее эффективной. Соответственно получились и результаты - такую

экономическую катастрофу ни одна из крупных стран мира не переживала в XX столетии. Кстатi, не стали жить лучше ни в Прибалтике, ни в странах Восточной Европы. Аналогичные результаты поимели все страны бывшего соцлагеря, сменившие форму собственности на средства производства. Больно смотреть на то, что творится на Украине, где к власти пришла фашистская хунта. В общем, возврат к капитализму дал вовсе не те результаты, которые

обещали демократизаторы – и по прошествии 23 лет уровень производства в России по объёму не достиг уровня 1990 года.

### **Часть вторая. Куда ведёт социалистический путь развития?**

Итак, мы детально рассмотрели, насколько позволяли ограничения по объёму данной работы, первый путь развития - капитализм, в общемировом масштабе и в России до революции и постсоциалистической. А теперь посмотрим – куда приводил и, возможно, ещё приведёт социалистический путь развития. Но сначала надо дать чёткое определение того, а что такое социализм? По Марксу, который считал **коммунизм однофазовым процессом уничтожения частной собственности**, в научном коммунизме нет определения понятия социализм. Да и сам термин «коммунизм» именно он с Энгельсом ввели в оборот, написав «Коммунистический манифест». Если опираться на Википедию, то *«социализм это обозначение учений, в которых в качестве цели и идеала выдвигается осуществление принципов социальной справедливости, свободы и равенства. Под социализмом также понимают общественный строй, воплощающий эти принципы следующим образом: ставит перед собой глобальную цель свержения капитализма и построения в обозримом будущем совершенного общества, завершающего историю человечества, ...»*. Не правда ли, что с таким определением, что называется, далеко не уедешь? Но всё же – как определить социализм достаточно ёмко и точно?

**Социализм это экономический уклад, при котором отсутствует частная собственность на средства производства.** Такое определение позволяет видеть социалистический уклад, как рождающийся при первобытном коммунизме, так и в эксплуататорских обществах, начиная от рабовладельческого строя и до монополистического капитализма, если хотя бы частично есть общее (государственное) владение землёй, природными ресурсами и ведущими отраслями промышленности (национализированными), что означает ведение экономической деятельности в интересах всех слоёв, категорий и классов граждан страны. Разумеется, соотношение и пропорции социализма и других экономических укладов будет разным в разных государствах и на разной ступени развития общества.

Что же до того, что социализм следует отождествлять со строем, в котором процветают социальная справедливость, свобода и равенство, то это скорее морально-этические категории, которые могут реализоваться наилучшим образом именно при социализме. Кстати, здесь социализм равен либерализму, который тоже проповедует справедливость, свободу и равенство. А строй можно назвать социалистическим, но только в том случае, если экономический базис общества опирается на отсутствие частной собственности, а характер управления и политическая система соотносятся с ним должным образом. Но чтобы понять это, надо сначала проследить, как развивался социализм ...



## 2.1. Преобразование первобытного коммунизма в социалистический уклад

Исходным пунктом эволюции первобытного общества был коммунистический уклад, поскольку все средства производства и прочие предметы были собственностью общины, а распределение добываемых продуктов – каждому по потребности, которые были весьма примитивны. При этом надо понимать, что первобытный коммунизм был коммунизмом отнюдь не из соображений “высокой морали”. Это экономический уклад, при котором вследствие неразвитости орудий труда племя собирало и добывало охотой столь мало пищи и всего необходимого, что этого едва хватало на скудное существование. Но далее, по мере роста добываемых продуктов жизнедеятельности стал возникать их избыток. И с этого момента развитие праобщества пошло в двух направлениях. Первый, **капиталистический** путь, начало которому положило возникновение сначала личной, а потом и частной собственности, мы описали в первой части книги. Но другая часть праобщества пошла по другому пути – **социалистическому**. Почему именно социалистическому? А потому, что повышение производительной силы труда привело к возникновению и укреплению не частной собственности, а общественной, т.е. социалистический уклад стал замещать прежний коммунистический, и распределение добываемых всем обществом благ уже шло не по коммунистически, а по тому, кто и сколько внёс в общий достаток племени, т.е. по социалистическому принципу – каждому по труду. Отсюда следует, что неверно представлять всю историю развития человеческого общества согласно историческому материализму как спираль развития, высшей точкой которой является коммунизм. На самом деле, **коммунизм есть низшая стадия развития общества**, с которой ведут своё начало как капиталистический, так и социалистический пути развития. Так что выходит, что классики марксизма указали ложный путь, а сознательно или нет, не будем гадать, но у них мы не встретим исследования иного пути развития.

Пойдём дальше - благ стало больше и возникла потребность в том, чтобы кто-то регулировал жизнь племени, устанавливал правила поведения, ритуалы, распределял добываемые продукты, и т.д. Племя и до этого не представляло собой аморфную массу, во главе стоял вождь или староста, управлять им помогали жрец или знахарь. А теперь требовались и им помощники – так начинал формироваться примитивный аппарат управления, т.е. зачатки государства. Кроме того, племена объединялись, чтобы лучше обороняться от набегов соседей, населённые пункты укрупнялись. И тем более государство как орган становилось необходимым, поскольку надо было организовывать общественные работы по возделыванию земли, возведению жилищ и различных строений, строить оборонительные и культовые сооружения. Но всё делалось сообща, и потому полученные материальные блага были общественной собственностью, а поскольку и в те времена не все представители племени были добросовестными работниками, то

распределение продуктов шло по труду. Эксплуатации не было, а чтобы распределение было справедливым, нужен был штат чиновников, и он появился.

А почему оказалось возможным становление государства без возникновения института частной собственности? Да потому, что в ней не было необходимости – вождь и знать, фараон и жрецы владели не каким-то конкретным куском земли или стадом, а всей землёй государства, ремесленными производствами и всем, всем. А главное, они имели то, что выше всех материальных благ – власть над подданными, они могли распоряжаться по своему усмотрению любым имуществом, материальными и людскими ресурсами без согласования с кем бы то ни было. С другой стороны, это устраивало и низших членов такого государства, поскольку обязанность обеспечивать их едой, одеждой и жилищем ложилась на суверена и его чиновников. Точно так же возникновение государства не может быть объяснимо технологическим и культурным прогрессом, несмотря на такие успехи, как изобретение письма, широкое распространение ирригации, строительство городов, использование плуга и гончарного колеса, систематическое применение металлов, массовое применение достижений неолита и бронзового века. Силой, вызвавшей этот переворот, было само объединение человеческих масс в немыслимых до того масштабах и подчинение их воле центральной власти. «Технология власти», а не «технология производства» была тем фундаментом, на котором стояло новое общество. Государство посредством бюрократии, писцов и чиновников, подчинило себе основные стороны хозяйственной и духовной жизни, закрепив это подчинение идеей абсолютной власти царя над всеми источниками дохода и жизнью подданных.

Но почему в одном случае в недрах общинности родилась частная собственность, а в других – социалистический уклад? Объясняется это, на наш взгляд, тем, что в первом случае этому способствовали суровые природные условия (Европа), когда меньше всего приходилось надеяться на себя, а не на богов. Это и было описано в I-ом разделе. Наоборот, в Ю.Америке, Месопотамии и Китае благоприятные климатические условия позволяли создавать излишек продуктов с куда меньшими затратами, которыми жители племени могли вознаграждать вождя и его приближённых за их заслуги. Объединяя различные племена с их согласия или путём войн, они ещё более упрочивали свою власть, объясняя это покровительством высших сил, с которыми только они и могут договариваться. А чтобы быть проводником божественных сил, а в дальнейшем, и приравнять себя к Богу, необходимо было проявлять чрезвычайную жёсткость для соблюдения дисциплины подданными, чего невозможно было бы достичь при наличии частной собственности и товарно-денежных отношений, поскольку индивидуальный владелец частной собственности работал на себя, а суверену он платил только налог. Таким образом, разложение первобытных коммунистических обществ имело своим следствием возникновение не только государств, где основным

укладом было ведение хозяйства на основе частной собственности, но и с социалистическим укладом.

## **2.2 . Социалистические государства до Р.Х. и средние века**

Протекали процессы становления и развития древних социалистических государств по разному и на одном и на разных континентах, поэтому появление таких государств не является привилегией ни какой-то одной эпохи, ни какого-либо континента. И всё же есть одно условие, влияние которого на образование государств с социалистическим укладом было определяющим – это природные условия. Для племён, населявших в древности Африку, Южную Америку, Индию и весь Юго-Восток, малочисленных по тому времени, что было характерно? Лёгкость в добыче средств пропитания, из одежды достаточно было набедренной повязки, а жилищем мог служить шалаш, сооружённый из подручных материалов, которые всегда были под рукой. Примерами таких государств являются Месопотамия в XXII-XXI вв. до Р.Х., Египет, Империя инков, Древний Китай. Общим моментом для них является отсутствие частной собственности при том, что процесс производства и распределения продуктов потребления и даже семейные и личностные отношения находились под контролем государства. Рассмотрим эти особенности на примере государств Месопотамии и Египта Древнего Царства как наиболее характерных социалистических государств древности.

### **1) Государства Месопотамии**

Месопотамия была одним из тех очагов, где в IV тысячелетии до Р.Х. зародились первые известные историкам государства. Они сложились на базе хозяйств отдельных храмов, которые являлись основой экономики, и где возникло основанное на ирригации интенсивное сельское хозяйство. Всеми работами руководили государственные чиновники, назначаемые царём, и они же контролировались царскими ревизорами. Рабочие, занятые в сельском хозяйстве, мужчины, женщины и дети были разделены на партии, возглавляемые надзирателями. Они работают круглый год, переходя с одного поля на другое и получая посевной материал, орудия и рабочий скот из храмовых и государственных складов. В городах существовали государственные ремесленные мастерские, особенно крупные – в столице Уре. Рабочие получали от государства орудия, сырьё и полуфабрикаты, а продукция мастерских поступала на государственные склады. Ремесленники, как и сельскохозяйственные рабочие, были разделены на партии, возглавляемые надзирателями. Семья не рассматривалась как хозяйственная единица: продукты выдавались не главе семьи, а каждому рабочему, чаще даже начальнику партии. Существовали нормы выработки, от выполнения которых также зависел размер получаемого рабочим пайка. Сельскохозяйственные рабочие направлялись на подсобные работы в ремесленные мастерские, ремесленники – в сельское хозяйство.

## 2) Египет Древнего Царства

Близким как по своему укладу, так и по времени к государствам Двуречья является Египет Древнего Царства. Фараон считался собственником всей земли и отдавал её лишь во временное пользование. Крестьяне рассматривались как один из продуктов земли и передавались вместе с нею. Они были обязаны отбывать повинность для государства: рыть каналы, строить пирамиды, добывать и транспортировать камень. Ремесленники и рабочие в государственных хозяйствах получали орудия и сырьё из царских кладовых и сдавали туда свою продукцию. Бюрократию писцов, руководивших этими работами, Гордон Чайлд сравнивает с "комиссарами в Советской России". Он пишет: "Так, около 3000 лет до Р. Х. экономическая революция не только обеспечила египетскому ремесленнику средства к существованию и сырьё, но и создала условия для письменности и науки и породила Государство. Но социальная и экономическая организация, созданная в Египте Манесом и его преемниками как деятелями революции, была централизованной и тоталитарной...» [\[68\]](#)

Работали крестьяне под надзором чиновников. Чиновники определяли норму поставок. Сверх того крестьяне были обременены трудовой повинностью («часы») длястроек и других государственных работ. Крестьяне отбывали повинности и для родственников царя и других знатных лиц. Все эти «часы» и «нормы», «вычисленные в доме царя», регулировались и собирались в каждой области четырьмя управлениями, подчинёнными в свою очередь центральному складу и центральному ведомству (вот такой был древний Госплан!). Ремесло было в основном сосредоточено в государственных или храмовых мастерских, где рабочие снабжались орудиями и сырьём, а продукцию сдавали на склады. Кораблестроители, плотники, столяры, каменщики, горшечники, ювелиры, рабочие по металлу, ремесленники, занятые выделкой стекла и керамики, — либо работали во дворцовых и храмовых мастерских, либо зависели от них, получая сырьё и заказы. Эти рабочие жили в специальных рабочих домах.

Торговля носила чисто меновой характер. Хотя золото, медь и зерно иногда использовались для измерения ценностей, весь обмен был натуральным. Купцы, отправлявшиеся за границу, действовали как государственные агенты. Весь ввоз также происходил под контролем администрации, часто иностранные купцы были обязаны иметь дело только с государственными чиновниками. Администрация контролировала и внутреннюю торговлю, под её надзором находились все рынки. Служба чиновников также оплачивалась натурой. При дворе они «живут от стола царя», в провинции — от отписанных им поставок, пропорциональных их рангу. Представителями власти в деревне были «сельский судья» и «сельский писец». Чиновники, управляющие отдельными областями, не являлись их властителями, подобно феодальным сеньорам. Никто не обладал правом управления от рождения, в своей карьере и материальном благополучии чиновник зависел целиком от государства, олицетворённого в фараоне.

Каждый вид деятельности должен был быть санкционирован государством, и каждое изменение занятий требовало санкции властей, не разрешалось самовольное изменение даже в пределах одной семьи. Разведение скота также было подчинено обширной правительственной администрации во главе с «надзирателем за рогатым скотом, копытами и перьями». Главы сельскохозяйственных общин и ремесленных мастерских были ответственны за своевременное выполнение плана государственных поставок: его невыполнение каралось посылкой на сельскохозяйственные и строительные работы.

Несмотря на то, что почти все население было в большой степени зависимым, это была зависимость от государства, а не от частных лиц — тогдашнее общество нельзя назвать ни рабовладельческим (подобно античному), ни феодальным.

\*\*\*\*\*

Можно указать и другие примеры обществ, жизнь которых была в значительной мере основана на социалистических принципах. Но что роднит рассмотренные социалистические уклады? Это то, что можно назвать феноменом **«власти-собственности»**. Действительно, частной собственности нет и потому такая модель общественного устройства безусловно имеет характер социалистической. Но всей общинной собственностью фактически владеет суверен, для управления которой он имеет вертикально построенный бюрократический аппарат и развитую систему репрессий. Ничего нам это не напоминает? Напоминает, конечно – «власть-собственность» вождей компартии есть основная особенность, или стержень всех экономических отношений в СССР и коммунистическом Китае времён Мао, и существует в наиболее развитом виде в КНДР.

Однако не всё так однозначно. В Южной Африке, в Австралии и на островах Полинезии, в тропических лесах Амазонии до XX века, а в некоторых местах и сейчас живут племена, где так и не появились ни частная собственность, ни образование социалистических государств, подобных описанным выше. Так же выбивается из общего ряда и наша прародина, где на рубеже крещения Руси было хорошо развито сельское хозяйство, охота и рыболовство, ремесленничество, была известна письменность и деньги, а земля и охотничьи угодья принадлежали общине. И жили в то время русские очень хорошо, о чём сохранилось очень много свидетельств иноземцев. А для защиты от нападения внешних врагов приглашали князя с дружиной, но никаких прав владения землёй он не имел, его и дружину содержали всем обществом. Таким образом, древняя Русь была совокупностью социалистических государств с наёмными госслужащими, каковыми являлся князь с дружиной [\[69\]](#).

### 2.3. Социал-утопический социализм, практика его реализации и научный коммунизм

Несправедливость как при рабовладении, феодализме и капитализме, так и деспотии социалистического уклада «власти-собственности» древних государств, ограниченность свободы волеизъявления, отсутствие институтов подлинной демократии рождали в среде просвещённых мыслителей различные идеи более справедливого государственного устройства. И начиная от Платона, который пытался обосновать концепцию идеального государства, эти попытки не прекращаются по сию пору (кстати, и эта работа посвящена обоснованию концепции общества социальной справедливости и рассмотрению путей перехода к нему).

С началом эпохи первоначального накопления капитала (XVI—XVII вв.), воззрения философов и мыслителей выливаются в написание трудов, в которых авторы излагали идеи утопического социализма. Их родоначальником считается английский писатель-гуманист Томас Мор, который причину несовершенства строя, основанного на эксплуатации, видел в частной собственности. И описал идеальное государство Утопия, в котором господствует общественная собственность, общественное производство и справедливое распределение. А Томмазо Кампанелла в своей книге «Город Солнца» описывает идеальное государство, в котором нет и личной собственности. И даже женщины обобществляются для того, *«чтобы сочетание мужчин и женщин давало наилучшее потомство»*.

Преобразование теорий утопического социализма в подлинную науку произошло в первой половине XIX столетия, когда великие утописты [К.А.СенСимон](#), [Ш.Фурье](#), [Р.Оуэн](#), рассматривая вопрос о преобразовании общества, на первое место поставили создание крупного общественного производства и выдвинули принцип распределения «по способностям». Осмысливая теоретические построения социалистов-утопистов, [К. Маркс](#) и [Ф. Энгельс](#) составили знаменитый [«Манифест коммунистической партии»](#), в котором они предрекли неотвратимость гибели [капитализма](#) от рук [пролетариата](#) и переход от капиталистической общественной формации к коммунистической. Маркс считал, что **коммунизм есть процесс уничтожения частной собственности**. И по мере его практической реализации проявятся такие основные черты коммунистического общества (Фридрих Энгельс): исчезнут классовые различия, отомрёт само государство, но анархия в производстве заменится планомерной организацией производства, вместо управления людьми будет происходить управление производственными процессами, коренным образом изменится семья, исчезнет религия, люди станут хозяевами природы.

Но имело ли место реальное построение таких социально-экономических отношений, в которых не было бы частной собственности после исчезновения социалистических государств древности? Да, были. Но предпринятые в 20-40е годы XIX века попытки создания в [Англии](#) и [США](#) оуэнистских

коммунистических колоний, как и более многочисленные опыты по образованию фурыеристских ассоциаций-фаланг в США (более 40 попыток), после кратковременных успехов оканчивались неизменным крахом. Та же судьба постигла и [«икарийские»](#) колонии [Э. Кабе](#). Однако наиболее успешным опытом создания реальной социалистической модели общественного устройства был **в Парагвае** (с 1825 по 1870 годы), повторение которого будет успешным хоть сейчас. С переходом к социалистическим отношениям в стране начался экономический подъем. Парагвай к середине 19 века был самой богатой страной в Латинской Америке. Две страны строили пароходы и плавилы сталь в промышленных объёмах в Америке - США и Парагвай. Когда в 1865 г. на горизонте появились агрессоры, в Парагвае уже имелась телеграфная связь, железная дорога, металлургический завод, арсенал, верфи, и немалое число фабрик до производству строительных материалов, тканей, пончо, бумаги, красок, фаянса, пороха, - все это было построено за счёт средств, получаемых от государственной монополии внешней торговли на главные предметы экспорта (чай, древесина, табак). И это в Парагвае, - стране, о существовании которой знали в мире лишь понаслышке!

Что же привело к столь поразительным успехам? Прежде всего то, что Парагвай был единственной страной на континенте, где экспроприация, ссылки, тюрьмы, преследования и денежные штрафы - все это было пущено в ход для того, чтобы ликвидировать господство землевладельцев и торговцев в стране, не было иностранного капитала и установлен жёсткий "санитарный кордон" между Парагваем и остальными странами. В Парагвае отсутствовали, да и потом не появились, какие бы то ни было политические свободы и оппозиция, но в тот исторический период тосковали по демократии только те, кто потерял былые привилегии. То, что была ликвидирована частная собственность, позволило Парагваю обеспечивать устойчивый рост экономики, а прежние её носители подвергались таким репрессиям, что они никак не могли препятствовать реформам. В Парагвае 98% территории составляло общественную собственность: государство предоставило крестьянам наделы земли в обмен на обязательство обживать их и постоянно обрабатывать эти участки без права продажи. Существовали к тому же 64 "поместья родины", то есть хозяйства, которыми непосредственно управляло государство. Ирригационные работы, строительство плотин и каналов, новых мостов и дорог во многом способствовали подъёму сельскохозяйственного производства. Вновь, как в былые доколониальные времена, здесь стали собирать по два урожая в год. Прибыль, которую давало сельскохозяйственное производство, не проматывалась попусту и не тратилась на бессмысленную роскошь, не попадала ни в карман посредников, ни в цепкие лапы ростовщиков, ни в графу прихода британского бюджета.

Парагвай, не прибегая к иностранной помощи, имел твёрдую национальную валюту и располагал достаточным богатством, чтобы делать крупные капиталовложения. Государство монополизировало внешнюю торговлю и

положительное сальдо торгового баланса наглядно демонстрировало несостоятельность доктрины либерастов, которые и тогда пытались доказывать преимущества мирового капиталистического рынка.

Империализм, как губка впитывавший богатства других латиноамериканских стран, здесь был лишён такой возможности. У страны не было ни одного сентаво иностранного долга, однако она была в состоянии посылать в Европу учиться и совершенствовать свои знания парагвайских студентов. Но самое интересное то, что все эти преобразования проводились в интересах всего народа. Пенсия была государственная. Было введено всеобщее пятилетнее образование, церковь отделена от государства (и это в середине 19 века!). Безработицы не было. Преступности не было. Уровень жизни был одним из самых высоких в мире. Учитель считался самым уважаемым человеком - именно учителя несли "разумное, доброе, вечное" и их слово считалось законом (а не адвокатов!). Страна была единственным государством в Латинской Америке, не знавшим нищенства, голода, воровства, поскольку там не было крупных частных состояний; и это был оазис спокойной жизни посреди континента, сотрясаемого бесконечными войнами. Побывавший здесь североамериканский агент Гопкинс в 1845 г. информировал своё правительство о том, что в Парагвае *"нет ни одного ребёнка, не умеющего читать и писать..."*. При этом доходы чиновников строго контролировались. Так, все чиновники (все!) обязаны были давать отчёты о расходах и доходах. В случае, если чиновник забывал указать в публичном отчёте стоимость выпитой чашки кофе, а управляющий бара (частной собственности не было) указывал на это, чиновник садился в тюрьму на месяц. И все чиновники обязаны были 2 недели в году отработать на самых грязных профессиях, дабы не забывать о жизни. Даже президент не делал для себя исключений и работал конюхом в конюшне междугороднего транспорта две недели каждый год.

Но по мере того, как Парагвай шёл вперёд по избранному им пути, правители Англии испытывали всё большее беспокойство, т.к. парагвайский опыт мог стать опасным примером для соседей. Надо было ликвидировать опасное соседство со страной, которая умудрялась сама себя обеспечивать и не желала преклонять колени перед британскими торговцами. Война была неминуема, и 1 мая 1865 года Аргентина, Бразилия и Уругвай, бывшие под протекторатом Англии, заключили союз в войне против Парагвая.

Разумеется, перед началом войны была проведена соответствующая информподготовка. Вся «свободная» мировая печать, которая до этого упорно не замечала успехи и достижения Парагвая, вдруг стала представлять мировой общественности президента страны Франсиско Солано Лопеса как "ненавистного тирана", которого надо было свергнуть. Как и Каддафи, печать Буэнос-Айреса называла парагвайского президента "Аттилой Америки". "Нужно раздавить его, как гадину!" - призывали газеты в редакционных статьях. Но вот народ, руководимый этим тираном, почему-то оказал агрессорам ожесточённое сопротивление. И потому война продолжалась



долгие 5 лет, прежде чем эта маленькая страна была побеждена. Но могли ли победить необученные военному искусству крестьяне и рабочие, женщины и дети, регулярную и хорошо снабжаемую армию агрессора? Нет, конечно.

И каков же итог войны? Ряд источников оценивают численность населения Парагвая на начало войны в 1.400.000 человек. В 1870 г. в живых осталось 200 тыс. парагвайцев, из которых взрослых мужчин осталось менее 20.000 (старше 15 лет). Таким был триумф цивилизации. Ну и что, что уничтожили миллион двести тысяч парагвайцев (80%)! Ну и что, что население теперь безграмотно! Ну и что, что страна отброшена на сто лет в развитии! Зато у Парагвая есть свобода торговли и демократическая конституция! А люди? Что люди? Демократия важнее, чем какие-то люди! [70] Вам ничего не напоминает случившееся в Южной Америке полтора века назад? Думаю, и гадать не надо – разрушение СССР как повторение пройденного. И тут и там страх международной олигархии, которая отлично осознаёт свою слабость перед лицом преимуществ нового строя, и потому готова на самые изощрённые и подлые методы ликвидации обществ социальной справедливости.

#### **2.4. Построение социализма в СССР и его достижения**

События в России в начале XX века показали, что классики марксизма глубоко заблуждались по поводу того, что для слома капитализма обязательно необходимо такое развитие его производительных сил, которое должно соответствовать коммунизму. Впрочем, как было доказано выше, и сам коммунизм является не высшей, а низшей стадией развития общества. Поэтому скорее недоразвитие производительных сил и усиление гнёта рабочего люда при капитализме может вызвать его смену. И наоборот, по мере развития капитализма, становящимся монополистическим и глобальным, сопротивление ему ослабевает. В России царизм в конце XIX и начале XX века сам создавал революционную ситуацию своей ориентацией на Запад, неспособностью законодательно и другими мерами ограничивать нещадную эксплуатацию крестьян и рабочих, да ещё и ввязавшись в совершенно не отвечающую интересам России войну.

Что же принесла большевистская власть народам страны? Мы не будем особо углубляться в подробное описание результатов и достижений СССР, не это цель настоящего исследования. Просто посмотрим, как начала развиваться страна после национализации крупной частной собственности. А социалистические отношения, ставшие базисными после окончания гражданской войны, уже на начальном этапе показали более высокую эффективность, чем капиталистические. И такую, что благодаря социалистической системе хозяйствования СССР смог одержать сокрушительную победу над Германией. Сухие цифры статистики [71] нам говорят, что если оценивать экономический рост России и СССР по динамике национального дохода и принять 1913 год за 100%, то за годы 1-ой мировой войны он понизился и составил 75%, но уже за 10 лет советской власти (к 1928 году) он вырос в 1.6 раза, а по отношению

довоенного 1913 года – на 19%. И это при том, что после гражданской войны была почти полностью разрушена промышленность, сохранялось значительное присутствие того же иностранного капитала (концессии). А ведь тогда ещё не было ни коллективизации, ни индустриализации ... Затем за первую пятилетку, которая была выполнена за 4 года, объём национального дохода вырос почти в 2 раза, за 2-ую и 3-тью – в 3 раза. В общем, Россия упала в руки большевиков, а они бережно стали растить и укреплять её могущество (вот и Крым неожиданно отвалился от Украины, но станет ли он также развиваться при власти российской олигархии?). Затем война, потеря значительных территорий и отвлечение трудоспособного населения для участия в военных действиях, но всё равно национальный доход за 5 военных лет снизился всего на 17%, а не 25%, как в первую мировую войну.

Это экономические довоенные показатели. Но куда более стремительным был рост образования, культуры и духовности. Об этом мы хорошо знаем из печатных источников и фильмов, но особую ценность представляют свидетельства этих достижений, которые отражены в документах наших врагов. Перед войной и на начальном этапе войны немецкая пропаганда рисовала положение граждан СССР так же, как их в основном изображают и современные российские СМИ – репрессии, голод, лагеря, зона, работали и воевали из-за страха перед НКВД и комиссарами, были необразованы, ленивы, тупы, подлы, занимались, в основном доносами, и т.п. Но по мере того, как немецкие солдаты и население в самой Германии, куда были угнаны сотни тысяч наших граждан, ближе знакомились с советскими людьми, их мнение менялось на противоположное.

**Вступив на территорию Советского Союза, солдаты Вермахта увидели** большую массу вооружения, его высокое техническое качество, огромные сооружения, гигантские промышленные предприятия американского типа, электростанции и т.д. И они стали задавать себе вопрос, как же все это сумел осуществить большевизм? В германской пропаганде советский человек выступал как тупое эксплуатируемое существо, как "рабочий робот". Немецкий сотрудник на основе выполняемой остарбайтерами работы и их мастерства ежедневно часто убеждался в прямо противоположном: *«Во время работы **русские думают** и совсем не выглядят такими глупыми. **Для меня лучше иметь на работе 2 русских, чем 5 итальянцев ...**»*. Поражал немцев и уровень образования, и особенно то, что из угнанных в Германию **неграмотные составляют совсем небольшой процент**. *"По мнению многих немцев, нынешнее советское школьное образование значительно лучше, чем было во времена царизма. Особое изумление вызвало широко распространённое знание немецкого языка, который изучается даже в сельских неполных средних школах."* Как и наши либерасты, геббельская пропаганда **исключительно большое место отводила роли ГПУ**. Но руководители немецких предприятий, где трудились пленные, были очень удивлены, когда не обнаружилось ни одного случая, чтобы родных

остарбайтеров на Родине принудительно ссылали, арестовывали или расстреливали [72].

Победа, мирное время, быстрое восстановление разрушенного войной народного хозяйства и опять двойной рост за пятилетку. И эти темпы сохраняются, но уже с некоторым понижением от 20% годового прироста национального дохода в 1950 году до 8% в 1959-1960 году. И далее при Хрущёве, Брежнев и до Горбачёва страна развивалась без кризисов и больших потрясений, но уже не столь быстрыми темпами. Тем не менее, в конце 80-х СССР стал 2-ой державой в мире и по уровню производства, и по военной мощи. Я учился, жил и работал в то время и хорошо помню, как строились новые дома, вводились в строй новые заводы и фабрики, НИИ, проектные институты и КБ, улучшались социальные условия и уровень благосостояния рос год от года. Через 10 лет после окончания института я получил бесплатно 2-х комнатную квартиру улучшенной планировки на семью из 3-х человек, а потом и 4-х комнатную через 15 лет.

А либерасты определяют 70-80-е годы как застойные. Да, действительно рост экономики в эти годы замедлился, но все фабрики и заводы работали, строились новые, безработицы не было. Если население обеспечено одеждой и обувью (пусть не того качества, это поправимо), продуктами питания (и без добавок типа Е и ГМО), каждому доступно ежегодно отдыхать на курортах, а детям - в пионерлагерях, для всех бесплатное медицинское обслуживание и образование, постоянно наращивается выпуск станков, самолётов, морских судов, осваивается космос, открываются новые месторождения полезных ископаемых и т.д – какой это застой? Я как раз в 80-е годы работал зам. генерального директора объединения, в котором выпускали трубы и железобетон для мелиорации – так на них очередь была (фондируемая продукция), хотя мы ежегодно давали рост выпуска продукции на 15-20%. И даже провели экономический эксперимент по внедрению полного хозрасчёта ...

За годы советской власти сформировалась уникальная денежная система – с суверенным рублём, не подверженным спекулятивным колебаниям, без инфляции и дефицита денежной массы, с внутренними источниками инвестиций для развития народного хозяйства. Она с честью выдержала испытание войной. Так, денежная масса в Германии за годы войны возросла в 6 раз, в Италии – в 10 раз, в Японии – в 11, а в СССР только в 3,8 раза. Тем не менее, излишняя денежная масса давила на потребительский рынок, способствовала спекуляции, которой, как все знали, при социализме быть не должно. Поэтому чтобы повысить престиж труда, сразу после войны были увеличены фонды заработной платы, отменён военный налог с рабочих и служащих, сберкассы начали выплачивать компенсацию за неиспользованные во время войны отпуска, промышленность стала наращивать выпуск гражданской продукции, снижена их цена, а для изъятия денег из обращения была создана широкая сеть коммерческих магазинов и ресторанов. Однако эти

меры ослабили, но не устранили отрицательные явления в денежном обращении, вызванные войной. Поэтому в декабре 1947 года было принято решение об отмене карточной системы, снижении цен и денежная реформа. Пострадало ли при этом население? Если в расчёте на всё взрослое население средний вклад на сберкнижке был не более 200 рублей, то нет. А спекулянты - да. В этом уникальность сталинской системы, которая смогла изъять из денежного обращения большую часть денег (с 43,6 до 14 млрд. рублей) и восстановить попорченную в годы войны социальную справедливость да так, что при этом большинство простых людей не пострадало [73]. И весь мир был поражён тем, что всего спустя два года после завершения войны и после неурожая 1946 года основные цены на продовольствие были сохранены на уровне пайковых или даже снижены при том, что почти всё продовольственные товары были в СССР доступны каждому. А в Англии, на территории которой не шла война и которая пострадала в войне неизмеримо меньше, чем СССР, и в начале 1950-х годов сохранялась карточная система. И шли забастовки шахтёров, которые требовали обеспечить им уровень жизни, такой как у шахтёров СССР. Почему как бы конфискационная денежная реформа 47 года была встречена населением без каких-либо потрясений и даже с одобрением, не то, что шоковая терапия и изъятие трудовых накоплений в сберкассах в 91 году? Прежде всего потому, что государство было социалистическим, а все банки и приходно-расходные кассы были государственными. Советский рубль с 1937 года хотя и был привязан к американскому доллару, но лишь потому, что тот мог обмениваться на золото. Но т.к. после войны ФРС, имея в своих руках печатный станок, стало заливать весь мир необеспеченными бумажками, советское правительство 28 февраля 1950 г. перевело рубль на постоянную золотую основу, а привязка к доллару была отменена. Это решение Сталина почти вдвое увеличило эффективность советского экспорта, в тот период - промышленного и наукоёмкого, позволило избавиться от импорта технологий из США и других стран, которые ориентировались на доллар, и ускорить собственное технологическое обновление. Тем более, что со странами Восточной Европы уже был создан Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) в противовес Генеральному соглашению о тарифах и торговле (ГАТТ), этого предшественника ВТО. Появился общий рынок, свободный от доллара, а значит и от политического влияния и экспансии США. Не правда ли, мы сейчас идём по тому же пути, создавая ЕАЭС? Югославия не захотела тогда войти в СЭВ, на что Сталин заметил: « ... рано или поздно Запад Югославию «обвалит» экономически и расчленил политически... » [74]. Его пророческие слова сбылись в 1990-е годы.

Особые достижения имела советская культура, в то время как в современной России каких-либо эпохальных достижений в этой области не замечено. Почему? Потому-что культура воспитания советского человека была насыщенной с раннего детства. Над агитпропом трудились лучшие умы современности, которые целеустремлённо гранили человека будущего.

Другого такого поколения не было, чтобы родителям совершенно не страшно было отпускать детей на улицы благодаря советским установкам, потому что «доброта и ум» государства предполагался ориентиром по умолчанию. Неудивительно поэтому, что эти «совки», как их презрительно называют дерьмократы и либерасты, являются поколением дворовых Неуловимых Мстителей, Электроников, мушкетеров, Гостей из Будущего, монахов Шаолиня. Они последние из Землян, кто хотя бы представляет себе, что все люди - братья, а не конец истории в виде прибитых к Красной Площади яиц бездарного художника, и даже не удвоение ВВП, а всеобщее светлое будущее. Советское литературоцентричное детство, школа, система передач телерадиовещания (от «Радионяни» до «Юности», со всеми останками на «Пионерскую зорьку» и «Будильник»), Союзмультфильм и сеть специализированных киностудий выращивали совсем других людей, нежели те, чьи родители в условиях педагогического хаоса 90-х попали под Спока и Монтессори. Помимо наличия более сложного аппарата морально-этических установок, бывший советский школьник по сей день более информирован об окружающем его мире, об истории, о Вселенной и обо всем таком, у него самый широкий из активных слоёв населения горизонт обзора. Легко понять, что «детей покемонов», т.е. поколение нулевых, «последние из октябрят» тоже бьют в пространстве возможностей, они без особого труда нашли своё место в жизни и в условиях капитализма, как и ныне знаменитые деятели культуры, т.к. выросли при советской власти. Но они перестали создавать шедевры, поскольку **«счастлив я был не на Мальдивах с коктейлем в руке, не в банке с выпиской со счета, а под Новый год, у сияющей ёлки, в Великом Могучем Советском Союзе, в хлопчатобумажных жутких колготках, под одеялом, с фонариком, над доброй хорошей книжкой про космическое будущее Человечества»** ... [\[ 75\]](#) А то, что в 90-м году СССР потерпел сокрушительное идеологическое поражение и распался на ряд суверенных республик, вернулись к капитализму и страны так называемой социалистической демократии, социалистический способ ведения хозяйства совершенно не причём. Но о причинах возврата, которые очень точно называют «вторичным одичанием», мы будем говорить в следующем параграфе.

## 2.5. Крушение СССР – причины и выводы

Если древние социалистические государства и более поздние сами трансформировались в эксплуататорские общества или были разрушены внешними силами (Парагвай), то Россия здесь проделала уникальный путь – сначала построила социализм с прицелом на построение коммунистического общества, а затем резко повернула назад, к капитализму. Почему капиталистическое устройство общества оказалось более привлекательным, чем практическая реализация идей социальной справедливости? Ведь волчья сущность капитализма совершенно не изменилась, наоборот, она стала более изощрённой, в то время как идеи социальной справедливости совершенно не

потускнели, а, наоборот, приобрели ещё большее значение. Почему так происходит, есть ли объективные для этого предпосылки? Может, сама система отсутствия частной собственности ведёт к этому, о чём не устают твердить либерасты, стараясь изо всех сил опорочить социализм? На наш взгляд, действуют не одна, а совокупность причин, которые, как правило, порождают одна другую или действуют в совокупности: а) критичное нарушение соответствия между развитием производительных сил и характером отношений собственности; б) разрушительное влияние внешних сил; в) падение морали и нравственности среди элиты и г) прямое предательство элиты. Сразу же отметим, что экономических и социальных причин в этом списке нет. Почему? А потому, что и в древности, и в средние века (как в Парагвае), и в прошлом веке (СССР и страны социализма), а так же в нынешнее время (в КНДР) государство обеспечивало нормальный, соответствующий историческим условиям, уровень существования для народа. Государство брало на себя обязанность и ответственность, чтобы никто не голодал, имел жилище и одежду, получал хорошее образование и медицинскую помощь. То, что правящая элита имела несколько более высокий уровень обеспечения, населению социалистических стран было не только понятным и объяснимым её более высокой ответственностью за судьбы страны, но и не влекло за собой возникновение частной собственности. При этом каждому гражданину предоставлялась возможность самому влиться в ряды этой элиты, вне зависимости от уровня материальной обеспеченности его семьи, социальные лифты это вполне обеспечивали, если он обладал соответствующими способностями и трудолюбием. Рассмотрим по порядку названные выше причины.

**а) Критичное нарушение соответствия между развитием производительных сил и характером отношений собственности.** Если в обществе развитие производительных сил и характер отношений собственности приходят в противоречие между собой, то конфликт может разрешиться только одним способом – приведением их в соответствие. Однако баланс между двумя этими силами может не нарушаться веками и даже тысячелетиями, как в древних социалистических государствах, если материальное обеспечение всех жителей повышалось в той же мере, что и развитие производительных сил. А почему такие отношения не приводили к возникновению частной собственности, а наоборот, письменность, умение добывать руды и производить изделия из металла, развитие разнообразных ремёсел, умение строить грандиозные сооружения и проводить ирригационные работы, разводить скот и умение выращивать зерновые культуры и овощи, появилась раньше, чем в ранних обществах с частной собственностью, объясняется просто. Дело в том, что у суверена, который обладал землёй и всеми богатствами государства, не было никакого интереса в том, чтобы наделять хотя бы частичкой этого богатства и, тем более, делиться духовным могуществом со своим ближайшим окружением. Поэтому наиболее почитаемыми его приближёнными были философы и поэты, учёные и

изобретатели, что как нельзя лучше способствовало прогрессу – любознательность и стремление познать природные силы всячески поощрялось. К тому же, даже если кто-то бы захотел обогатиться, это было невозможно, поскольку существовал только натуральный обмен, регулируемый чиновничьим аппаратом.

Но капля камень точит, а тут люди со своими достоинствами и недостатками. Поэтому постепенно, а этот процесс растягивался на века, феномен «властисобственности» подвергался эрозии тем, что царь, фараон, император (я обобщаю) делал незначительные уступки, наделяя наиболее верных своих управителей и военачальников правом получать с наделов земли, которые за ними закреплялись на время правления, некоторую часть излишней продукции в качестве платы за свои заслуги. Затем суверен разрешал передачу земли и имущества в наследство к детям и в итоге появлялся собственник – землевладелец-феодал. И всё, количество переходило в качество (изменялись отношения собственности), число одаряемых распоряжаться общегосударственным имуществом, похожим на современную приватизацию, множилось, а результат становился плачевным для суверена, т.к. единожды поделившись своей «власть-собственностью» с подчинёнными, он уже не мог отменить этот порядок. При этом ситуация кардинально менялась, поскольку у вассала появлялась не частичка «властисобственности» суверена с ответственностью за подданных, а полноценная частная собственность, которую он мог использовать в личных целях, а не для потребностей государства, и древние социалистические государства превращались в рабовладельческие или феодальные.

По иному шёл распад социалистических отношений в СССР и странах народной демократии. Что с того, что капиталист был исключён из процесса производства? Его место заняло государство, вернее даже не государство, а правящая партхозэлита, которая в виде неперсонифицированных министерств и ведомств, парткомов, райкомов, обкомов и ЦК становятся опосредованными собственниками фабрик, заводов и пароходов, земли и природных богатств всей страны (феномен «власти-собственности»). Парт- и хозноменклатура, которая теперь управляют производством материальных благ вместо капиталиста, ближе всего находится к общественному пирогу распределяемых благ, а воспользоваться ими так, как будто это их личная собственность – не может. И это создаёт реальную угрозу всему социалистическому строю. Почему? Да потому, что какими бы честными и справедливыми не были воспитаны представители партхозноменклатуры, и даже то, что оплата их труда по управлению общественным производством всегда выше доходов простых тружеников, т.е. тех, которые и создают материальные блага, им стоит сделать всего лишь шаг, чтобы стать реальными собственниками того, чем они управляет. И когда градус личного интереса начинает зашкаливать так, что им становится наплевать на все коммунистические догмы, они как голодные звери набрасываются на общенародное имущество и остервенело рвут его, стараясь

оторвать от него самые жирные куски, стоная от удовольствия и восхваляя приход капитализма.

**б) Разрушительное влияние внешних сил.** Наиболее зримо разрушительное влияние внешних сил проявилось в событиях 150-летней давности в Парагвае (что было описано выше), в результате чего самое успешное государство Южной Америки перестало существовать. Для нас в действие был приведён более изощрённый план, чем прямое военное вмешательство, известный как «план Даллеса». И он, а не всякие эмбарго и ограничения на поставки новой техники и технологий был основным в деле разрушения СССР. Почему? Да потому что внедрение в сознание руководства и интеллигенции приоритетов частной собственности и есть тот рычаг, с помощью которого можно разрушить соответствие производительных сил и производственных отношений в социалистическом обществе. Так что причина крушения СССР не в том, что социалистический строй был экономически неэффективен – это доказывает хотя бы выступление Маргарет Тэтчер в ноябре 1991 с речью в Хьюстоне (США): *«Советский Союз – это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было. ... Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был, примерно, в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков. Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей»* [76]. Также в той ноябрьской речи Маргарет Тэтчер поведала о скором развале СССР. И действительно, через несколько недель, как по мановению волшебной палочки британского премьера, в декабре 1991 были подписаны Беловежские соглашения.

**в) разложение и падение морали и нравственности среди элиты.**

Правильно говорят – рыба гниёт с головы, а аппарат управления с верхов. Сравнивая то, как живут на Западе руководители и бизнесмены даже средней руки, представители парт- и хозноменклатуры и окружающей интеллигенции очень хотелось бы жить точно так же. Как писал М.Полторанин [77], они стали тяготиться своим двойственным положением в закрытой стране: все у них в руках, а за бугор с собой ничего не возьмёшь. Им надоело прятать лишние брюлики жён от глаз контролёров. Хотелось роскоши — открытой, наглой. Людям из этой власти надоела боязнь потерять статус, а с ним и все блага. Идейная, да и моральная деградация власти достигли такого предела, что почва для переворота была подготовлена. И тут как нельзя кстати, на сцену выходят прозападные пропагандисты и активные проводники идей свободы рыночных отношений в лице Гайдара, Немцова, Чубайса, у которых наготове,



как рояль в кустах, было припасено уже и идеологическое обоснование перемен для этого.

в) **прямое предательство элиты.** Те причины, которые мы рассмотрели выше, представляют собой лишь предпосылки разрушения социализма. Но ни одни из них не представляет фатальной угрозы для существования социалистического государства (может только для Парагвая, который в одиночку противостоял агрессии). Например, в древних социалистических государствах противоречие между общественным характером производительных сил и жадной властью частной собственности было, но оно не могло разрешиться, поскольку все попытки знати и кого бы то ни было жестоко пресекались ... усекованием головы. Поэтому и с влиянием внешних сил можно справиться, а также успешно бороться с разложением и падением морали и нравственности, как это было в догорбачёвском Советском Союзе. А вот чтобы все причины могли привести к ликвидации социализма, нужно прямое предательство интересов страны. Мы как угодно можем относиться к Сталину, но физическое устранение пятой колонны в органах власти было оправдано необходимостью сохранения социалистических завоеваний - это были явные враги. А вот Горбачёв - это классический пример предательства на самом верху руководства страной. Поэтому его роли и роли Ельцина мы посвятим отдельный параграф -

### **Предательство интересов страны Горбачёвым и Ельциным**

Что такое предательство? Это когда ты сознательно оставил друга в беде, попав в плен - выдал своих товарищей, это измена жене, мужу, и т.п.. Но когда руководитель сыпет правильными лозунгами и штампами, и всё на поверхности выглядит правильно, а тайно он действует в интересах тех, чью позицию провозглашает неприемлемой, это не только предательство, но и государственная измена. Но почему люди так поступают, что ими двигает? Что не хватало в жизни Горбачёву, что он пошёл на всё, чтобы положить к ногам Соединённых штатов и Запада великую державу? Трудно сказать. Детально его деятельность по развалу Советского Союза описана во многих мемуарных произведениях, книгах и аналитических источниках, но наиболее полно путь его предательства изложен в книге И.Я. Фроянова «Россия. Погружение в бездну» [78]. Здесь же я постараюсь коснуться лишь основных моментов. Впервые о своих планах он поведал бывшему чехословацкому диссиденту Зденеку Млынаржу на Ленинских горах, где, ещё будучи студентом МГУ, поклялся покончить со «сталинским социализмом». Можно сомневаться в подлинности этого свидетельства, но получается, что клятву он свою выполнил, покончив с социализмом послесталинским. Отчитываясь в 1992 году перед своими хозяевами в конгрессе США, он уже совершенно открыто заявил, что цель достигнута: *«Мир может вздохнуть спокойно. Идол коммунизма, распространявший повсеместно социальное напряжение, враждебность и не сравнимую ни с чем жестокость, вселявший в человечество страх, рухнул»* [79].

И действовал Горбачёв весьма целеустремлённо. Мы опустим то, с каким упорством он карабкался вверх по партийной лестнице, каждый раз умело выбирая того, кто протолкнёт его на вышестоящую ступеньку. Но как только он оказался на вершине власти в марте 1985 года, он тут же приступил к реализации давно задуманного. Как из рога изобилия посыпались его «инициативы». Уже через полтора месяца после избрания был выдвинут фальшивый лозунг «ускорения». Провозгласив его, Горбачёв одновременно включил мощную систему торможения – проведение антиалкогольной кампании. Казалось бы, тут связи нет, но это если не брать в расчёт, что для того, чтобы ускорение состоялось, нужны колоссальные финансовые ресурсы. А вместо них в бюджете образовалась колоссальная дыра, впервые бюджет страны стал дефицитным. То есть, здесь был сознательный расчёт и хорошо спланированная акция. И следом, чтобы никто не успел осмыслить пагубность этих инициатив, объявляется «перестройка», которая якобы должна была охватить все сферы жизни общества. Она действительно охватила всё, но главным для Горбачёва было под этим лозунгом провести идеологический демонтаж установок социализма. И началось: через «гласность» ведётся оголтелая травля партийных и советских кадров, и одновременно (гласность же!) создаются все условия для формирования той демшизы, которая с упоением стала порочить советский строй. Пользуясь этим как дымовой завесой, Горбачёв начинает избавляться от преданных коммунистов: к началу 1987 года сменилось «70% членов Политбюро, 60% секретарей областных партийных организаций, 40% членов ЦК КПСС брежневского «набора». И вместо того, чтобы *«освободиться от приспособленцев, карьеристов, конъюнктурщиков, от тех, кто компрометирует звание члена партии, советского руководителя стяжательством, хозяйственным обрастанием, пьянством, моральной нечистоплотностью»* [80], именно такого «сорта» люди пришли к власти под треск речей о «гуманном социализме» и «социализме с человеческим лицом». Партию мазали с головы до ног, причём все её поколения. Надо было, чтобы мы стали презирать и высмеивать своих родителей, чтобы мы забыли, что именно они сделали страну великой индустриальной державой, принесли победу в жесточайшей войне, вышли в космос, создали ядерный щит.

Но надо было постараться расшатать и экономический базис. Про его подрыв с помощью антиалкогольной кампании мы упомянули. Следом идёт как бы либерализация экономических отношений путём предоставления кооперативам права самостоятельно проводить экспортные операции и оставлять выручку за кордоном, создавать коммерческие банки, а за рубежом – свои фирмы, таможене запрещено было задерживать грузы кооперативов, и т.д. и т.п., в то время как госпредприятиям это запрещено категорически. Класс! За считанные недели при большинстве предприятий были зарегистрированы кооперативы-присоски, хозяевами которых стали родственники директоров, секретарей обкомов, председателей облисполкомов и, конечно, влиятельных чиновников из Москвы. Но и предприятиям даются

весьма сомнительные свободы. Закон о государственном предприятии, который был принят в январе 88-го гласил: «Государство не отвечает по обязательствам предприятия», а «Предприятие не отвечает по обязательствам государства» (статья 2). Т.е., руководство предприятия могло принять какие угодно обязательства, вплоть до продажи своих основных фондов, не говоря уже о дефицитных материалах и сырье, поставлять свою продукцию куда угодно, поскольку министерства отстранялись от влияния на хозяйственную политику предприятий и реализацию их продукции. Что из этого вышло, очень хорошо описано М.Полтораниным [81]. Внешне это выглядело как в присказке «заставь дурака Богу молиться, он и лоб расшибёт», но Горбачёв, конечно, не дурак, он сознательно создавал условия для раскогласования хозяйственного механизма.

Либерасты и по сию пору изо всех сил стараются внедрить в сознание масс, что экономика СССР была на грани краха, и вот пришли они и «спасли» Россию. На самом деле тщательно скрывается сознательное создание кризисной ситуации в стране. Из государственных фондов цемент и нефтепродукты, металл и хлопок, пиломатериалы и минеральные удобрения, резина и кожа, продукты животноводства, и т.д., - все шло железнодорожными составами за рубеж через «зелёные зоны» на таможенных пунктах. И там, за рубежом, чиновники стали складывать капиталы в кубышки, чтобы в час «X» легально ввезти эти деньги в страну для скупки обескровленных предприятий. Они уже тогда, задолго до 92-го года, готовились к приватизации, чтобы стать хозяевами новой жизни. В архиве есть записка «О совещании министров в ЦК КПСС», адресованная Горбачеву. В ней говорилось: *«Ситуация чрезвычайная, обеспеченность сырьём и материалами в автомобильной и лёгкой промышленности и других отраслях составляет не более 30 процентов. Всего на две трети обеспечен материально-техническими ресурсами оборонный комплекс. Строителям на жилье и объекты соцкультбыта приходит лишь 30 процентов ресурсов. Многие предприятия, по словам министров т.т. Паничева, Пугина, Давлетовой, встанут»*. И дальше: *«Особенно остро ставился вопрос о необходимости решительного пресечения разбазаривания сырья и материалов на зарубежных рынках, предотвращения хаоса во внешнеэкономических связях»*. Горбачёв, вместо того, чтобы принять неотложные меры, отправил эту записку в архив! То есть, это была продуманная политика создания повсеместного дефицита и дезорганизации производства. За год своего существования кооперативы вывезли из СССР треть произведенных у нас потребительских товаров, за второй год - ещё столько же. Внутренний рынок обрушился, многие заводы встали, хозяйственные связи между республиками разрушились.

Таким образом, частная собственность нарождалась в стране не путём постепенного накопления заработанной прибыли и последующего вложения её в производственные мощности, а путём разграбления всеобщего народного достояния теми, кто имел доступ к материальным ресурсам. По-другому и быть

не могло: советскую экономику можно было трансформировать в буржуазную быстро только на преступной основе. Но и это делалось по прямой указке Запада и по согласованию с его руководством. В конце 80-х СССР был настолько могучей державой, что перед кем-то прогибаться не было никакой нужды и тем более идти на невероятные уступки нашим стратегическим противникам. Но Горбачёву так хотелось, чтобы как можно быстрее сбылась его юношеская мечта - ликвидировать социалистический строй! Неудивительно поэтому, что едва освоившись с должностью Генсека, Горбачёв с поспешностью принимает приглашение Р.Рейгана встретиться (вообще, это кажется уже становится традицией – избрался, доложись хозяину. Так поступил и Ельцин, свой первый звонок после подписания беловежских соглашений он сделал Клинтону. А Порошенко ещё до инаугурации встретился с Обамой ...). В Женеве он встречается с Рейганом тет-а-тет 5 или 6 раз, и по собственному признанию, эти встречи были «дружественными». Во как! Сколько лет враждовали, а тут за одну встречу стали друзьями ... Там-то он, вероятнее всего, и поведал о своей давней мечте (встречи велись без протокола!) и до Рейгана дошло, что он свой и грех не воспользоваться «перестройкой» для распада СССР. И поддержал.

Так что все дальнейшие встречи с Рейганом и Бушем шли уже по накатанной в Женеве колее - поэтапной сдачи позиций на международной арене. **Ельцин.** Тоже предатель собственной страны и идеалов партии, продолжатель линии Горбачёва на ликвидацию социалистических завоеваний. И его выдвигенец – в декабре 1985 года был назначен на должность первого секретаря Московского городского комитета. Он оправдал «высокое доверие» - за время пребывания во главе этой самой большой партийной организации страны он три раза сменил состав районных руководителей, а самые яркие компании по перестройке и гласности проходили в Москве. И несмотря на то, что за резкую критику на Пленуме ЦК КПСС он был освобождён от должности первого секретаря МГК, именно

Горбачёв обеспечил Ельцину победу на выборах Председателя Верховного Совета РСФСР в мае 1990 года. А Ельцин знал, кто хозяин в мире и ещё до этого в сентябре 1989 года поехал на смотрины в США, где и провёл девять дней. Впрочем, этот шаг вполне вписывался в план Горбачёва по преобразованию СССР в конфедерацию, да только Ельцин его переиграл, подписав беловежские соглашения, которыми оформился окончательный распад Советского Союза, лишивших его должности президента ССР – Союза Суверенных Республик. Ну а далее всё известно – десант американских советников в правительство России, раздача госсобственности главным перестройщикам и их помощникам, выход из тени криминальных капиталов, разгром промышленности и т.д. Значит, горбачёвцы знали, кому передать, как по эстафете, удерживаемую ими с 1985 года власть. А это выдаёт существование плана поэтапного развития событий, предусматривающего в какой-то момент переход власти к людям из второго кадрового эшелона «перестройки».

Как следует из этого краткого изложения, действия Горбачёва и Ельцина нельзя расценивать иначе, кроме как предательство по отношению к Советскому Союзу и его народам и, прежде всего, - к русскому народу. Но это невиданное в мировой истории предательство было бы невозможно, если бы на него не смотрели сквозь пальцы члены ЦК КПСС, министры и депутаты Верховного Совета, т.е. высшие руководители страны, работники партийного аппарата, идеологические вожди и представители интеллектуальной элиты. Что толку, что Горбачёв в результате остался не у дел - его помощники уверенно продолжили начатое в новом качестве владельцев заводов, фабрик и пароходов для того, чтобы завершить переход к капиталистической системе хозяйствования под зорким оком главного «смотрящего» от Запада Ельцина. Они добились, чего хотели, кроме одного – что нокаповская Россия станет равной в западном сообществе. Ну, этого следовало ожидать – история, как метко высказался Ключевский, ничему не учит, но жестоко наказывает за незнание своих уроков, и нынешние санкции и нападки на Россию есть результат того, что мы наивно поверили в возможность «дружбы» и сотрудничества с Западом. Уничтожив СССР, зачем им помогать строить на его месте мощную и процветающую Россию?

### **Часть третья. Третий путь развития – путь строительства общества социальной справедливости**

*«Из России придёт надежда для мира; это не то, что иногда называется коммунизмом, или большевизмом, нет; но свобода, свобода! Каждый человек будет жить для своего собрата! Этот принцип зарождён. Пройдут годы для его кристаллизации, но из России снова придёт надежда для мира.*

*(Чтения Кейси, 3976-29, 22 июня 1944 года)*

Да, эта книга написана с верой в то, что именно из России «снова придёт надежда для мира», и я хочу доказать, что это будет третий путь развития. Мы детально рассмотрели, что капиталистический путь развития – это путь в пропасть, путь к всеобщей деградации человечества, что начало проявляться наиболее отчётливо в наше время. А социалистический путь, пусть он и более прогрессивный, не очень надёжен, потому что вследствие свойственных ему пороков, ведёт к вторичному одичанию – возврату к капитализму. Значит и этот путь не годится. Тогда что остаётся – коммунизм? Нет, это самая низшая ступень развития человеческого общества, и не надо звать человечество на баррикады его строительства. Поэтому остаётся только один путь – путь построения многоукладного общества, или общества социальной справедливости. Дадим его обоснование.

#### **3.1 . Многоукладная модель общества**

При проведении анализа внимание акцентировалось на характеристиках, которые наиболее ярко проявлялись при чистом капитализме и чистом

социализме. Но ведь в природе нет ни чистого капитализма, ни чистого социализма, обязательно, хоть в очень малой и незначительной доли присутствуют не свойственные им элементы того и другого – их называют укладами. Сохраняются рудименты социализма даже в цитадели капитализма – Америке, где в довольно значительном объеме присутствует общегосударственная, т.е. не частная собственность, а также коммунизма – в виде коммунистических отношений, т.е. удовлетворение общественных потребностей согласно принципу «каждому по потребности» (продуктовые талоны, социальные выплаты и т.п.). Есть там даже предприятия с коллективной собственностью (колхозы по нашему), есть они и в Израиле (кибуцы).

Точно так же и в социалистической стране всегда присутствуют элементы частно-собственнического уклада. В Советской России 20-х годов насчитывалось пять укладов: 1) патриархальное или натуральное крестьянское хозяйство; 2) мелкое товарное производство; 3) частнохозяйственный капитализм; 4) государственный капитализм (концессии, хлебная монополия, подконтрольные предприниматели и торговцы, буржуазные кооператоры); 5) социализм (общественная собственность) [82]. В 30-е годы остались только три: 1) коллективный (колхозы и артели); 2) государственно-капиталистический (концессии); 3) социалистический, ставший безраздельно господствующим укладом, определяющим общественную жизнь страны в целом. Сталина обычно представляют как жестокого тирана, который подавлял любую частную инициативу. Но при нём было гораздо меньше препятствий для организации собственного дела, чем ныне в условиях рыночной экономики (см. выше). Это недалёкий и невежественный Хрущёв за пять лет разорил, растоптал и уничтожил то, что десятками лет он заботливо, мудро и последовательно пестовал. Ну и Горбачёв внёс свою лепту – возродил кооперативное движение не для того, чтобы ликвидировать дефицит товаров народного потребления, а чтобы пустить кооперативы по кривой дорожке грабежа ресурсов государства.

Таким образом, многоукладность экономических отношений присутствует в обоих типах общества, поэтому совершенно объективно возникает идея: а что если изначально ставить задачу построения общества, в котором будет и частная, и коллективная и общинная (государственная) собственность и коммунистические отношения? И мы не будем заранее вешать ярлыки неприятия на капитализм/социализм/коммунизм, а займёмся тем, чтобы разработать такой проект общества, в котором они будут рационально (именно рационально и, следовательно, эффективно) сочетаться. Вот это и есть идея **третьего пути развития** общества, общества с многоукладной экономикой. А как её реализовать, даёт ответ рассмотрение экономических и социальных отношений с точки зрения действия Закона соответствия, как регулятора общественного развития, и социогенетических основ третьего пути.

### 3.2 . Выявить несоответствия и устранить с пути

Социализм не выдержал испытания временем, итог известен – «вторичное одичание», возврат к капитализму. Но не потому, что он был экономически неэффективен, а потому, что были допущены ошибки, которые в общем виде можно определить как несоблюдение закона соответствия. Повторю, что **Закон соответствия** есть объективный, **всеобщий закон природы и общества**, действие которого проявляется независимо от воли и сознания людей. И все рассмотренные выше причины разрушения социалистических государств есть следствие действия закона соответствия, из чего следует, что для того, чтобы предотвратить гибель социалистического государства, необходимо: а) соблюдать соответствие между развитием производительных сил и характером отношений собственности таким образом, чтобы капиталистический и социалистический уклады занимали соответствующее место; б) крепить оборону, приведя её в такое состояние, чтобы всегда была возможность отразить нападение агрессора (что и сделал Сталин в 30-е годы с помощью индустриализации); в) чтобы устранить опасность перерождения морали и нравственности руководящей элиты, необходимо постоянно её обновлять выходцами с нижних рядов общества; г) возможность прямого предательства руководства страны устраняется подлинным, а не декларируемым народовластием.

Однако этого мало. Есть ещё один фактор, который является, пожалуй, самым главным, решающим для бескризисного развития государства. Дело в том, что действие закона соответствия в условиях реального социализма не принималось в расчёт в отношении лиц, кто от природы наделён даром предпринимателя. К примеру, кузнец-художник хочет создавать и производить кованные изделия в единичном масштабе. Может он при чистом социализме проявить свои способности? Организовать кузню в своём сарае и ковать художественные изделия? Нет. При всеобщей собственности на средства производства такое не предусмотрено (кстати, тут и нарушение соответствия по пункту а). Где он возьмёт оборудование, металл, кокс и кто ему их продаст? Никто, это же средства производства. А если ты кузнец, то иди на завод и становись к прессу-автомату, выполняй и перевыполняй нормы и твой портрет будет красоваться на доске почёта. Вот так и останется втуне не востребованным талант этого персонажа. Следовательно, здесь мы имеем дело с несоответствием возможностей и условий для их реализации в условиях чистого социализма. Отсюда следует, что в конструкцию социализма должны быть внесены коррективы с тем, чтобы такие творческие люди с предпринимательской жилкой не были потеряны для общества.

Таким образом, закон соответствия по отношению кадровому потенциалу общества будет выступать как частный **закон необходимости соблюдения соответствия предоставленных каждому гражданину общества возможностей его творческим способностям и наклонностям**. Следовательно, если в обществе есть группа людей, обладающих

частнособственнической психологией, а такие есть всегда, то **социализм должен дополняться правом иметь частную собственность на средства производства** как условие реализации природных задатков отдельных лиц. Таким образом, теоретики чистого социализма тем, что не допускали при нём частной собственности, сами заложили мину для его разрушения. Сталин не был сторонником чистого социализма, и потому при нём частные артели не уничтожались, а развивались. Хрущёв их уничтожил, а в колхозах отменил натуроплату и налогами извёл частное подворье. Горбачёв, с его перестройкой и гласностью, такой же троцкист, как и Хрущёв, пошёл не по пути, который вытекал из логики развития, т.е. по пути становления многоукладного общества, а создания класса собственников из теневиков и спекулянтов. Так что Советский Союз разваливали люди, не обладающие предпринимательским даром.

Говоря о природных качествах, которыми отличаются люди друг от друга, надо уметь отличать людей с природным даром к предпринимательству от жадных, скупых, бессовестных, жестоких и беспринципных. Не предприниматели, а именно последние при социализме тайно алкали госсобственности, а когда настал момент, первыми ринулись к корыту за дармовыми богатствами. Отсюда следует, что в многоукладном обществе таким людям дорога к частной собственности должна быть надёжно закрыта. Но, конечно, не так, как некоторые могли подумать: вот ты жадный и бессовестный, поэтому не дадим тебе возможности открыть собственное дело. Не найден ещё такой инструмент, чтобы с его помощью можно было поделить людей на добрых и жадных, жестоких и сердобольных, честных и бессовестных, патриотов и с задатками предателей родины. В многоукладном в обществе это будет происходить как бы само собой: предприниматель и творческий человек всегда найдёт возможность применения своим талантам, а жадный и алчный, поскольку он только и может что присваивать чужое, тут же прогорит.

### **3.3 . Социогенетические основы третьего пути**

Сочетание различных экономических укладов не толкают автоматически на тот более прогрессивный путь, по которому лучше пойти обществу, чтобы не скатиться в пропасть глобализации или тоталитаризма. Если в капиталистическом обществе присутствует социалистический уклад в виде общественной собственности, а также коммунистические отношения, то капитал будет всемерно подавлять всё социалистическое и ограничивать или сдерживать сферу социального обеспечения (меньше государства), поскольку частная собственность превалирует во всех сферах жизни общества. В социалистическом обществе, наоборот, будут всячески ограничиваться частнособственнические отношения и индивидуализм. Ни одно государство с таким устройством не выберет другой путь развития без революционного слома прежнего соотношения укладов, что и показала практика их трансформации – социалистические революции первым делом национализировали собственность, принадлежащую капиталистам, а буржуазные революции



(Россия), наоборот, приватизируют общественную собственность. Таким образом, сочетание различных укладов, т.е. имеющийся внутри потенциал для развития как бы есть, а движения к построению нового общества нет. Почему? – по той же самой причине, почему двигатель не заводится – горючая смесь подаётся в цилиндры, а искры, т.е. идеи нет. Так что пока наука не выдвинет ту плодотворную идею, которая воспламенит массы, и не осветит им движение по третьему пути развития человечества, ничего позитивного не случится. Попробуем такую идею выдвинуть, вполне сознавая, что это будет лишь эскизный проект. А поможет нам в этом **социогенетика**, с помощью которой мы смоделируем устройство многоукладного общества, которое будет отвечать всем требованиям социальной справедливости.

Задача решается следующим образом: сначала надо определить базисный геном человеческого общества, а затем проследить его основные трансформации по сегодняшний день и определить, какие цепочки, которыми он дополнялся в процессе развития общественных формаций, соответствуют социальной справедливости, а какие следует ограничить в развитии, или вообще удалить. На наш взгляд, **базисным геномом человеческого общества был и есть геном коммунистических отношений**, или **общинность**, при которых все равны, свободны и имеют право участвовать в решении общих дел, а так же нести ответственность за собственные поступки. При этом члены рода могли рассчитывать, что они и их дети всегда будут иметь пищу и кров, что их не оставят в беде, болезнях и в старости. Но изначально в геноме человечества присутствовал и **ген индивидуализма**. Вот почему при разложении родового строя от базисного генома вполне закономерно отпочковывается цепочка частно-собственнических отношений, закладывающих основы частной собственности, и его видовые цепочки жадности и корысти, индивидуализации и приоритета прав личности по отношению к общественному порядку, стремления к господству (обращению в рабство других членов общества), а так же паразитизма. Другим ответвлением стала та же цепочка индивидуализма, трансформировавшаяся во власть-собственность и реализуемая в форме социалистического государства, а в базисном геноме равенства в потреблении появляется цепочка потребления в соответствии с количеством и качеством труда, а также цепочка тоталитаризма или абсолютной власти. Рабовладельческий строй и феодализм ничего кардинального нового в геном не вносят, но периодически возникающие в этих обществах бунты и восстания говорят о том, что базисный геном никуда не исчез – человек изначально был свободен, а потому покорить полностью его свободолюбивую натуру не удастся никогда, всякое подчинение приводит в итоге к неповиновению. Но геном частной собственности и бюрократически-властного аппарата, пусть он будет даже социалистический, будут всячески подавлять базисное отношение. Отсюда следует, что для того, чтобы этого не происходило, нужно в первую очередь ограничить развитие частно-собственнической цепочки и цепочки тоталитаризма. Прищипнуть их, так сказать. Но, у обеих цепочек есть ответвления, которые несут прогресс, а

потому они должны быть сохранены. Для капитализма это предпринимательская инициатива, а для социализма – общественная собственность на средства производства. Вот так мы и получаем многоукладное общество: геном социализма, или общественной собственности на средства производства, становится ведущим, прищипнутый геном частной собственности получает ограниченные возможности – действует только в производстве предметов потребления и оказания услуг, геном бюрократизации и тоталитаризма становится под жёсткий контроль общества, а всё это будет нанизано на базисный геном коммунистических отношений.

Конечно, это через чур общие постулаты строения общества социальной справедливости. А надо бы поконкретнее. Но здесь мы не будем исследовать возможные пути сближения 2-х систем, капитализма и социализма, а постараемся предложить иную модель общества, для реализации которой надо будет приложить немалые усилия, чтобы достигнуть конечного пункта назначения. Вот этим мы и займёмся, попутно проверяя правильность использования социогенетики в таком сложном деле. Итак, рассмотрим, каким конкретно должно быть общество социальной справедливости (ОСС) во всех измерениях, построение которого и будет представлять третий путь развития. Но, повторяю, это будет всего лишь эскизный проект такого общества.

### **3.4 . Основы общества социальной справедливости**

Основу общества социальной справедливости или строя, как многие привыкли называть, можно представить как скелет, состоящий из перечисленных выше геномов. А уже потом мы нарастим на него мышцы, которые будут приводить это общество в движение. Описание такого строя во многом будет схоже с тем, что было в Парагвае и СССР, но, разумеется, любое устройство общества должно учитывать реалии происшедших перемен и необходимость обеспечения устойчивости от внешних воздействий, прежде всего со стороны глобалистов. Итак, каким оно может быть?

Базисный геном человечества своим появлением обязан общинности, которая неразрывно связана с общественной собственностью на землю. Поэтому владеть землёй индивидум может, а распорядиться, т.е. продать, заложить землю не имеет права ни по какому решению какого угодно органа управления государства. Любое государство расположено на земле, которая завоёвана, застроена и благоустроена многими и многими поколениями предков столетия и порой тысячелетия до того, как недалёкие и алчные правители решили, что ею можно торговать. А как это можно с помощью рыночных методов установить цену жизней и пролитых крови и пота предыдущих поколений, защищавших и освоивших эту землю? Как? Вот Александр II-ой ещё когда продал Аляску Америке как обременяющую казну землю, а сегодня, судя по тому, какими богатствами эта земля обладает, мы видим, что не продал, а бездарно подарил своему геополитическому противнику. Таким образом, и генетически, и политэкономически нельзя передавать в частную собственность землю – не

может быть продано то, стоимость чего определить невозможно. Поэтому ни сама земля, ни её недра и то, что течёт по поверхности и омывает границы государства, ни леса, луга и поля не могут быть чей-то личной собственностью и, соответственно, быть предметом купли-продажи.



Точно так же не могут принадлежать ни частнику, ни группе частников объекты инфраструктуры – дороги, общегородские строения, водопровод и канализационные сети, плотины, электростанции и линии электропередач, железнодорожный транспорт и станции, порты и аэропорты, даже если они созданы трудом одного поколения. Здесь другая причина – все эти объекты являются объектами жизнеобеспечения всех ныне живущих и последующих поколений жителей страны, которые не должны зависеть от прихотей частника. Точно так же и производство средств производства (I-ое подразделение общественного производства) имеет такую же общественную природу, за которое отвечает ген общинной собственности. А потому товарное производство во всех отраслях добычи и первичной переработке сырья, металлургия, химическая промышленность, лесопереработка, тяжёлое и химическое машиностроение, авиа-, станко- и судостроение, и т.д., должно осуществляться на основе общенародной собственности. В государственной собственности должны быть также предприятия ВПК, связи и коммуникаций, дороги, электростанции и линии электропередач, крупные морские и речные порты, аэропорты с международным сообщением и имеющими оборонное значение, и т.д.. И поскольку эти объекты будут принадлежать всему народу, то никаких иных принципов ведения хозяйства, кроме чисто социалистических, там быть не может – работа по централизованно устанавливаемым плановым заданиям, оплата труда в тесной увязке с его результатами по количеству и качеству на основе централизованно устанавливаемых норм и штатных расписаний. В общенародной собственности должны находиться также средства массовой информации, банки и все структуры, обеспечивающие учёт, контроль и движение денежных средств на всех уровнях, подотчётные Казначейству. Таким образом, всё перечисленное выше должно находиться в общенародной собственности, рациональное использование которой должны обеспечивать государственные органы управления, подотчётные обществу в целом. Только в этом случае исторически сформировавшемуся общественному характеру производства будет соответствовать присвоение общественных

благ, которое по отношению к каждому гражданину должно быть приблизительно равным и не нарушать ни чьих прав.

Но не вернёмся ли мы тогда к скудости товарного обеспечения предметами потребления, которое было в Советском Союзе? Вернёмся, если будем подавлять **ген индивидуализма**, который отвечает за личную инициативу. Мы, перейдя к капитализму, воочию убедились в том, что в плане обеспечения товарами и услугами действие его обеспечивает изобилие и разнообразие предметов потребления, в чём легко убедиться, войдя в любой магазин бытовой техники, одежды, мебели, супермаркет или на рынок. Вот почему для одних лучше подходит участие в общественном, коллективном труде, а для других индивидуальный труд - у каждого свои таланты. Дело в природе генома человечества, который наделяет одних коллективистскими началами, а других индивидуализмом, и потому мы рождаемся разными по характеру, темпераменту, уму и совести. Большинство астрологов вообще считает, что примерно на 80% события нашей жизни предопределены судьбой, данной при рождении, и лишь на 20% мы вольны в своих поступках. Для этого составим простенькую таблицу, по которой можно приблизительно определить, какое место будет занимать человек в соответствии со своими задатками, полученные им при рождении:

Таблица 6

	Гениальные	Умные	Со средними способностями	Недалёкие
Энергичные	Учёные с мировым именем	Учёные, руководители, бизнесмены высокого уровня	Руководители, бизнесмены среднего уровня, рабочие	Бизнесмены малого уровня, рабочие, уголовники
Активные	Учёные-исследователи	Учёные, разработчики, руководители, бизнесмены среднего уровня	Руководители, инженеры, бизнесмены малого уровня, рабочие	Работники простых профессий, уголовники
Деятельные	Учёные-руководители	Учёные, инженеры, руководители, бизнесмены малого уровня	Инженеры, бизнесмены, рабочие	Работники простых профессий, уголовники
Инертные	Просто учёные (Перельман)	Инженеры, интеллигенция	Инженеры, интеллигенция	Низко квалифицированные рабочие, тунеядцы

Поэтому очень важно установление наклонностей и способностей, начиная с детсадовского возраста, без чего невозможно преобразование общества. Для чего? Чтобы в процессе воспитания и образования положительные качества, данные от природы, были найдены на ранней стадии взросления и получили своё развитие, и в дальнейшем человек, наделённый ими, мог получить соответствующую работу и возможности карьерного роста. Стремление к благополучию и лучшей жизни свойственно всем людям, а для тех, кто готов достичь этого собственным трудом, должны быть предоставлены соответствующие возможности для организации бизнеса, основанного на частной собственности. Но ... исключительно в сфере производства предметов потребления и услуг. Почему? Дело в том, что крупное производство представляет собой экономический базис государства, а общество не может допускать того, чтобы базис колебался и прогибался в зависимости от прихоти капитала. Капиталист, как только его капитал становится крупным, начинает считать себя свободным от общества, которое его породило, поэтому его нельзя и близко допускать к общенародной собственности, поскольку крупный капитал стремится преодолеть национальные границы и жить скорее по глобалистским, чем по национальным правилам. Кроме того, крупный капитал, обладая большими финансовыми возможностями, имеет колоссальные финансовые возможности для того, чтобы оказывать не только деструктивное влияние на органы государственного управления, но и формировать их под себя. Поэтому в ОСС экономическое и политическое влияние крупного капитала должно устраняться невозможностью его появления путём введением ограничения на предельный размер капитала, находящегося в частной собственности. Ограничения на размер капитала при этом органически дополняются отсутствием возможности иметь в собственности землю и другие природные объекты, регистрировать предприятия и иметь счета за рубежом.

Таким образом, капитализм не присутствует в базовых, фундаментальных отношениях, а социализма нет там, где должны удовлетворяться материальные потребности человека во всём их многообразии. Как видно из предыдущего, речь об ограничении частной собственности в обществе социальной справедливости касается только крупного капитала. И какой в результате социогенного проектирования получается скелет общества социальной справедливости? Его хребет - это земля и недра в общинной собственности, ноги, на которые он опирается - общественная собственность на средства производства средств производства, а руки - частная собственность в производстве предметов потребления. Но скелет без мышц всего лишь экспонат для изучения анатомического строения общества будущего. Чтобы он двигался, т.е. жил, нужны мышцы и другие органы - системы экономическая, финансовая и налогообложения, денежнобанковская, коммерческая, информационно-пропагандистская (СМИ), политическая, социальная, воспитания и образования, охраны здоровья, правоохранительная и внешнеполитическая и другие. А приводить все их в движение и согласовывать

между собой должна система управления. Рассмотрим каждую из них в отдельности и во взаимосвязи с другими системами.

### **3.5 . Экономическая система общества социальной справедливости Собственность, план и конкуренция.**

Экономическую систему ОСС определяет прежде всего строго выверенное сочетание социалистического и капиталистического укладов и их взаимодействие. Каким оно должно быть, если ранее мы установили, что за каждым из них закрепляется своё подразделение производства? Это мы найдём во 2-м томе Капитала К.Маркса, где он рассматривает схемы простого воспроизводства:

I.  $4000c + 1000v + 1000m = 6000$  в средствах производства

II.  $2000c + 500v + 500m = 3000$  в предметах потребления

Из этой схемы видно, что из I-ого подразделения  $4000c$ , производимые в нём (металл и другие материалы, энергия, оборудование и т.д.) там же и потребляются, а на производство предметов потребления во II-м подразделении направляется машины и сырьевые товары на сумму  $2000c$ . Взамен именно на такую же сумму ( $1000v + 1000m$ ) работники I-ого подразделения смогут приобрести предметов потребления. И, разумеется, на свою зарплату и прибыль ( $500v + 500m$ ) работники II-ого подразделения приобретут товары, производимые в своём подразделении.

Производство на государственных предприятиях строится на плановой основе и статистических данных о потреблении сырья и материалов, а машин и оборудования, имеющих длительный цикл производства – на основании заявок предприятий II-ого подразделения. Но как будут решаться вопросы технического прогресса и внедрения новой техники и технологий в I-м подразделении? Ведь, по утверждениям либерастов, социализм потому отстаёт в развитии, что при нём нет конкуренции. Во-первых, Советский Союз не отставал, а опережал капстраны в своём развитии. Во-вторых, и конкуренция была, и очень жёсткая, а потому и во многих областях науки и техники мы опережали даже США. Будет конкуренция и в ОСС. Поскольку всё II-е подразделение ведёт производство на капиталистической основе, то никто не будет ставить препоны, например, хозяину мясокомбината, если он захочет приобрести оборудование для производства колбас у зарубежного, а не у отечественного производителя. И если это будет делаться массово, то директорам предприятий, НИИ и КБ, специализирующихся на производстве оборудования для пищевой промышленности, придётся серьёзно думать над тем, чем они будут загружать производственные мощности. Вот вам и конкуренция! И она будет действовать не только на отечественном рынке, но и ставить задачу экспортировать оборудование и машины. А здесь у ОСС есть то важное преимущество, при котором социализм будет всегда одерживать верх в конкурентной борьбе с частным производителем средств производства - государство всегда обладает большими финансовыми и материальными

ресурсами, чтобы сконцентрировать их на заданном направлении. Пример тому и культовые сооружения древних инков, и пирамиды в Древнем Египте, и ДнепрогЭС и Магнитка в СССР.

Ведь что было камнем преткновения для системы социализма? Невозможность точно спрогнозировать и отразить в плановых заданиях производство обуви, одежды, мебели и т.д. так, чтобы не было дефицита одних товаров и переизбытка других. Да и как спрогнозировать эти потребности, если мода и вкусы меняются? Поэтому всё производство предметов потребления и услуг во всём меняющемся их многообразии в ОСС должно вестись покапиталистически, на основе частной собственности на средства производства. А какую продукцию или какие услуги оказывать должны частные предприятия, это должны решать владельцы этих предприятий сами, на свой страх и риск – здесь должно быть царство рынка и конкуренции, а не централизованно спускаемых плановых заданий. В ведении частников передаётся производство всей номенклатуры так называемых товаров народного потребления: мебели, одежды, обуви, посуды, товаров домашнего обихода, электротехнических товаров бытового назначения, продуктов питания, продукции сельского хозяйства (в первую очередь), строительство и ремонт жилых и производственных объектов, розничная и мелко-оптовая торговля, и т.д.. Номенклатура услуг тоже самая широкая: автосервис, парикмахерские, бухгалтерские, юридические, компьютерные, по пошиву модной одежды, косметология и оздоровление, гостиничный бизнес, и т.д..

Но что характерно для частника? Открыл мастерскую, освоился и уже мечтает о цехе, построил цех – уже ему надо фабрику, да не одну ... Смотришь, из скромного предпринимателя вылупился жёсткий монополист, который не будет особо заморачиваться рыночными принципами, чтобы задавить конкурента. Поэтому для каждого населённого пункта и отрасли народного хозяйства государство должно законодательно устанавливать пределы частной собственности в части объёмов производства и численности занятых работников. Не должно быть глобальных торговых сетей, которые сейчас диктуют цены и номенклатуру товаров, ориентируясь не на потребителя и отечественного поставщика. Или – отдельное частное лицо может быть владельцем машиностроительного предприятия, но с численностью работающих там не более 500 человек. Но не будем гадать, что будет в будущем, здесь главное – обеспечить конкуренцию, не отягощённую доминированием какого-то одного предприятия или владельца, конкретные для каждой отрасли и региона. Таким образом, в ОСС конечно будут богатые люди, добившиеся богатства своим трудом и умением. Но олигархов, владеющих целыми отраслями народного хозяйства, в обществе социальной справедливости не может быть в принципе.

### **Цены и тарифы**

Ценообразование в ОСС строится на сочетании централизованно устанавливаемых цен и свободном ценообразовании. Первые

устанавливаются государством на сырье и полуфабрикаты, энергию, машины и оборудование и другие средства производства на государственных предприятиях. При такой организации ценообразования мы перестанем говорить об инфляции – ей просто неоткуда взяться. Почему?

Ценообразующие статьи затрат всех без исключения товаров - это энергия и материалы, а они будут стабильны вследствие того, что заработная плата на единицу добываемых газа, нефти или руды, выплавку стали и производство электроэнергии как были год назад, так и остались прежними. Более того, они постоянно будут понижаться совершенно естественным путём вследствие роста производительности труда и сокращения условно-постоянных расходов (общезаводских и цеховых расходов). Мне могут на это возразить - а кто же будет компенсировать инвестиционную составляющую в тарифах? Отвечу – государство, ведь эти предприятия являются общественной собственностью и поэтому в сырьевых отраслях и энергетике инвестиционный ресурс будет формироваться не за счёт населения и предпринимателей, а путём выделения необходимых капиталовложений из бюджета на основании техникоэкономических обоснований. Конечно, изменения цен на товары народного потребления и услуги будут происходить, но если цены на материалы и энергию стабильны, то и колебания рыночных цен будут незначительны. А чтобы не возникало желания, что называется «спекулировать», и получить сверхприбыль от необоснованного повышения цен, как в конце 2014 года на гречку, то такого рода доход предпринимателей будет облагаться по повышенной ставке. Кроме того, из свободного ценообразования должны быть исключены и устанавливаться централизованно тарифы на некоторые виды услуг населению - на стандартные услуги нотариусов, адвокатов, оценщиков, стоматологов, врачебные консультации частных-практикующих врачей и другие услуги, где возможна монополизация или сговор, сопровождаемая эскалацией цен на подобные услуги.

### **Оплата труда и политика занятости**

Оплата труда в соответствии с уровнем квалификации и его результатами и обеспечение полной занятости – вот главное преимущество общества социальной справедливости. И чтобы этого достигнуть, ничего особенного даже и изобретать не надо – просто взять и позаимствовать советский опыт, когда где бы и на какой работе человек не работал, применялись единые тарифные ставки и схемы должностных окладов, дифференцированные по отраслям и территориальным особенностям [83]. Поэтому и в ОСС точно также труд инженерно-технических работников и гуманитариев на государственных предприятиях и в бюджетных учреждениях будет оплачиваться согласно штатным расписаниям, утверждаемым вышестоящей организацией на основании единых схем должностных окладов. Так что получивший за 7 лет образование врач, за 5 лет учитель и инженер сразу после окончания ВУЗа будут иметь достойную заработную плату, которая будет выше, чем у рабочего повременщика высшей квалификации, поскольку будет соответствовать



качеству подготовки специалиста, а не конкуренции этих специалистов на рынке труда. Точно так же будет строиться оплата труда и административных работников разных уровней – она будет строиться согласно типовых структур и схем должностных окладов, дифференцированных в зависимости от отличий регионов и их географического положения.

Соотношение тарифных ставок и должностных окладов должно соответствовать трудовой квалификации, а градация должна быть такой, чтобы самая высокая зарплата в стране устанавливалась для Президента, а от неё оклады для Предсовмина, министров, губернаторов, директоров предприятий и объединений до инженера-выпускника ВУЗа должны устанавливаться с понижающими коэффициентами, чтобы максимальный разрыв между минимальной и максимальной ставками был не более 20. К примеру, если сейчас оклад Президента 800 тыс рублей, то у молодого специалиста он должен быть уровне 40 тысяч рублей. Но не так как сейчас, когда смотрящий от Запада Чубайс получает 2,5 млн рублей в месяц, а некоторые руководители госкорпораций и по несколько миллионов в день (!) при том, что такой высокий уровень оплаты никак не связан с результатами и достижениями этих госструктур. Это несправедливо и потому, если в ОСС основной принцип в оплате труда – социалистический, то заработная плата и размер премии определяется не уровнем квалификации и восхождением на очередную ступень карьерной лестницы, а конечным результатом деятельности коллектива и личного участия в этом. Увеличился объём ВВП в регионе, получайте премию в размере, сопоставимом с ростом, снизился – сидите на голом окладе. Конечно, владелец частного предприятия волен сам решать, кому и за что платить и премировать, но в ОСС платить меньше, чем за тот же труд на государственном предприятии, такого права, права эксплуатации, у него не будет.

В ОСС безработицы не может быть по определению – какая же это справедливость, если взрослый человек не сможет найти работу, а, следовательно, и обеспечивать себя и семью? Проблемы отсутствия незанятых рабочих мест в России в сущности нет и сейчас, если по словам руководителя Роструда Ю.Герция, не имеет работы около 6 млн человек (2009 год), а по подсчётам ФМС в стране находится 5-6 млн гастарбайтеров, занятых в основном неквалифицированным трудом [84], т.е. фифти-фифти. Дело ведь не в том, что для российских граждан работа дворника, каменщика, штукатур, водителя маршрутки и т.п. вдруг стала не престижна, а в том, что гастарбайтеры соглашались на дискриминационные условия труда. А в ОСС вопрос полной занятости будет решаться точно так же, как в СССР – для специалистов направление по распределению на госпредприятия, новостройки и в госбюджетные учреждения. Частник, разумеется, будет сам решать, каких рабочих и специалистов нанимать, но вряд ли и он будет делать выбор в пользу гастарбайтеров, т.к. в ОСС он обязан платить им не меньше, чем гражданам России.

## **Система управления экономикой**

Система управления в ОСС должна строиться по образцу и подобию управления в Советском Союзе – а чем она плоха? Тем более, что 2/3 всего производства в ОСС будет осуществляться на социалистических принципах хозяйствования, когда становится возможным реализовать самые грандиозные планы, чего невозможно сделать даже при государственночастном партнёрстве. Чтобы управлять развитием, как это было при советской власти, нужно иметь план, соответствующую структуру, финансовые и материальные ресурсы для его реализации. Поэтому в ОСС основным звеном управления так же должен быть Госплан, напрямую связанный с отраслевыми министерствами: станкостроительной и инструментальной промышленности, авиационной промышленности, автомобильной промышленности, машиностроения для лёгкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, медицинской промышленности, нефтяной промышленности, газовой промышленности, оборонной промышленности, приборостроения, средств автоматизации и систем управления, путей сообщения, радиопромышленности, химического машиностроения, и другие. Функции управления будут осуществляться через госкомитеты: Госстрой, комитет по материально-техническому обеспечению, Госкомтруд, Госкомитет по науке и технике, Госкомцен, Комитет по науке и технике и Госстандарт, Госкомитет по профессионально-техническому образованию, Гостелерадиовещания, Госкомитет лесного хозяйства, Госкомитет по внешним экономическим связям, Казначейство, Центральный банк, ЦСУ (Росстат) и другие ведомства.

Проблема проблем для капиталистического государства – предел управленческого воздействия на владельцев предприятия. В России вроде есть Минэкономразвития, а дать указание производи то, а не это, в те страны можешь продукцию поставлять, а вон в эти нет, права у него нет. Зато может такие инструкции разработать, начиная от экологии и кончая налогами, что легче будет закрыть предприятие, чем соблюдать их. В ОСС министерства будут управлять предприятиями напрямую, спуская им плановые задания и контролируя их выполнение. Но и частник, у которого будет до трети экономики государства, управлять своими предприятиями, как сейчас, уже не будет. А управляющие воздействия здесь будут идти по-другому: при каждом министерстве будут государственные НИИ и КБ, которые будут выполнять научно-технические разработки, разрабатывать нормативы затрат труда и материалов, повышать квалификацию работников частных предприятий в подведомственных учебных заведениях, проводить маркетинговые исследования по данной отрасли, помогать выходить на внешний рынок, и т.д. – за счёт бюджета, напрямую финансируя проведение этих работ, как было и прежде, без этой порочной системы госзаказов, которая построена как бы специально так, чтобы тормозить развитие под лживым лозунгом конкуренции, на деле являющейся питательной средой для коррупции.

Что касается участия общественности, народа в управлении производством, жизни деревни, города и области, если понимать под этим «самоуправление», то оно обязательно будет в ОСС – общественные советы при профкомах, органы народного контроля. Но не как параллельная система управления, а как неформальные органы управления, призванные давать советы профессиональным управленцам в той части, которая им не видна - это и есть та обратная связь, которая необходима для того, чтобы администрация могла избегать ошибок. Руководители должны знать и уметь выслушивать мнения и предложения тех, кем они руководят, поскольку ни один руководитель не может владеть информацией в полном объёме, если не опирается на мнение и советы своего окружения и общественности.

### **Налоги, акцизы и сборы**

Ещё Адам Смит, формулируя начала политической экономики, провозгласил, что для того, чтобы достичь процветания, нужны три вещи: мир, лёгкость в управлении **и малые налоги**. Общество социальной справедливости не может быть процветающим, если будет иметь удушающие экономику налоги, которые имеет сейчас Россия. И потому с достаточной степенью вероятности можно предположить, что система налогообложения в ОСС будет значительно упрощена. Прежде всего НДС, налог на прибыль, отчисления на социальное страхование и НДФЛ будут заменены агрегатированным налогом с оборота (**Но**), поскольку все они взимаются с вновь созданной стоимости, только по разным основаниям, имеют сложный механизм расчёта (обоснование введения налога с оборота даны в *Приложении 1*). Введение налога с оборота имеет следующие преимущества: он считается просто (умножением ставки на сумму реализации товаров), что позволит резко снизить число налоговых инспекторов, вносится в бюджет сразу по завершении сделки, легко контролируется и никакие схемы «оптимизации налогообложения» невозможны, его применение сводит к минимуму число посредников, поскольку движение товара от одного поставщика к другому без обработки будет обременяться налогом с оборота. Расчёты показали, что величина ставки **Но** будет в пределах **11-12%**, и хотя он будет применяться к цене реализации товара, это будет легче восприниматься, чем отчисления на соцстрах в размере 32%, налога на прибыль 28% и НДС – 18%.

Кроме этого, поскольку налог с оборота является источником выплат пенсий и финансирования медицинского обслуживания населения, отпадает надобность в формировании пенсионного фонда и ФОМС с соответствующим сокращением численности и расходов на содержание аппаратов управления этих фондов. А главное, ликвидация ПФ положит конец спорам о том, какая система пенсионного обеспечения лучше, накопительная или распределительная – в бюджет будет закладываться именно та арифметически значимая сумма, которая нужна на выплаты пенсионерам, и никаких накоплений. Что касается ФОМС, то его давно пора ликвидировать. Если гражданин России имеет право на бесплатную медпомощь, которое является его неотъемлемым правом

гражданина, то зачем ему нужен страховой полис? Чтобы предъявлять его при каждом посещении поликлиники? Страховка на случай заболевания нужна, но нужна только тем, кто находится временно на территории страны, а в ОСС о здоровье каждого гражданина будет заботиться государство.

Введение налога с оборота позволяет рассмотреть обоснованность налогообложения заработной платы физических лиц как их дохода. Для госбюджетников, которые получают зарплату из бюджета, это вообще глупость – сначала дали, а потом отняли 13%... Но и в отношении тех, кто работает на предприятиях, почему они на равных с капиталистом должны получать зарплату с удержаниями, если те платят налог с прибыли? Включение НДС при расчёте норматива налога с оборота, что показано в *Приложении 1*, позволяет не только в ОСС, но и при любой форме собственности, выплачивать зарплату без удержаний, отделить, что называется, мух от котлет сразу, а не потом, на радость налоговым органам. В свою очередь, это делает беспредметным спор о необходимости введения прогрессивной шкалы налогообложения, ибо сдвигает его из области оплаты труда в сферу получения иных доходов – сверхдоходов при проведении спекулятивных операций, получении наследства, дивидендов, и т.п. [85] Какие налоги остаются неизменными при любой модели государственного устройства? Это налоги, имеющие **рентную природу**, которые призваны либо ограждать людей от злоупотреблений, как акцизы на винно-водочную и табачную продукцию, либо выравнивающие условия производственной деятельности (налог на землю, водный налог, на добычу полезных ископаемых, таможенные пошлины), либо для компенсации вреда природе (транспортный налог, сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов). А вот налогов на имущество в ОСС быть не должно. Если гражданин купил квартиру или построил коттедж, а предприниматель построил или приобрёл фабрику или завод за свои средства – почему они должны ещё что-то платить государству? Кроме этого, в ОСС, разумеется, будет всемерно применяться налоговое стимулирование (возврат уплаченного налога с оборота) с тем, чтобы всемерно поощрять деловую активность и творческую инициативу, предоставляя налоговые каникулы на 3 года для вновь создаваемых малых предприятий и на 5 лет для венчурных организаций, но с условием, что прибыль будет использоваться не на потребление, а на развитие и расширение производства.

Таким образом, в ОСС государство должно не выдумывать новые обременения налогами, а стремиться укреплять и развивать экономику, поскольку нет другого источника наполнения бюджета кроме как из сумм произведенных и реализованных товаров и услуг. И для работающих граждан становится всё просто и понятно – начисленная заработная плата всегда будет равна сумме, указанной в ведомости, а из пенсионного фонда не надо ждать «писем счастья» с извещением о накопленной пенсии. Для частника всё так же – ему остаётся прибыль как итог по балансу всех доходов минус расходы и налог с оборота.

Но в любом случае, если в сегодняшних условиях при такой широкой палитре самых разнообразных налогов столь же разнообразны и способы ухода от них, причём самый распространённый – возврат НДС, резкое сокращение числа налогов и их агрегатирование позволяет свести на нет возможности обмана государства. Кстати, для введения предлагаемой налоговой системы нет никаких препятствий и при господстве капиталистического уклада в экономике, ведь в США, Великобритании давно и успешно применяют налог с оборота и там нет НДС.

### **Денежно-банковская система**

Чтобы все рассмотренные выше институты ОСС могли действительно обеспечивать социальную справедливость, необходимо иметь и соответствующую денежно-банковскую систему (ДБС). Но чтобы построить иную денежно-банковскую систему, надо сначала рассмотреть, как и почему частный банковский капитал занял ведущее положение в регулировании денежных отношений. На заре развития товарного производства **появилась две системы денежного обращения**: государственная или казначейская, связанная с реальной экономикой, и частно-банковская, где идёт торговля специфическим товаром – деньгами. В дальнейшем банки, с неудержимым устремлением их частных владельцев к максимизации прибыли, практически повсеместно подчинили себе всю систему государственного денежного оборота, а во многих странах и центробанки стали частными или «независимыми», как в России. Деньги (**Д**), которые нужны промышленнику для осуществления производственного цикла  $Д \rightarrow T \rightarrow Д + \Delta Д$ , превратились для банкира в источник прибыли:  $Д \rightarrow Д + \Delta Д$ , что и есть, как сказано у К.Маркса, «... первоначальная и всеобщая формула капитала, сокращённая до бессмысленного резюме ... деньги, высиживающие деньги» [86].

Отсюда следует, что надо вновь вернуться назад в исходную точку и развести в разные стороны государственно-денежный и банковский оборот. Для этого **необходимо Казначейство преобразовать в бюджетно-казначейскую банковскую систему (БКБС)**, а Центробанк страны должен вернуться на то место, которое ему и предназначено - быть регулятором банковской сферы, а не денежного обращения. И функции банков ограничить исключительно выполнением кредитно-депозитных операций. Это позволит нормализовать всю денежно-банковскую систему, поскольку она станет полностью подконтрольна государству. А поскольку эмиссия становится функцией Казначейства, то деньги будут направляться в экономику в таком количестве, которое будет необходимо для подъёма народного хозяйства.

Главной особенностью предлагаемой **бюджетно-казначейской банковской системы** является то, что **весь ритейл**, т.е. ведение расчётно-учётных операций передаётся из системы коммерческих банков в приходно-расходные кассы казначейства (**ПРК**), в которых обязаны открывать расчётные (текущие счёта) все бюджетные организации и предприятия вне зависимости от форм собственности и подчинённости. Таким образом, **коммерческие банки**

**вообще исключаются из системы расчётов** – все без исключения платежи за товары и услуги, взносы, перечисления и переводы денежных средств как физических, так и юридических лиц, идут **только через ПРК казначейства**. Точно также и каждому работающему и неработающему гражданину открывается **единственный лицевой счёт** в близлежащем от места проживания **ПРК**. Второй уровень образуют территориальные расчётно-кассовые центры казначейства (**ТРКЦ**), куда из каждого **ПРК** поступают налоговые поступления и где находятся корсчета каждого **ПРК** региона. И оттуда же, на счета всех бюджетных и не бюджетных организаций поступают средства из федерального и регионального бюджетов. Сформированные в **ТРКЦ** налоговые платежи перечисляются наверх, в казначейство страны, в его бюджетно-казначейский банк.

На высшем уровне находится собственно сам бюджетно-казначейский банк – **БКБ РФ**, как главный регулятор денежного обращения в стране.

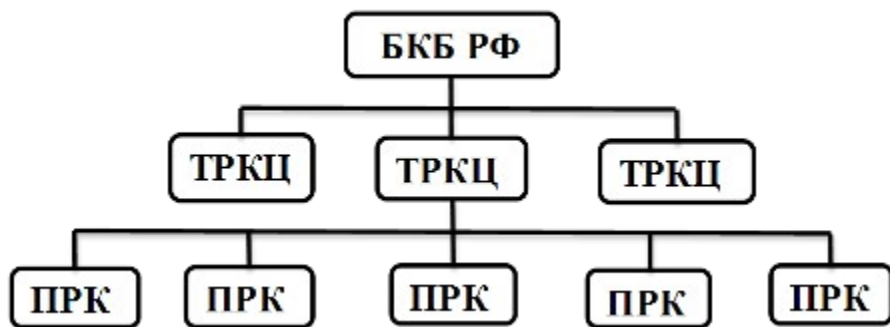


Схема 1. Организационная структура бюджетно-казначейского банка

Таким образом, *образуется глобальная расчётная система*, где каждый ПРК будет связан со всеми другими ПРК линиями электронных средств связи.

Общая схема будет иметь вид:

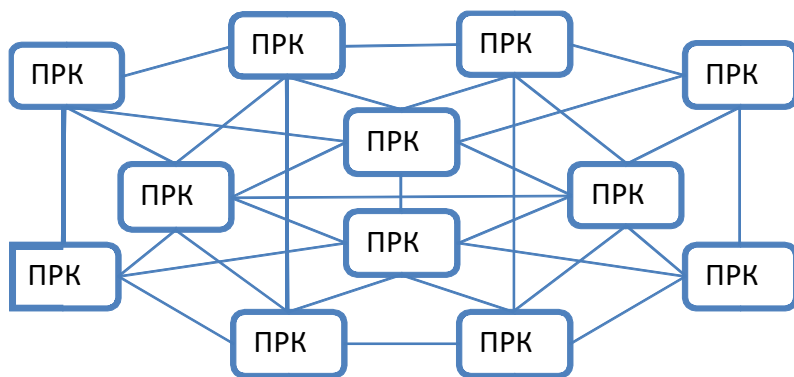


Схема 2. Взаимосвязи ПРК между собой

Расчёты между предприятиями и организациями, как видно из схемы 3, будут осуществляться следующим образом:

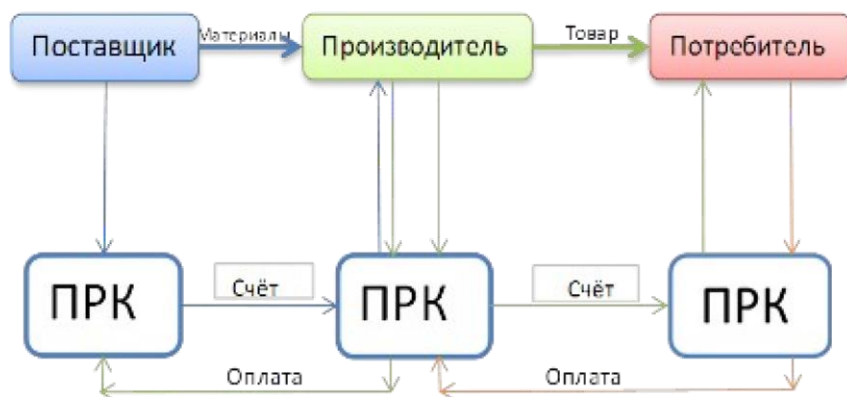


Схема 3. Обращение денежных средств при производстве товаров.

Из схемы видно, что **единственный счёт** каждого из трёх контрагентов находится в **ПРК**, куда поступают как выручка за реализованные товары, так и с него же осуществляется все платежи за сырьё, материалы, комплектующие, оргтехнику, энергию и услуги других организаций. И в этих же **ПРК** находятся лицевые счета работников предприятий, на которые зачисляется заработная плата и прочие денежные выплаты и поступления. То есть, в **ПРК** находятся счета и совершаются операции не только юридических, но и физических лиц. Неработающие граждане - дети, пенсионеры, студенты будут также иметь лицевые счета в **ПРК** по месту жительства. Таким образом, каждый **гражданин**, как работающий, так и неработающий, может иметь только **один единственный лицевой счёт**. При этом денежный оборот будет практически такой же, как и для юрлиц, что видно из Схемы 4.

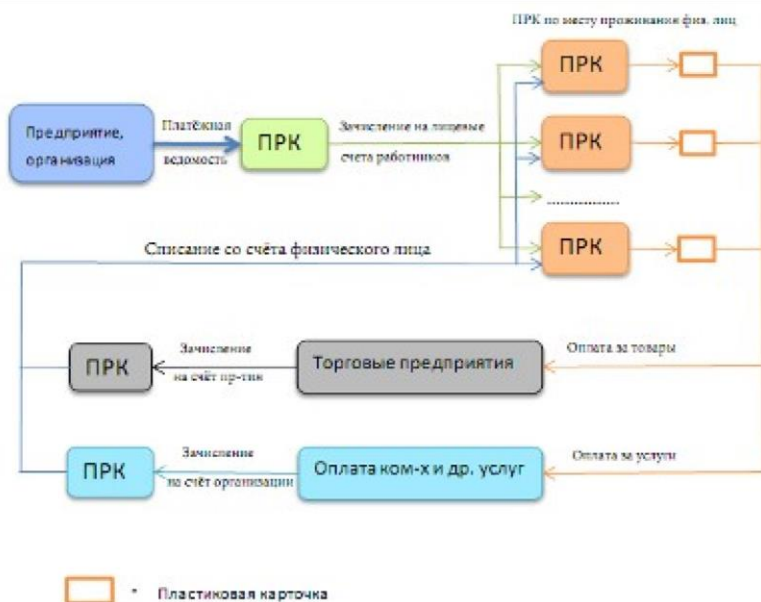


Схема 4. Денежный оборот для физических лиц

**Все расчёты** между юридическими лицами будут осуществляться **исключительно в безналичной форме** и в электронном виде, а что касается наличных, то все юрлица лишаются права их принимать и даже выдавать

наличные на зарплату персоналу. Это правило касается и физических лиц - все приобретения и оплату услуг они осуществляют с использованием **пластиковых карт**, на которую зачисляются зарплата и поступление денежных средств из других источников. **Наличные граждане могут получить на руки только через банкоматы**. И то – ограниченно, например, для приобретения продуктов на рынках или оплаты услуг зарегистрированных и незарегистрированных индивидуальных предпринимателей. Но и те, продав весь товар или оказав услугу, выручку наличными опять же понесут в банкомат, чтобы она была зачислена на банковскую карточку (БК) и на их счёте в ПРК появилась сумма, которую они могут потратить в магазине или оплатить коммунальные услуги. Следовательно, и прекариальный труд будет поставлен под контроль общества. Как будут происходить расчёты при использовании наличных денег, показано на схеме 5:

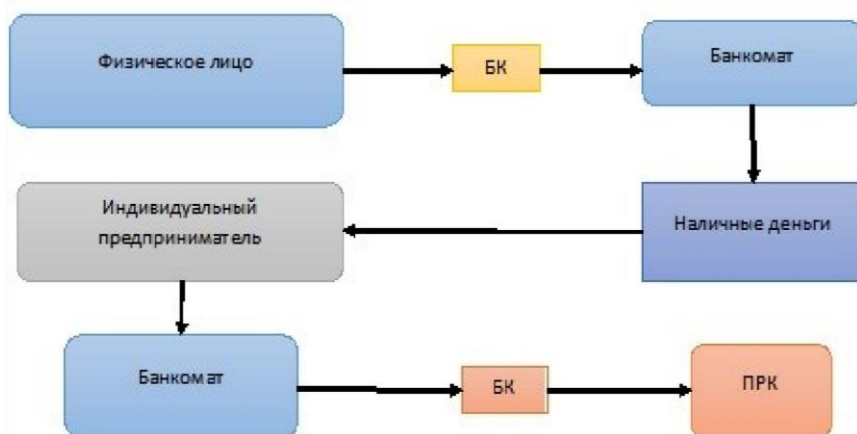


Схема 5.

Расчёт наличными с индивидуальными предпринимателями Как мы видим из схемы, выручка тех, кто торгует изделиями ручного труда, сельхозпродукцией из личных подворий или оказывает услуги по ремонту и отделке, и т.д.. зачисляются через банкомат, чтобы частник мог приобретать товары на предприятиях торговли и оплачивать коммунальные услуги, как это показано на Схеме 4. Таким образом, **весь денежный оборот страны будет полностью централизован**, а наличный будет сведён к рыночноиндивидуальному.

Вопросы **накопления и кредитования** в предлагаемой системе – прерогатива банковской системы. **ПРК** осуществляют исключительно расчётно-учётные операции, не открывают депозитные счета и не выдают кредиты. Депозитно-кредитные операции выполняют банки, для чего и банковская система тоже реформируется: с их диверсификацией будет покончено, **все банки специализируются по видам операций на сберегательно-депозитные, коммерческие, инвестиционные и ипотечные**. Владелец счёта в ПРК, неважно, кто это - юридическое или физическое лицо, может переводить свободные денежные средства только в сберегательный банк, накапливая их там на депозите. А за кредитами, в зависимости от того, на что нужно получить



кредит – пополнение оборотных средств, купить вещь, на строительство или реконструкцию, или вступить в ипотеку, ему нужно обращаться в другие банки (Схема 6).

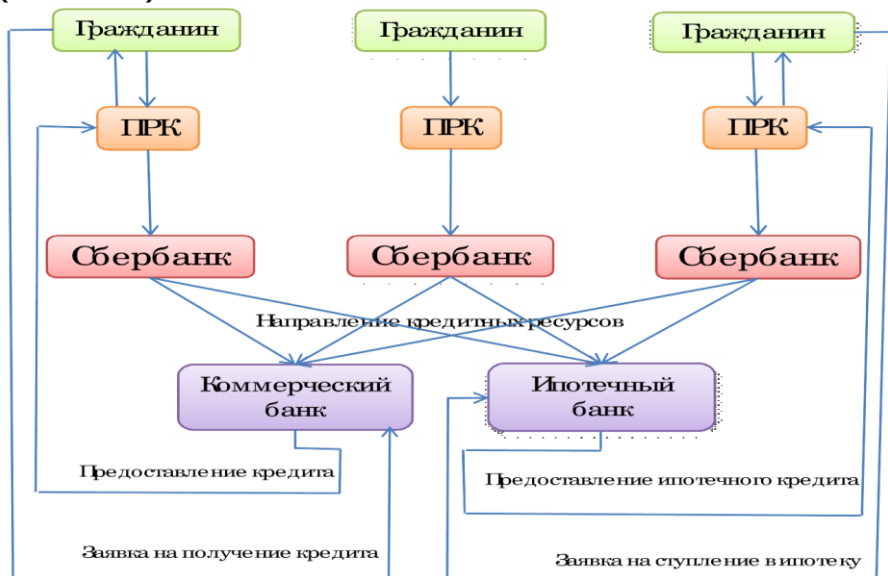


Схема 6. Сбережение и кредитование граждан

Чтобы стимулировать граждан делать сбережения, используется **механизм демереджа** («платы за простой») – если сумма остатка на счёте в **ПРК** не направляется на сбережение в сбербанк, то она в конце месяца уменьшается на заранее установленный процент. Обойти демередж, обналичивая остаток счёта через банкомат и накапливая бумажные деньги в собственном «матрачном банке» бессмысленно, поскольку за наличные нельзя будет купить ни машину, ни квартиру, ни любой товар стоимостью, например, свыше 10 тысяч рублей – такие приобретения гражданин может совершать только с использованием банковских карт. И гражданин ставится перед выбором – либо он должен потратить свободные деньги до наступления контрольного срока, либо **направить их на депозит в сберегательный банк**, либо приобрести ценные бумаги (акции, облигации государственного займа или иные обязательства). Так будет прививаться понимание того, что его личные средства также идут на развитие экономики страны. Точно так же будут действовать механизмы сбережения и для юридических лиц. Кроме того, каждое предприятие должно иметь, как и при советской власти, **спецсудный счёт** в инвестиционном банке, на котором будет аккумулироваться амортизация, госбюджетные ассигнования, кредиты на строительство и реконструкцию и поступления из фондов развития и средства на выполнение предприятием социальных программ.

Но оборот денежных средств не ограничивается расчётами внутри страны – есть же ещё экспортно-импортные операции. Поэтому и здесь главную роль должно играть Казначейство – именно через его специализированные банки и должны осуществляться все расчётно-учётные операции в международной

торговле – ВЭБ и ВТБ. А также установление курсов валют, чтобы обеспечивать паритетные и равноправные отношения в торговле между Россией и другими странами - этим будет поставлен прочный заслон экспансии зарубежных товаропроизводителей и созданы условия для импортозамещения, даже не требующие выхода из ВТО. При этом хождение и **использование инвалюты в стране должно быть полностью запрещено**. Ни в подразделениях Казначейства, ни в комбанках предприятия не могут открывать валютные счета, а следовательно, и выводить средства за рубеж, все их экспортно-импортные операции будут идти через отделения ВТБ или ВЭБ таким образом, чтобы в итоге баланс, прибыль и зарплата были номинированы в рублях. Для граждан единственная возможность совершить обмен рублей на доллары или другую валюту будет лишь при выезде за границу по турпутёвке или по служебным делам международного характера. Предъявляешь проездной документ в зоне таможенного контроля и меняешь рубли на доллары, а возвращаясь назад – их остаток на рубли.

Если денежную систему сравнить с кораблём, в котором три и даже больше рулевых рубок, в которых стоят свои капитаны, ясно, что с такой системой управления он будет болтаться по периферии финансовых морей. Один капитан, как наш Центробанк, будет направлять корабль в глобальное финансовое море, другой будет тянуть в море биржевых спекуляций, и как ни старайся капитан (Президент) направить его в море экономического роста, ничего не выйдет. Вот чтобы этого не происходило, управление денежным оборотом не должно разделяться между разными ведомствами. Необходимо, чтобы Казначейство с его банками подчинялось не Минфину, а напрямую Президенту страны. Тогда в общем виде схема управления денежным оборотом будет иметь вид:

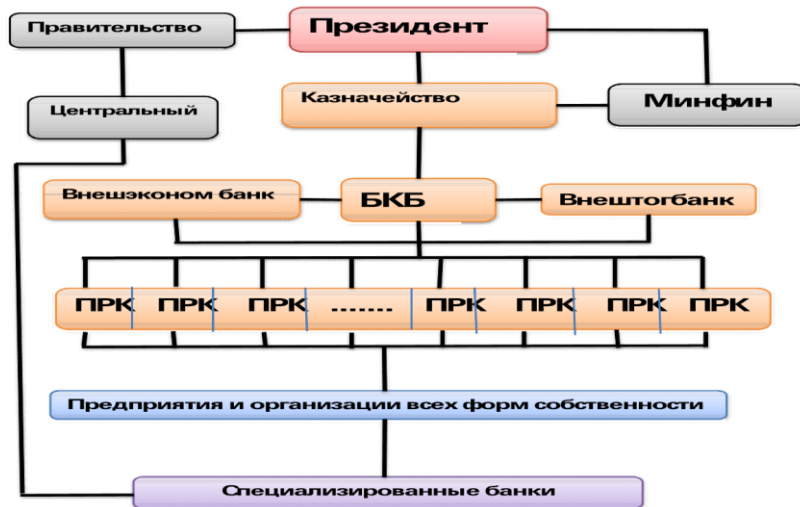


Схема 7. Общая структура управления денежным обращением.

Какие преимущества имеет казначейская денежно-банковская система?

1. Передача ритейла из банковской сферы в систему Казначейства позволяет, во-первых, **получать первичные данные по статистике** в

режиме он-лайн по многим параметрам без оформления какой-либо отчётности, что позволит достаточно быстро получать сводные данные по всей стране в разрезе всех отраслей производства и торговли в натуральном и стоимостном измерении.

Например, министр сельского хозяйства РФ Фёдоров обвинил иностранные компании в том, что в выпускаемой молочной продукции только 20% натурального молока, а остальное пальмовое масло и другие добавки, на что те отреагировали – у вас нет доказательств. Но они не смогли бы так заявить, если бы счета на поставки проходили через **ПРК**, из которых было бы видно, какое и в каком количестве поступает сырьё. Во-вторых, через **ПРК** будет происходить фиксация всех бюджетных параметров как по налоговым поступлениям, так и по расходам. В-третьих, будет происходить фиксация денежных операций граждан как по доходам, так и по расходам, что позволит своевременно вносить коррективы в реализацию социальной политики в области оплаты труда.

**Инфляции будет минимальной.** Почему? Всё достаточно просто – денег в такой системе будет ровно столько, сколько надо, чтобы автоматически соблюдался баланс между потреблением и накоплением, поскольку Казначейство получает право как увеличивать денежную массу, если требуются дополнительные инвестиции для развития, так и стерилизовать излишние для оборота деньги.

**Судный процент снизится до уровня операционных расходов.**

Огосударствление денежного обращения позволяет сбалансировать кредитноденежное обращение - нуждающимся гражданам кредитов может быть выдано ровно на ту сумму, которые сберегли те, кто отложил спрос, а развивающиеся предприятия могут прокредитоваться лишь на ту сумму, которые имеются на инвестиционных счетах других предприятий, и которую государство выделяет из бюджета на развитие. Отсюда ставки по депозитам и кредитованию будут устанавливаться где-то в пределах 1-2% в основном для компенсации операционных услуг, а то и вовсе иметь нулевую ставку. Таким образом, ссудный процент перестанет быть основным препятствием развития экономики и тормозом для инвестиций.

2. Значительно **облегчится сбор налогов.** Такие явления как укрывательство от налогообложения, применение серых схем увода от налогов и проблема собираемости налогом станут технически невозможными, поскольку все расчётно-платёжные операции или ритейл будут централизованы в **ПРК**.

3. Предлагаемая система расчётов **положит конец коррупции** как явлению. Посмотрите на схемы 4 и 5 – как, где можно вклиниться или использовать какие-то щели или зазоры в системе, чтобы дать взятку чиновнику или депутату? Никак и нигде, просто зазоров там нет, они ликвидированы самой системой расчётов – все перечисления идут в электронной форме, в которой фиксируется их целевой характер и источник

поступления - они адресные. Не сможет дать откат или взятку даже собственник частного предприятия, потому что со своего счёта в **ПРК** он может перечислять только заработную плату своим работникам. Не будет и «чёрного нала» или зарплат в «конвертах», т.к. неоткуда бизнесмену взять наличные для этого, также кроме как из своей зарплаты.

4. Резко **снизится уровень экономических преступлений**. Не будет "легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём", поскольку теневого оборота не может быть в принципе, т.к. все деньги без исключения проходят только через **ПРК**, т.е. с подтверждением, что это зарплата или иные законные поступления. **Исчезнет и наркомания** как явление, т.к. чтобы наркодиллер мог продавать наркоту по безналу, он должен зарегистрироваться как индивидуальный предприниматель, а за наличные лишено всякого смысла, поскольку легализовать он их не сможет. А не будут продавать наркотики, не станет и наркоманов. И **проституция тоже исчезнет**, т.к. секс-услуги вряд ли будут легализованы как индивидуальная трудовая деятельность в России.

5. Предлагаемая система станет **мощным драйвером экономического роста**, т.к. исчезнет его торможение коррупцией, высокими процентными ставками и дефицит инвестиций. И наоборот, предпринимателям будут предоставлены широкие возможности для развития производства и наиболее прибыльного приложения капитала.

6. Валютные спекуляции станут невозможными в принципе, т.е. стремительная девальвация рубля, которая произошла в конце 2014 года, никогда не повторится. А сейчас, по заявлению В.Жуковского, «... по оценкам самого ЦБ и биржи ММВБ, порядка 55-62% всех операций на валютном рынке России осуществляется не резидентами страны (т.е. населением и организациями резидентами), а инвесторами и спекулянтами из Кипра! С учётом остальных оффшорных юрисдикций получается, что свыше 75-80% валютных атак против рубля осуществляется какими-то организациями из налоговых гаваней.» [87]. Почему так не будет – а просто потому, что не будет хождения валюты в стране, её обмена, да и сам курс будет устанавливаться не на бирже, которой тоже не будет, а при осуществлении конкретных торговых операций, не централизованно, а дискретно.

### **Бюджетирование**

Расчётные счета всех налогоплательщиков находятся в ПРК, т.е. налоги не покидают ни на секунду систему Казначейства и сразу поступают на бюджетные счета. Но и расходование бюджетных средств тоже происходит через ПРК Казначейства, что позволяет балансировать до рубля доходы и расходы государства. А так как введён единый, агрегатированный налог с оборота, то бюджет становится более оптимальным, поскольку не образуются пенсионный фонд и фонд медицинского страхования, а соответствующие суммы на пенсии, медобслуживание и охрану здоровья предусматриваются в

бюджете просто отдельной строкой. Но особенность бюджетирования в этом случае та, что затраты на эти цели определяются **не путём голосования в Думе, а расчётным путём**, т.е они имеют характер защищённых статей.

Проблем, которые породила накопительная пенсионная система, некритически заимствованная у развитых капстран, не будет у распределительной пенсионной системы, основанной на принципе солидарности поколений. Все остальные расходные статьи бюджета подлежат обсуждению и их соотношение может меняться в ту или иную сторону в зависимости от задач, которые стоят перед страной на данный период времени. Совершенно естественно, что затраты на оборону должны соответствовать возможностям предотвратить открытое военное вмешательство сил НАТО. Точно так же затраты бюджета на науку и образование должны обеспечивать рост экономики, а не формироваться по остаточному принципу.

Есть ещё две проблемы, которые будут решаться более рационально в ОСС, чем сейчас: связь и взаимодействие федерального бюджета с региональными, и структура самого бюджета. Первая будет решаться разделением потоков на центральный и местный по линии разграничения прав собственности: все предприятия, находящиеся в государственной собственности перечисляют налоги в центр, а частные – в местные бюджеты. Поскольку государственные предприятия будут поставлять сырьё, материалы, оборудование и энергию по государственным ценам, то и 11% налога с оборота уйдут в центр. А частные предприятия с выручки продукции, которые они произведут, заплатят те же 11% налога с оборота, но эти деньги пойдут на пополнение регионального бюджета. Таким образом, местные власти вынуждены будут всячески поддерживать частника. Вторая проблема будет решаться составлением бюджета в двух разрезах – по статьям затрат на содержание и расходы каждого ведомства в целом, как это делается при составлении сметы затрат для любого экономического объекта, и по государственным программам и заданиям, выполнение которых запланировано на следующий год. При таком формировании бюджета не только депутатам, но и любому гражданину будет видно и понятно, сколько средств налогоплательщиков идёт на содержание аппарата управления каждого ведомства, а сколько на реализацию и каких конкретно государственных программ и инвестиции. И точно так же должен строиться бюджет каждого региона.

### **Внешнеэкономическая деятельность**

Россия за свою историю многократно была наказана за открытие своих границ для иностранных товаров, а все попытки занять равное место на международном рынке всегда оканчивались неудачей. Поэтому, если Россия пойдёт по третьему пути, то как государство социальной справедливости она безусловно будет придерживаться принципа **взвешенной автаркии или сбалансированного изоляционизма**. Мы в состоянии обеспечивать себя плодоовощной продукцией, мясом и молоком, игрушками и одеждой, автомобилями и станками, практически всем, что сейчас вынужденно

импортируем из-за границы, продавая взамен нефть, газ, лес и другие ресурсы и ... подрываем тем свой суверенитет. Нет никакой радости от того, что за наш газ, за «народное достояние», будут задушены потоком ширпотреба из Китая и Турции последние из остатков предприятий, производящих предметы потребления. Конечно, никакое государство не может не принимать участия в международной торговле. Вопрос в том, при каких пропорциях не будет нарушен экономический суверенитет, а он будет прочен лишь в том случае, если по конкурирующим товарам мы будем закупать самые лучшие, самые совершенные из них образцы в объёме не более 10% от общего объёма товарооборота, а остальное производить сами. И если в бюджете нефтегазовые доходы будут составлять менее 10% (и вообще, чем меньше, тем лучше), то России будут не страшны самые жёсткие санкции вплоть до эмбарго. Надо чётко понимать, что поступая таким образом, мы будем иметь: во-первых, полную занятость; во-вторых, высокий конкурентный стимул; и в-третьих, высокую договорную способность, когда с нами будут искать дружбы, а не мы, предлагая строить всевозможные потоки поставок сырьевой продукции.

Взвешенная автаркия означает, что ОСС не входит ни в какие международные торговые союзы типа ВТО, где торговля ведётся на дискриминационных условиях. Не должна страна ориентироваться ни на братские, ни на дружеские отношения, ни на помощь (неблагодарным странам), ни на попытки сгладить противоречия, идя навстречу в ожидании благодарности. Её не было и не будет никогда. Как верно высказался Ф.Достоевский по отношению угнетённых славянских народов: *«Начнут же они, по освобождении, свою новую жизнь, повторяю, именно с того, что выпросят себе у Европы, у Англии и Германии, например, ручательство и покровительство их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет и Россия, но они именно в защиту от России это и сделают.»* [88]. Пример тому та же Болгария – сколько Россия выручала, вставала на защиту «братского народа», а цыкнули из-за океана, и последовал отказ от ранее заключённого договора о строительстве «Южного потока» [89]. Вывод – общество социальной справедливости не должно зависеть от прихотей международного рынка, тем более, что его механизмы используются против нас не стихийно, а целенаправленно, как было с резким падением цен на нефть в 80-е годы, в 2008 и 2014 годах. В ОСС, где государственный сектор является ведущим, такого не может быть по определению – объёмы экспорта определяются не запросами бюджета, а приоритетом удовлетворения собственных потребностей и ограничением поставок материалов с низкой добавленной стоимостью. Если сейчас Россия поставляет нефть и газ в развитые страны, где из них в основном вырабатывают продукты нефтехимии, которые нам же и поставляют – полиэтилен, каучук и т.д., то в ОСС эти поставки будут заменены поставками продукции нефтехимии, да и то в количестве сверх собственного потребления. Более того, будет действовать программа сдерживания добычи нефти и газа в интересах будущих поколений. Здесь поистине непочатый край работы по газификации собственной страны,

поскольку по словам Медведева на август 2013 года [90] уровень газификации городов составил 83%, а в сельской местности всего 53%. Такая же политика будет проводиться в ОСС в отношении всех других видах материалов и сырья, которые сейчас огромным потоком идут на экспорт. Что касается импорта, если страна будет производить для себя все необходимые для производства и населения товары, то не будет и проблемы импортозамещения. Экспорт – это не только валюта и возможность приобретать по импорту нужные товары и расплачиваться по международным займам, но и обеспечение занятости. А импорт? Ровно наоборот – валютные потери, займы и безработица. Если прилавки магазинов наполняются товарами иностранного производства, то закрываются отечественные заводы и фабрики, несмотря на то, что Россия в состоянии производить практически всё, что нам поставляется из-за рубежа. Пусть они будут дороже, не того качества. Но в этом случае всегда можно преодолеть отставание, а когда импорт разрушает промышленный потенциал, останавливаются заводы и фабрики, закрываются НИИ и КБ, такой возможности уже не будет. Пусть лучше иностранный производитель, чтобы оставаться на нашем рынке, будет организовывать у нас их производство, а не завозить товары.

Для реализации такой политики должно соблюдаться главное условие – монополия государства на все внешнеторговые операции, и потому любые предприятия и торговые фирмы будут лишены права осуществлять экспортноимпортные операции. При этом никакие международные законы не могут иметь приоритет над национальными, не может быть никаких условий, подрывающих суверенитет. Сторонниками глобализации обычно выдвигается дешёвый лозунг «мы должны интегрироваться в мировое сообщество». А зачем интегрироваться, они могут внятно и понятно объяснить? Нет. Вот должны и всё тут, несмотря на то, что никто не голодает, не ходит раздетым. Зачем, спрашивается, нужно «открытое правительство» - чтобы другие страны могли нас обсуждать и критиковать?

### **3.6. Политическое устройство общества социальной справедливости**

Политическое устройство общества социальной справедливости это, пожалуй, самая трудная часть для точного предвидения. Каким оно должно быть: однопартийным или многопартийным? демократичным или авторитарным? Это будет советская, парламентская или президентская (монархическая) республика? Но если по определению Ленина «**политика есть самое концентрированное выражение экономики...**» [91], то каким должно быть политическое устройство в многоукладном обществе? Будут ли там партии, которые бы боролись за власть? Ведь ещё К.Маркс и Ф.Энгельс в Манифесте коммунистической партии отметили: «**Политическая власть в собственном смысле слова - это организованное насилие одного класса для подавления другого**». Однако, а обществу социальной справедливости нужна борьба за власть отдельных классов и группировок? Нет, не нужна. Да и если какая-нибудь из них победит, то что последует?

Если мелко-буржуазные собственники через свои партии завоюют власть, совершенно естественно, что они примут законы, снимающие ограничения на размер собственности и через некоторое время наиболее борзые из них станут олигархами, заприватизируют самые лакомые общегосударственные активы, поставят у власти своих лакеев и «мочало-начинай-сначала»: мы будем иметь кризисы, непрерывный рост тарифов, безработицу и прочие прелести капиталистического устройства. То есть, общество социальной справедливости как таковое исчезнет. А что будет, если класс рабочих и крестьян ликвидирует в ОСС частную собственность? Мы это проходили – партхозэлита, первоначально соблюдающая интересы работающих, затем будет действовать из своих личных, капитализм возвратится и ОСС снова не будет. Госслужащие и творческая интеллигенция тоже могут создать свою партию и побороться за власть. Но никакая партия не может существовать и, тем более, бороться за власть без денег, а деньги ей могут дать только капиталисты. И они ей дадут, но взамен потребуют от чиновников служить себе и своим интересам. А интерес какой у капиталиста? Стать более крупным и будет то, что сказано выше. То есть, мы всё время возвращаемся на капиталистический путь развития. В общем, такое политическое «кино» крутить опасно. Но всё дело в том, что симбиоз экономически укладов в ОСС устанавливает зависимость благосостояния каждого класса от усилий друг друга: лиц наёмного труда, частных собственников, чиновников и интеллигенции. Следовательно, чтобы в ОСС полностью отсутствовали условия для *«организованного насилия одного класса для подавления другого»*, **политическое устройство должно быть беспартийным.**

Если в ОСС классовая борьба за власть устраняется запретом на создание партий, каким же образом тогда должно происходить образование органов законодательной и исполнительной власти? Тут иного механизма, кроме как прямого волеизъявления народа, трудно предложить. А это значит, что каждый гражданин должен иметь право выдвинуть свою кандидатуру в Советы первого уровня (для сёл и деревень, малых городов и районов больших городов) без сбора каких-либо подписей и, в случае поддержки жителями, становиться депутатом. В советы крупных городов, области, края, отдельной республики и страны в целом депутаты кооптируются нижестоящими органами путём тайного голосования. Здесь также важно обеспечить право каждого кандидата из числа депутатов Совета нижестоящего уровня выдвинуть свою кандидатуру для избрания в депутаты более высокого уровня. В любом случае, для выборных органов любого уровня должны устанавливаться ограничения или квоты предоставления количества мест для представителей бизнеса, рабочих, чиновников, работников СМИ и культуры, и т.д.. Таким образом, структура выборного органа должна повторять социальную структуру общества того населённого пункта, где производятся выборы. Социально-политический лифт такого рода позволит отбирать на каждый уровень тех, которые, с одной стороны, умело и квалифицировано решают наиболее важные вопросы, а с другой, имеют опыт работы. И потому на должность Президента страны никогда не



попадёт человек, который начал восхождение к высокой должности минуя пост районного депутата. При этом в ОСС, поскольку никакая партия не борется за власть, каких-либо подтасовок результатов голосования не может быть в принципе. Однако и сами избирательные комиссии должны не назначаться, а избираться по тому же принципу, что и депутаты – по норме выборности для всех социальных групп населения.

А какие должны быть органы законодательной и исполнительной власти и их взаимодействие? Наиболее рациональным решением для формирования выборных органов на уровне посёлков, малых городов и районов в больших городах будет избрание Совета народных депутатов, председатель которого одновременно становится и главой исполнительного комитета, совмещая обе должности. Что касается крупных административных образований, то Совет формирует Исполком городского, краевого (областного) Совета, Исполком автономной области, а не правительства с министерствами. Но у национальных республик, поскольку у них своя Конституция, вместо исполкома может быть и правительство. На уровне государства в ОСС верховная власть принадлежит Совету народных депутатов, а возглавляет страну Президент. И тут возможны варианты, которые примет народ на референдуме: либо Президент всенародно избирается из числа депутатов ВС, или председатель Верховного Совета будет одновременно и Президентом страны. А деления на верхнюю и нижнюю палаты Советов не будет, поскольку является не просто излишним, но и вредным, только усложняющим процесс принятия решений.

Итак, будет ли общество социальной справедливости обществом равных возможностей? Безусловно, да – каждому гарантирована возможность прямого волеизъявления, участия в управлении делами государства, нет никаких препятствий для свободы слова, собраний митингов и демонстраций как для отдельного гражданина, так и любых социальных групп, поскольку общество действительно становится единым, лишённым классового антагонизма и верховенства отдельных групп населения над всем обществом. Нет и таких групп или органов власти, которые бы хотели нарушать права человека, ограничивать свободы граждан и отдельных личностей или предоставить особые права социальным меньшинствам.

### **3.7. Международные отношения и внешняя политика**

Здесь страна должна руководствоваться той же политикой взвешенной автаркии или сбалансированного изоляционизма. Особенно в отношении со странами Запада – там не понимают иного: заявляют о дружбе и предают, дают займы и ставят кабальные политические условия, продвигают глобализацию рыночных отношений и уничтожают суверенные рынки, а все уступки трактуют как слабость и требуют ещё больших уступок, на любые несогласованные с ними решения тут же налагают санкции, международные договора заключают исключительно в своих интересах. А считаются только с силой и твёрдостью в отстаивании интересов страны. Поэтому России надо в международных

отношения опираться на собственный опыт. За три недели до вторжения Наполеона Кутузов сумел нанести такое поражение туркам, что Россия смогла ликвидировать опасность на своих южных границах. А победа войск РККА в битве за Халхин-Гол в 1939 году позволила СССР нейтрализовать Японию до конца Великой Отечественной войны. Сталин не подписал Бреттон-Вудские соглашения 1944 года и никакие кризисы в мире не могли поколебать финансовую систему Советского Союза, она устояла под мощным прессингом доллара. Ну и т.д., всё это прекрасно известно.

Международные отношения и внешняя политика являются продолжением и дополнением внутренней политики, которая, как было установлено, должна осуществляться в интересах всех социальных слоёв и групп населения. Разумеется, никакой самоизоляции быть не должно – в олимпиадах и других соревнованиях, научных форумах, кинофестивалях и других культурных мероприятиях, международных обменах для студентов, учёных, преподавателей, специалистов и художников, и т.п., общество социальной справедливости будет принимать участие. В ООН, АТЭС, БРИКС, ОДКБ и других совещательных органах страна также будет сохранять членство, но от сотрудничества с МВФ, МБРР, Всемирным банком, являющихся инструментами и проводниками глобализации, в ОСС будут воздерживаться. Не следует помогать и тем странам, где происходит революционная трансформация общественных отношений, поскольку всегда трудно предугадать, какие силы в итоге там придут к власти. Много ли добился СССР в войне в Афганистане? Самая лучшая помощь будет состоять в демонстрации достижений многоукладной экономики. Опять же надо учитывать опыт собственной страны, как положительный, так и отрицательный. Положительной была позиция наркома иностранных дел СССР Чичерина, который считал, что государство должно заботиться в первую очередь о своей безопасности, а не пытаться воплотить в жизнь мечты и грёзы о мировой революции. Например, Георгий Васильевич выступал против советизации Персии в 1920-1921 годах и приложил чрезвычайные усилия, чтобы помощь Гилянкой Советской республике была свёрнута. Нарком также не дал большевикам принять участие в освободительной борьбе Кореи против Японии - военных сил и для себя не хватало, а нападение Японии нам было бы не пережить. А отрицательный опыт советизации мы пожинаем сейчас – ни одна из стран «народной демократии» сейчас не поддерживает нас на международной арене, и даже член союзного государства Белоруссия не встала на нашу сторону в конфликте с Украиной. Мы поддержали инициативу Казахстана по созданию ЕврАзЭС, но он воздержался при голосовании в ООН по Крыму, не говоря уже о том, что руководители среднеазиатских стран позволяют себе недружественные акты по отношению к России, которая предоставляет работу миллионам их граждан. Поэтому для общества социальной справедливости основным принципом страны будет принцип невмешательства во внутренние дела других стран, и не вхождения во всякие блоки. А «братская» помощь тем странам, которые

борются с деспотическими режимами, будет ограничиваться в основном моральной поддержкой.

### **3.8. Социальное обеспечение, воспитание и образование**

Выше было установлено, что **коммунистические отношения** есть базисный геном для любого общества, в том числе и капиталистическом. Однако частник хотя и заинтересован в том, чтобы рабочий был здоров, обучен, законопослушен, вот только чтобы это ничего ему не стоило. Поэтому он всегда стремится свести эти отношения к минимуму, чтобы сам рабочий оплачивал все затраты по рождению, воспитанию, обучению детей, приобретал себе жильё (по ипотеке) и оплачивал услуги врача, вносил взносы в пенсионный фонд и на социальное страхование исходя из своего постулата «меньше государства» везде и во всём. Но ничто не стоит на месте, а потому некоторые капиталистические страны, такие как Швеция, Норвегия, Нидерланды и др., сейчас имеют даже более высокий уровень социального обеспечения, чем был в СССР. Однако это следствие отнюдь не благородства капиталистов и тем более не органически присущее капитализму свойство, а результат более чем столетней борьбы профсоюзов за права рабочих. А также результат борьбы партий за электорат, привлечь который на свою сторону можно лишь пообещав им добиться тех или иных социальных льгот. А как будет проявлять себя геном коммунистических отношений уже в обществе социальной справедливости? Выше мы установили, что покоммунистически, «по потребности» и бесплатно, т.е. вне всякой зависимости от платёжеспособности гражданина, могут удовлетворяться только общественно необходимые потребности индивидуума, а не материальные - даже с достижением изобилия товаров бесплатная раздача их развращает и губительна для экономики. В обществе социальной справедливости **коммунистические отношения** выходят на первый план и становятся главными, государственно образующими. Они регулируют те сферы жизнедеятельности, где другие принципы неприемлемы. А это там, где не должно быть места конкуренции и борьбы за выживаемость. Государство в ОСС обеспечивает нормальные для всех граждан условия в части проживания и коммунального обслуживания, воспитания и образования, выявления и развития способностей, медицинского и социального обслуживания населения, права одинакового доступа к общенародному достоянию, к которому относятся не только недра, но и культура и культурное наследие, обеспечение полной занятости населения. Право на труд обеспечивается не регистрацией на биржах труда, а предоставлением работы, соответствующей полученной квалификации при полном отсутствии безработицы и дополняется преследованием тунеядства. Укрепление национального единства в обществе на основе воспитания любви к Отечеству, высокой культуры и духовности есть также один из постулатов коммунистических отношений. К коммунистическим отношениям многие относят и чисто христианские заповеди, которые по сути дела есть общепризнанные азы нравственности, которым не противоречат установки ни одной ведущей религии в мире, и которым не будет противиться

ни один вменяемый атеист. Не убий, не укради, живи трудом, уважай старших, оберегай слабых, не будь эгоистом, люби ближнего своего, не допускай нетерпимости по национальным признакам, люби страну, служи ей, цени семью, не развратничай, будь ответственным, каждую свою свободу ограничивай самоцензурой, будь справедливым, не позволяй применять силу и унижать кого-то, цени духовное больше материального, не злоупотребляй деньгами, удовольствием и пр.. Это только кажется, что это просто слова. На самом деле, это ценности, которые не делают нас идеальными, просто они цементируют общество, помогают стать лучше каждому из нас. Это общество, в котором можно гулять поздно ночью по тёмным улицам и спать с незапертыми дверями.

**Семья** – ячейка общества, поэтому в ОСС ей будет уделяться первостепенное внимание: вступающие в брак должны в обязательном порядке предварительно пройти курсы семейной жизни, а будущие мамы и папы перед зачатием в обязательном порядке укреплять своё здоровье. Рождаемость будет поощряться предоставлением многодетным семьям различных льгот (более комфортное жильё, скидки по квартплате, выплаты матерям пособия на уровне средней зарплаты по региону, время ухода за детьми засчитывать в стаж работы, и т.п.), а аборты запрещены кроме тех, что следует делать по медицинским показаниям. Дети-сироты или оставшиеся без попечения родителей будут направляться в приёмные семьи (детских домов не будет!), а органы опеки в обязательном порядке будут брать на контроль неблагополучные семьи, детей с девиантным поведением, следить за тем, чтобы дети не находились без присмотра и т.д..

**Воспитание, образование и отбор талантливой молодёжи.** Производительные силы это не только производственные мощности, но и люди, которые приводят их в действие. Отсюда в ОСС большое внимание будет уделяться кадровому потенциалу страны, а его рост и укрепление начинается с воспитания подрастающего поколения. Все дети, начиная с 2-х лет должны посещать детские сады, где главным должна стать их подготовка к занятиям в школе и определение интеллектуальных задатков и склонностей каждого ребёнка. Школа должна дать хорошие знания и воспитывать здоровое и патриотически настроенное подрастающее поколение, с хорошей физической подготовкой. ЭГЭ как средство дебилизации, должны быть либо отменены, либо использоваться исключительно для предварительной оценки интеллектуального потенциала выпускников, а сами экзамены, как и прежде, должны принимать экзаменационные комиссии самой школы или, как вариант, они должны формироваться из преподавателей других школ. И самое главное – воспитатели детсадов должны иметь в основном высшее образование и зарплата у них должна быть на уровне средней по региону. А у школьных учителей – выше средней. В общем, оплата труда воспитателей и учителей в ОСС должна быть такой, чтобы конкурсы в пединституты были самые высокие с тем, чтобы туда шли наиболее талантливые и способные абитуриенты. В

школе должны быть обязательно пионерские организации («пионер – всем ребятам пример», «Если не я, то кто?»; «Решение принято – изволь выполнять»; «Учись отстаивать свою точку зрения и одновременно уважай мнение товарища» ...) или аналогичные им (например, скауты). То же самое должно быть и для более старших ребят – молодёжные организации в старших классах, колледжах и ВУЗах, аналогом которых был комсомол. Без этого, без начального опыта участия в общественной жизни, когда важно заниматься не тем, что тебе больше нравится, а делами, нужными и важными для общества, невозможно воспитать ответственных членов этого общества. Но ни пионерские, ни молодёжные организации, разумеется, не должны быть политизированы. Их главная задача – воспитание гражданского самосознания, активной общественной позиции, приобщённости к делам страны и отбора будущих лидеров и руководителей различного уровня.

### **3.9. Роль СМИ в обществе социальной справедливости**

СМИ в обществе социальной справедливости будут исключительно государственными, поэтому там не будет засилья бандитско-милицейских сериалов и фильмов, живописующих быт богачей, продажных фсбэшников, госчиновников и богачей нуворишей, сериалов типа «Школа» и шоу «Дом-2». Распивать спиртные напитки и курить, мошенничать и воровать в кино и на ТВ будут только отрицательные герои и оступившиеся люди. Из программ кино, радио и телевидения устраняется засилье иностранщины, допустим показ только зарубежных шедевров. Вывески на чужом языке и товары с иностранными надписями не запрещаются, но облагаются спецналогом. Интернет-серверы локализуются внутри страны, без выхода на мировые социальные сети, основное предназначение которых сбор персональных данных и подрывная деятельность. Это легко достигается тем, что не могут функционировать СМИ, финансируемые даже в небольшой части из иностранных источников. Извращения истории в угоду ныне правящей элиты также не будет. В этом для нас пример Китая, который свернул с пути указанного Мао, но его по-прежнему почитают как вождя, говоря при этом, что на 50 процентов он был прав, а на 50 – нет. У нас же Сталина упоминают в основном в связи с раскулачиванием, голодом в 30-х годах и репрессиями, в то время как при нём СССР стал могучей державой, и именно его мудрое руководство принесло победу в войне. А Берия, гениального организатора, представляют исключительно как паталогического сексуального маньяка. Без него была бы невозможна организация самых эффективных в мире органов госбезопасности, и когда он возглавил МГБ, то первым делом приостановил необоснованные репрессии. Это он в годы войны организовал успешную эвакуацию тысяч заводов, и именно под его руководством была создана в небывало короткие сроки атомная бомба [92]. Зато в наших учебниках истории сейчас превозносятся реформы Петра I-ого, построившего вертикаль власти, опуская осуждение истребления населения при их проведении и не упоминая про тот вред, который принесло насаждение иностранных обычаев.

Совершенно иное отношение к **рекламе** должно быть сформировано в обществе социальной справедливости. Это же нонсенс, что СМИ существуют в основном за счёт рекламы, а не от того, что должны служить государству и обществу, давая объективную и правдивую информацию, воспитывая граждан, а не разнузданных потребленцев. Место рекламы в специализированных информационных изданиях, а не на каналах государственных СМИ, которые содержатся за счёт бюджета. Реклама нужна, но лишь в ОСС можно будет вернуть ей истинное предназначение – информировать о свойствах товаров, где их можно найти и какими услугами, какой фирмы и в какое время гражданин может воспользоваться. Но не может быть в ОСС ни в каком виде рекламы лекарственных средств и препаратов – хочешь узнать, как и чем лечиться или оздоравливаться – иди на приём к врачу. А когда на законодательном уровне принимаются решения об ограничении употребления алкоголя и запрещении курения в общественных местах, но главные герои фильмов беспрерывно курят и пьют, включая работников культуры и правоохранительных органов, с кого будет брать пример подрастающее поколение? Ясно, что с них, а все законы, ограничивающие употребление социально опасных продуктов, будут восприниматься как попрание прав и дискриминация гражданина.

### **3.10. Судебная система, правоохранительная и правоприменительная деятельность в ОСС**

Какой бы не была совершенной экономической и социальной организация общества, и реализация коммунистических принципов в деле воспитания подрастающего поколения, преступность и нарушения норм поведения в обществе не исчезнут полностью. Сохранится состав преступлений, когда, к примеру, гражданин приревновал жену к соседу и убил её, спровоцировал драку и нанёс тяжкие телесные повреждения, выпил, сел за руль и задавил насмерть человека, стал хулиганить в общественном месте, изнасиловал женщину, совершал развратные действия с ребёнком и т.д.. Но, конечно, количество преступлений против личности будет постоянно уменьшаться по мере развития коммунистических отношений и проведения разъяснительно-воспитательной работы. Что же касается преступлений экономического характера, то, как показано выше, они с введением безналичной формы расчёта и передаче расчётных функций в ПРК Казначейства могут вообще исчезнуть, т.к. они не позволят вора и мошенникам реализовать свои наклонности паразитировать за счёт других. А вот преступления против государственной власти, вероятно, будут оставаться в достаточно большом объёме. И дело здесь вовсе не в том, что общество социальной справедливости несовершенно. Дело в другом – человеческой сущности, которая отнюдь не верх совершенства, а потому в любом обществе, и ОСС не исключение, всегда сохраняется определённый процент изгоев. Это жадные, жестокие, лживые и бесчестные люди, из которых в основном и формируется пятая колонна предателей собственного народа. И для того,

чтобы защитить общество от людей, совершающих преступления от насилия до государственной измены, и в ОСС должны быть соответствующие структуры. Они по форме такие же, как мы видим сейчас, но их функции существенно изменятся. Рассмотрим, в каком же направлении.

Прежде всего, в основе деятельности каждой из систем: судебной, правоохранительной и правоприменительной будет лежать профилактика и защита прав и интересов граждан. А для того, чтобы не было необоснованных и политизированных репрессий, а также незаконных судебных решений на всех уровнях, функции этих систем изменяются так, чтобы во взаимодействиях этих органов не было круговой поруки, а каждая правоохранительная система полностью отвечала за свою работу, не опираясь, а проверяя на соответствие законность решения других органов. Для этого прокуратура освобождается от функций проведения следствия и государственного обвинителя, но зато её роль значительно возрастает в качестве контрольного органа за соблюдением законности при задержании, ведении следствия, предъявлении обвинения следственными органами и в судебном процессе. Право возбуждать уголовное дело и вести расследование в полном объёме переходит к следствию. Следовательно, завершив дело, составляет обвинительное заключение и направляет его прокурору, который его проверяет с точки зрения соблюдения закона и даёт согласие на направление в суд или возвращает на доследование, но не утверждает. И если следствие было проведено квалифицировано и прокурор не нашёл нарушений закона, то в суд от имени государства выходит следователь, а не прокурор. В судебном процессе прокурор, наблюдая за состязанием обвинения и защиты и не поддерживая ни обвинение, ни защиту, будет осуществлять контроль за соблюдением процессуальных норм, вынося протесты в случае их нарушения, которые суд обязан будет принимать к исполнению. Что касается судейского корпуса, то судьи не назначаются, как сейчас, а избираются гражданами соответствующего территориального образования из числа лиц, имеющих не менее чем 10-летнюю практику работы в качестве следователя, прокурора или адвоката. Следствием такой реорганизации будет одно - число незаконных приговоров районных судов, отменяемых вышестоящими судами, резко снизится, поскольку дела с недоказанными фактами просто не будут доводиться до суда. Но и оправдательных приговоров, поскольку это означало бы брак в работе следователя и прокурора, тоже практически не будет. И в результате число граждан, содержащихся в местах лишения свободы, резко сократится. При этом главным методом исправления будет обязательное привлечение к труду, для чего в колониях и тюрьмах и даже в СИЗО будут соответствующие производственные подразделения.

В обществе социальной справедливости к борьбе с недостатками, которые есть в любом обществе, безусловно будут привлекаться правозащитные организации. Им будет оказываться всемерная помощь со стороны государства, т.к. в интересах всего общества устранение недостатков, а не их консервация

глушением недовольства. Но борьба борьбе рознь. Когда цель оппозиционно настроенных граждан состоит в подрыве государственных устоев и граничит с государственной изменой, проводится агитация и пропаганда чуждых взглядов и ценностей, да ещё за деньги иностранных спонсоров, это должно жёстко пресекаться, несмотря на резкую критику со стороны международных правозащитных организаций. Но и тут наказание должно соответствовать содеянному. К примеру, зачем было кощюниц из Pussy Riot превращать в политических заключённых? Достаточно было их посадить на 10 суток за хулиганство, поскольку никакой политики в их наглom выступлении в храме не было. А неумное уголовное преследование привело к раздуванию ненависти к России, которое было усугублено тем, что им позволено было выступать по всему миру. Нет, граждан с извращённым отношением к своей стране, а тем более, старающихся причинить ей вред и занимающихся вредоносной пропагандой не следует подвергать уголовному преследованию. Надо просто не давать им возможность этого делать, ликвидировав, например радиостанцию «ЭХО Москвы», телеканал «Дождь» и массу других органов СМИ и политизированных организаций, а наиболее ярых оппозиционеров высылать за пределы Родины – пусть убеждают иностранцев, как плохо всё в России, нет свобод и демократии. Там же уверены, что по Москве ходит пьяный медведь с балалайкой, так и им будут верить. Тем более, что таким как Венедиктов, Алексеева, Макаревич и другим западенцам в обществе социальной справедливости места вообще не должно быть.

#### **Часть четвёртая. Революции – быть или не быть ...**

Да, быть или не быть? Вот в чём вопрос, говоря словами Гамлета. И я могу ответить на него достаточно определённо – да, нарастание внутренних проблем, усугубляемых давлением Запада, толкают страну к потрясениям, которые могут привести к тому, что место Путина займёт фигура типа Ельцина, а таких у нас стало неизмеримо больше, так что между ними будет нешуточная борьба за сладенькое место американского холуя, сопровождаемые площадными инсинуациями с побоищами на Болотной и Сахарова, а может – и на Красной площади. Ну, всё как на Украине. Но поскольку от этого ничего кардинально не поменяется, то следом произойдёт уже настоящая революция, как это было 100 лет тому назад: сначала февральская, а потом и октябрьская. Но возможен и другой сценарий – решительная трансформация власти, которая не допустит революции. Вот в такой последовательности я и постараюсь раскрыть тему грядущей революции в России.

#### **4.1 . Революция обязательно будет**

Из истории мы знаем, что смена общественного строя до начала 21 века решалась исключительно революционным путём или насаждалась извне. Так, например, Франция в 19-м веке стала буржуазной республикой, в 1917 году Россия стала строить социализм, а после второй мировой войны – Китай, Куба, Вьетнам и другие страны. В 1991 году в СССР произошла буржуазная



революция и такие же события повторились в странах Восточной Европы. Но есть ли сейчас в России революционная ситуация? На этот вопрос будет только утвердительный ответ, если воспользоваться ленинским определением революционной ситуации: *«Лишь тогда, когда «низы» не хотят старого и когда «верхи» не могут по-старому, лишь тогда революция может победить»* [93]. С 13-ого года поднимающийся всё выше вал инфляции, приведшая к резкому снижению жизненного уровня, усиливающаяся дифференциация доходов, когда всё больше людей ставится на грань выживания, стремление и далее коммерциализовать социальные услуги уже так насытили «низы» капиталистическими порядками, что образовался мощный нарыв народного недовольства. И до каких пор он будет зреть, чтобы прорваться? До очередного 17-ого года? А может и раньше, т.к. «верхи» в такой тревожной ситуации ведут себя всё более неадекватно. Ну как можно было обернуть возврат Крыма в поражение нарывом гражданской войны в Новороссии, ударить по финансовой устойчивости экономики неумной девальвацией рубля в конце 2014 года? Да, власть научилась главному для себя - отвлекать внимание народа в нужную для себя сторону и гасить недовольство. Но это даёт всё меньший эффект, тем более, что раздраз в высшем эшелоне власти и элиты увеличивается всё больше и больше.

Западу выгодна эта вакханалия, в мутной воде которой он намерен выловить крупную рыбку контроля за ресурсами страны. А правящая элита как будто ничего не замечает и с маниакальным упорством проводит в жизнь главный либерастический посыл – «меньше государства», наращивая планы приватизации остатков госсобственности и собираясь с 2015 года передать в частные руки школы, поликлиники и больницы, дома престарелых. Вот и очередное послание Президента в декабре 2014 года оказалось настолько не соответствующим тяжёлой экономической обстановке в стране, международной изоляции и начавшейся рецессии, что его окрестили «спасанием». Люди ожидали, что в такой обстановке Россия откажется от реализации имиджевых проектов расширения Москвы за пределы МКАД, строительства ВСК в сторону Казани, проведения олимпиад и мундиала, что станут более доступными кредиты, снизится налоговое бремя, а заоблачные зарплаты приближённых госчиновников сделают хотя бы ниже президентской, но об этом ничего не было сказано. Со всех трибун трепят флаг импортозамещения, а в его тени активно налаживаются торговые потоки тех же запрещённых товаров из «дружественных» стран, не предусмотрев ни строчки в бюджете на организацию соответствующих производств. Следовательно, сама власть, да ещё при посредничестве внешних сил, которым это только на руку, отвлекает страну от решения насущных задач (того же импортозамещения!) и создаёт революционную ситуацию.

Я не знаю, это демагогия или шизофрения, но оторопь берёт, когда Набиуллина на следующий день после принятия решения о повышении ключевой ставки до 17% и обвального падения курса рубля заявила, что называется, на голубом глазу, что это стратегическое решение в целях снижения роста инфляции и

сохранности вкладов граждан! Так всё же будет, как в 90-х – ЦБ ставку повышает, следом растут цены и так до тех пор, пока экономика не выдыхается вконец и устанавливается равновесие, но на более низком уровне. Она продолжает: *«Мы должны научиться жить в новой зоне, ориентироваться в большей степени на собственные источники финансирования, проекты и дать шансы для импортозамещения»*. Во как! А какой предприниматель будет брать при ключевой ставке 17% в банках под 25-30%, если у него рентабельность менее 20%? И о каком импортозамещении можно говорить, если сегодня доля импорта в станкостроении превышает 90%, в тяжёлом машиностроении - 60-80%, в лёгкой промышленности - 70-90%, в радиоэлектронной промышленности - 80-90%, в фармацевтике и медицинской промышленности - 70-80% [94]. И уж совсем цинично тут звучит высказывание Набиуллиной: *«Мы должны думать об экономике, о наших гражданах»*. Спасибо за заботу, т.к. предпринятые меры – чистое вредительство, потому что одной рукой ЦБ предоставляет неограниченно рублёвую массу банкам, которые и есть неведомые спекулянты, а другой применяет инструмент, который только усиливает их аппетиты.



Таким образом, ситуация складывается наподобие той, что случилась после буржуазной революции в феврале 1917 года. Ну, а руководство и элита страны, находясь в ступоре от пресыщения нефтегазовыми доходами, наивно полагают, что можно снять напряжение в обществе наглой рекламой «Силы Сибири» и слоганом «Газпром – достояние народа!». Русский народ славится своим терпением и верит в мудрость царедворцев, но если обнищание рабочего люда и униженное положение учителей и врачей, безработица среди молодёжи и другие негативные явления будут усиливаться, а они обязательно будут нарастать, так как власть ничего не делает, чтобы умерить аппетиты олигархии и разграбление богатств страны, то и случится русский бунт, бессмысленный и беспощадный. Беспощадный он будет потому, что это будет не майдан, где жгли милиционеров, а начнут массово давить как клопов, пьющих людскую кровь, всех буржуев и продажных чиновников, жечь и грабить фешенебельные коттеджи и дворцы. А бессмысленный потому, что он будет происходить стихийно и неуправляемо, грабить и убивать начнут всех без разбору богатых

людей, в том числе и тех, кто своим трудом достиг успехов в бизнесе. Но самое скверное то, что в итоге к власти придут те, кому при первоначальном накоплении мало досталось (Немцовы) и западные выкорыши (Навальный). Вот и жулик Ходорковский заявил, что он готов занять место премьер-министра в переходном правительстве. Так что нас ожидает то, что произошло на Украине – замена одних представителей олигархии на точно таких же, но ещё более беспринципных.

Само собой, в общественное сознание вбрасываются различные варианты смены власти в стране. По мнению писателя-футуролога и публициста Владимира Кучерёнка, с боевым псевдонимом Макси́м Кала́шников, внешние силы делают ставку на верхушечный переворот, чему способствует то, что Путин своими руками валит экономику РФ под откос, принимая самоубийственные для своего режима решения – о вступлении в ВТО, реализации архидорогих «мегапроектов» типа футбольной мундиали-2018 и т.д., а управление экономикой доверил ельцинским «кадрам» неолибералов, способным только ломать и катастрофы учинять. Сама «элита» при Путине как минимум наполовину – пятая колонна Запада, просители гражданства в странах «цивилизованного мира». Действуя заодно, одна её часть обопрётся на ненависть масс к власти, а другая на помощь Запада (*«Не хотите лишиться награбленного – подчиняйтесь нам и помогайте свергать Вову»*), и ... переворот [\[95\]](#). И далее в другой статье воинственный Макси́м Кала́шников даёт уже сценарий того, как надо действовать патриотам, чтобы воспользоваться переворотом на тот случай, если на место Путина усядется кто-либо из ельцинской «семьи» или ставленник Запада [\[96\]](#).

С другой стороны многие, в основном из стана той же 5-ой колонны, а также и наивные патриоты, публично предостерегают: лошадей на переправе не меняют. Но это ложный тезис, ибо он верен лишь для одного случая: когда верховой, т.е. правящий страной, отлично знает, где эта переправа, а лошади, т.е. команда, надёжные, не свернут куда-то на гибельный путь. И тогда седока вынесет на берег процветания. Но если верховой всецело доверяется команде, которую тянет не на другой берег, а туда, где трава посочней, то так он никогда и до переправы не доедет. Или он-то решительно управляет лошадьми, и даёт им попастьись, но при этом не ведает, в каком месте можно переправиться, да ещё опасается, что на незнакомом берегу потребуются недюжинные усилия, и он думает: а лично мне это надо? А у Путина ситуация ещё хуже – команда хочет и дальше жировать на ресурсах России, и одновременно быть своими на западном берегу. В результате промышленный потенциал тает с каждым годом, капиталы текут и текут за границу, а просьба (!) вернуть деньги из офшоров и вкладывать деньги в экономику России, заклинания заниматься импортозамещением на эту команду совершенно не действуют. А какова реакция Путина? Судя по последним выступлениям и шагам, его это особо не тревожит, поскольку ему достаточно комфортно управлять такой благодатной страной и доверчивым народом, и он просто не обращает на это внимания.

И другой тезис активно внедряется в общественное сознание шифрующимися под патриотов западниками: «Не будет Путина, не будет и России!». Конечно, это явный перехлёст, Россия была и будет всегда – разные монархи и руководители страны ею правили, кто приносил процветание и развитие, другие же – наоборот, а она оставалась. К тому времени, когда ельцинский гнойник правления грозил прорваться как минимум дворцовым переворотом, выбор достойного преемника был – хотя бы того же Примакова, который имел громадный опыт работы на государственных должностях, в том числе и директором Службы внешней разведки РФ, министром иностранных дел. Будучи председателем правительства, он добился экономической и политической стабилизации в России после дефолта в 1998 году. Но его демарш с поворотом самолёта из-за бомбёжек Сербии не понравился Госдепу США и ... в мае 1999 года Ельцин отправляет Е.Примакова в отставку и объявляет, что своим преемником он видит Путина, до этого также работавшим в разведке – директором Дома дружбы СССР-ГДР (под прикрытием) и директором ФСБ, предварительно назначив его премьерминистром.

Вероятно, на должности президента Е.Примаков был бы более успешен, потому его отставка была встречена в обществе резко негативно. Но история не имеет сослагательного наклонения, а Путин, тем не менее, состоялся как президент. Поэтому надо вести речь о другом – это Россия-то не погибнет, а вот Путин **задумывается ли о своей собственной судьбе**, отпустив вожжи управления? Куда несут его кони, т.е. команда и ближайшее окружение? И несут, сами же говорят (Улюкаев, Греф, Силуанов и др.), в рецессию, спад, стагнацию и девальвацию. Но урок 2008-2009 гг, когда Россия глубже всех провалилась в кризис, похоже, пошёл не впрок. Всё те же его «друзья» ведут страну всё в том же направлении, не обещая даже проблеска подъёма экономики вплоть до 18-ого года. В общем, их усилиями положение в стране модерируется так, чтобы было легко сбросить ставшего уже неудобным кучера и в суматохе переворота выбрать своего, прозападного президента. А чтобы отвести от себя подозрения, всё громче нашёптывают ему в уши «Коней на переправе не меняют!», «Друзей не предают!», «Россия без Вас погибнет!». Но сами друзья, или ближайшее окружение, кому больше всего доверяет правитель, и предают – и несть числа примеров тому в истории разных стран и народов, в том числе и России. В общем, ситуация уже на сегодня предреволюционная, и самое худшее для Путина лично, что сначала произойдёт дворцовый переворот, при котором его сместит с поста его же команда. А раз она состоит в основном из компрадор-предателей, народ вряд ли это стерпит и тогда **за переворотом последует и революция в России.**

Но всё же ...

## 4.2. Революции не будет

Да, революции не случится, если там, наверху, наконец осознают, что судьба их не будет стоить и ломанного гроша, если поднимется бунт, бессмысленный и беспощадный. Осознают и решительно отбросят либерастическую идеологию, направив развитие страны по третьему пути. Но наше руководство, отравленное ядом идеологии либерастов, вряд ли на это способно, как бы убедительно не выглядело сделанное тут обоснование. Поэтому задача номер один – сначала нужно устранить угрозу переворота и революции. И здесь нет иного решения, кроме заменить либерастическую команду, набрав новую, исходя из сталинского принципа «Кадры решают всё!». А главную роль здесь должен сыграть Путин, если не хочет испытать судьбу изгнанника Саакашвили, начав реально избавляться от своих «друзей». У правителя, вождя не должно быть друзей и приятелей как среди руководителей других стран (друг Билл, друг Джордж!), так и в ближайшем окружении, даже родственников, которые первые и предадут. Может, я ошибаюсь? На пресс конференции 18 декабря Путин заявил, что в его ближайшем окружении *«все коллеги, но я ни с кем не сближаюсь и не собираюсь сближаться.»* Но тогда про кого Збигнев Бжезинский сказал: *«вы ещё разберитесь, чья это элита – ваша или уже наша. Эта элита никак не связывает свою судьбу с судьбой России. У них деньги уже там, дети уже там.»*

А что надо делать с «коллегами»? Летом на отдыхе я прочитал книгу Габриэля Маркеса «Осень патриарха», книга во всех отношениях чрезвычайно поучительная, но из прочитанного больше всего врезалась в память то, чем закончилась история «дружбы» президента с его министром обороны Родриго де Агиларом. Президент бесконечно доверял ему, поскольку тот успешно преодолевал заговор за заговором, устранял козни оппозиции, и

т.д.. Но когда ему счастливо удалось избежать прямого покушения, патриарху внутренний голос подсказал, кто устраивал заговоры и потом их успешно ликвидировал (даже потеряв на этом руку) - его «дорогой друг». В книге президент жестоко расправился с предателем, подав его в жаренном виде на серебряном подносе участникам заговора ровно в час, назначенный для переворота [97]. В России же, что поразительно, пятая колонна и не скрывается, втихую и даже открыто саботируя указания и решения Путина. А его пресс-секретарь Песков открыто гуляет в кругу ярых критиков Путина и его политики [98]. Но может, он там не среди своих, а как Штирлиц в стане врагов собирает разведданные о готовящемся перевороте? А может и вместе с ними его и готовит ...

Надо отдать должное Путину, что и у него есть чутьё на грозящую опасность, о чём говорит более чем своевременный арест Ходорковского, «взятие» Крыма из под носа американцев. Но это случаи прямой угрозы власти. А скрытой он как бы не замечает, ставит вместо Кудрина, лучшего для Запада министра финансов, его последователя Силуанова, и освобождает Белоусова, который

был более или менее адекватным министром Минэкономразвития, и назначает на его место Улюкаева, верного гайдаровца, рекомендует Набиуллину, верную служанку МВФ, на должность главы ЦБ. И вот это ближайшее окружение не только валит экономику, но и вероятно имеет убойный компромат, чтобы провоцировать на непродуманные шаги на международной арене. Поэтому патриарху надо в первую очередь думать не о том, как очередной «поток» утечки ресурсов из страны предложить

«партнёрам», чтобы олигархатели богатели на этом, или

олимпиадо/мундиалиями стремиться поднять свой имидж, а о том, чтобы покинуть свой пост в почёте и славе, и умереть в России и в своей постели. А для этого всех либерастов в правительстве, будь они трижды друзья, надо вычистить. Нет, я не призываю подать зажаренным аппетитного Силуанова на серебряном подносе и тем более Набиуллину, и даже посадить кого-то - пусть живут, для них отстранение от власти самое страшное наказание. Вот, к примеру, после того, как вице-премьер Дворкович заявил, выражая суть либеральной политики, что мы обязаны «платить высокую цену», чтобы «американская экономика оставалась сильной» [99], следом за этим высказыванием должна последовать немедленная его отставка, а он продолжает сидеть по правую руку от Медведева. И если в правительстве и ближайшем окружении президента наиболее одиозные либерасты будут заменены на нормальных и преданных стране специалистов, то ни переворота, ни революции в России не случится, что и послужит предпосылкой для развития по на третьему пути.

Есть и иные, на первый взгляд вроде бы притягательные концепции преобразования страны, как например, возвращение к имперской политике, которые усматривают в политике Путина некоторые члены Изборского клуба. Они считают, что Россия благодаря Путину вошла в *„абсолютно новый этап развития государственности“*, требующий от власти решения таких же задач, которые страна решала при Сталине. Де Президент, выбирая между народом и той системой управления, которая привела его к власти, сделал выбор *«в пользу народа»*. А те *«объективные исторические задачи»*, которые предстоит решить Владимиру Путину, схожи с теми, *«которые решались в 30-е годы»*, но их *«можно решить совершенно другими филигранными, виртуозными методами»*. Так считает Виталий Аверьянов, пообещав, что Изборский клуб разработает такие методы. Сомневаюсь, что их вообще можно разработать - не может произойти воссоздание империи при сохранении власти олигархата. Лишь удалив из своего окружения «друзей» и либерастов, которому ближе Гейропа, чем самодостаточная и мощная страна, Путин подаст чёткий сигнал всему обществу, что отныне не будет неприкасаемых, и идеология либерастии перестает быть ведущей в государстве. И когда опасность переворота и, тем более, революции будет ликвидирована, появится возможность подготовить преобразования, ведущие к переходу на рельсы третьего пути.

### 4.3. План преобразований или «Что делать?»

Вне всякой зависимости от того, будет ли переворот/революция или произойдёт мягкая трансформация власти, останется ли власть олигархической или народной, перед страной будет стоять всегда одна и та же задача – укрепление экономики. Какие меры для этого нужны, мы рассматривали, поэтому просто перечислим главные из них: надо восстановить отраслевую структуру Кабинета министров, преобразовать Казначейство в бюджетно-казначейский банк, который будет управлять всем денежным оборотом в стране, специализировать банки по видам банковских функций, ввести в качестве основного налога налог с оборота, отменив НДС и НДФЛ, что позволит вернуться к распределительной пенсионной системе и ликвидировать ФОМС, полностью прекратить приватизацию и начать возврат в госсобственность украденных активов, восстановить единую систему электроснабжения и установить мораторий на рост тарифов

энергоснабжающих организаций, ЖКХ и транспорт. И отменить новогодние каникулы, возвратившись к советскому трудовому календарю с тем, чтобы страна новый год не начинала с безделья.

Однако перечисленные меры не отменяют необходимость перехода к третьему пути, т.е. построение общества социальной справедливости. А для этого необходимо, чтобы идеология построения такого общества овладела массами: *«Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой, но теория становится материальной силой, как только она овладевает массами.»* [100] Отсюда следует, что начинать и заканчивать надо одним: массы, и особенно руководство страны и элита, должны осознать, что **кроме третьего иного пути быть не может**, ибо эксперимент возврата к капитализму провалился, модификации этот строй не подлежит по определению, но и назад к социализму вернуться тоже не получится.

А кто и как будет просвещать массы? Мы имеем новый штамм, который родился путём оплодотворения яйцеклетки необходимости перемен идеей третьего пути, и теперь задача одна - как спровоцировать возникновение эпидемии перемен, способной преобразовать общество, чтобы им были заражены массы. Это первый и самый главный шаг – успех любого преобразования начинается с его подготовки, а идеологическая подготовка к переменам есть необходимая и ведущая стадия перемен, перемены не произойдут сами собой, без подготовки. И это самая сложная задача преобразования, поскольку решать её надо во враждебной среде, которая будет применять самые мощные и изощрённые антибиотики, чтобы воспрепятствовать переменам. Для этого придётся приложить немало усилий, чтобы подавлять иммунитет капиталистического общества, его противодействия торжеству социальной справедливости. Так что успех перемен будет находиться в прямой зависимости от глубины и

проработанности подготовительной стадии. Для этого в первую очередь надо начать изучение и освоение фундаментальных основ построения общества с многоукладной экономикой как общества социальной справедливости. При этом, все те, кто занимает активную жизненную позицию в части этих преобразований, должны понимать:

Во-первых, в общественном сознании ныне живущих людей **идеология развития по третьему пути должна стать ведущей**. Для этого надо, чтобы руководство партий, настроенные на прогресс и процветание страны, однозначно поняли, что пока олигархия у власти, они не смогут достичь своих программных целей. К примеру, Стариков с единомышленниками создал партию Великое отечество (ПВО), но в программе ничего не говорится об изменении существующего строя. А не меняя строй, невозможно сделать наше отечество великим - капитализм не принёс процветания ни царской России, ни нынешней, и наоборот, превратил её в сырьевой придаток Запада. Поэтому руководство прогрессивно-патриотических партий должны взять на вооружение идеологию третьего пути и соответственно изменить программные цели своих партий. Но кроме партий в стране действуют множество непартийных общественных организаций, во всех университетах есть кафедры философии и политэкономии. Вот та громадная интеллектуальная сила, и если она вместе с критикой существующих порядков направит их на то, чтобы предлагать конструктивные пути выхода от скатывания страны в капиталистическую пропасть, то это и принесёт успех.

Во-вторых, **необходимо** везде и всюду **давать жёсткий бой иной идеологии**. Как либерастам, так и коммунистам-ортодоксам. Первые тянут общество в мерзость рабства, а вторые в неопознанное будущее. Идеологию первых надо разбивать фактами несоответствия обещанного и действительности, чему в книге я уделил достаточно много места. А вторых тем, что коммунизм есть низшая стадия развития общества. Да и чистый социализм столь же далёк от совершенства, как и его теоретическое обоснование. Каким образом надо бороться с господствующей идеологией либерастии? Всеми доступными способами, от развенчивания блогеровлиберастов и троллей в интернете до выступления на всевозможных дискуссионных площадках. Здесь мало высказывать идеи среди сторонников, надо крепить их силу в публичных дебатах с либерастами. На всех форумах и конференциях должны быть жёсткие дискуссии и дебаты с противниками. Ведь что мы имеем? Есть Московский экономический форум и есть

Гайдаровский форум, есть Изборский клуб и есть дискуссионный клуб «Валдай», и много других конференций, на каждом их которых выступают сторонники лишь одного направления мысли. Ну и смысл? А должно быть наоборот – везде дискуссионные площадки, действует интернет-ополчение, ведутся интеллектуальные бои на всех телеканалах, а не только на «Рой-ТВ» и «Познавательном ТВ». Но и чиновников, особенно руководящего состава и депутатов надо тормозить, чтобы они были в курсе, куда надо направить



движение страны – вот тогда можно ожидать какой-то весомый результат. Не одни же враги кругом ...

В-третьих, необходимо всемерно добиваться того, чтобы **движение по третьему пути стало государственной идеологией**, придя на смену либерастической идеологии. Хотя в п.2 ст.13 Конституции РФ записано, что «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», фактически идеология либерастии как идеология западных ценностей, встраивания в глобальную экономику и соподчинённости по отношению к ведущим державам мира, стала государственной. Но сама по себе идеология третьего пути до тех пор не станет государственной, пока её носители сами не займут государственные должности, что будет означать согласно **закону соответствия** наделение интеллектуальных сил возможностями их реального воплощения в жизнь. Отсюда следует, что одновременно с интеллектуальными баталиями борьба должна идти и на других фронтах – за места в депутатском корпусе и лифтах для продвижения по служебной лестнице в аппаратах управления разного уровня.

В-четвёртых, надо опираться на тот фундамент, который заложен в русского человека советской властью, те незыблемые морально-этические установки, которыми продолжают руководствоваться поколение «октябрят». Здесь я полностью солидарен с взглядами Инессы Кулаковой [\[101\]](#). Демографически получается, что в течение ближайших 10 лет в России заметные руководящие посты на госслужбе и в бизнесе получит последнее советское поколение. А ведь это - поколение пионеров, заставших наиболее распространённый тип советских лагерей и дворцов - пионерские. «Ельцинисты», как не пытались вытравить их восприятие с советского на «современное, западное» с помощью оголтелого западного агитпропа, с этим не справились. Таким образом, в течение ближайших 10-15 лет страна имеет все возможности пойти курсом, который определит уходящее поколение последних советских людей. Это ли не исторический шанс? И важное преимущество: только у этого советского поколения есть за плечами некое общее поле смыслов, комплект ролевых моделей, единая структура ценностей - не применяемая на практике, но не забытая. Эталонная «Судьба барабанщика», записанная на подкорку, Кодекс строителя чего-то обязательно хорошего, для всех, даром, и чтобы никто не ушёл обиженным.

У поколения 90-х и нулевых нет никакой системы ценностей, на которую они могли бы опереться. Но и они не слепые, чтобы не заметить, что геополитическая ситуация крайне нестабильна, социальная система не в лучшем виде, в экономике пророчится глобальный швах, ввиду чего довлевшие 20 лет глобалистские идеологические концепции исчерпали себя. Никакой рубежной задачи или цели фрустрированному обществу при этом не предложено, - и оно, как собака на блох, бросается на мелкие проблемы, кусая себя самое. Россия же устала от прозябания и жаждет рвануть вперёд. Вакуум идей требует заполнения, и самотёком заполняется всяким опасным сором,

типа «кому мы нужны, давайте лучше сдадим Арктику и все ракеты». Кто-то очень хорошо охарактеризовал наше время: сейчас, когда спираль истории заходит на новый виток, мы входим в зону турбулентности. В таких исторических условиях обычно начинаются войны, или устанавливаются авантюристские фашистские режимы (как случилось в Украине) - если ничего не предпринимать. Но вообще-то нас не так учили - **«взирать хладно»**, когда **«Родина в опасности!»**. И наличие у нашего поколения некоей общей идеологической основы, - даже не платформы, просто системы координат, - это наше огромное историческое преимущество. **«Сам погибай, а товарища выручай»**, **«Измена Родине - это страшное преступление»**, **«Человек рождён для счастья, как птица для полёта»**, и **«Нельзя стать счастливым среди боли народной»** — это основа, к которой всегда можно апеллировать, если строить общество социальной справедливости. Может быть, мы не последний штамм забытого и брошенного советского эксперимента по выращиванию идеального человека, а семена, посланные нашими мудрыми предками в будущее? Чтобы прорасти и сделать будущее возможным.

Вообще-то, сравнение идеи третьего пути с вирусом не совсем корректно – скорее общество заражено капиталистическим вирусом стяжательства и потребительства, в результате чего оно ослабло, растёт рахитиком, источает миазмы пороков, да ещё и воду льёт (сырьевые ресурсы) на лопасти мельницы мировой финансовой олигархии. А идеология третьего пути это скорее мощный антибиотик, который способен его вылечить и направить в правильное направление. Только лечение надо начинать уже сейчас, иначе может быть поздно, начнётся гангрена и начнут у нас мировые демократизаторы ампутировать одну часть страны за другой. Даже если государство больно, ещё есть возможность его вылечить и поставить на ноги, если у него главные органы станут нормально функционировать. Поэтому нужно начать ... с поддержки укрепления государственной власти. Пока государство есть, все плюсы и минусы которого нами хорошо изучены, есть возможность трансформировать его в нужном направлении. Но если произойдёт смена власти в результате переворота, такую возможность другая команда не только не предоставит, но и постарается уничтожить физически носителей идей прогрессивного развития. Ведь к кому в этом случае перейдёт власть? К экономическим убийцам и предателям, а они, как и на Украине, особо церемониться и заморачиваться демократическими процедурами и правами человека не станут. А что значит укреплять государство? Укреплять - это значит не только жёстко критиковать негативные явления, но и предлагать государству действенные меры по устранению недостатков, чему, собственно и посвящена книга. Надо вскрывать глубинные причины торможения и выносить их на обсуждения, предлагать, как убрать эти препятствия. К примеру, есть решение правительства выплачивать студентам, поступившим в зарубежные ВУЗы по полтора миллиона рублей в год, т.е. они на своё обучение будут

получать в 50 раз больше, чем те студенты, которые обучаются в отечественных ВУЗах. За такое решение можно просто порицать чиновников в Минобре и Президента, который поддержал их инициативу. А можно вскрыть и преподнести всей общественности, что за этим стоит либерастическая позиция Ливанова и его помощников стимулирования оттока лучших кадров за рубеж - сомнительно, что там образование лучше, а вот вернутся ли они назад? Вот и надо всей общественности решительно протестовать против любых либерастических идей, для которых всё западное свет в окошке. И в каждом таком случае, когда принимаются решения, ослабляющие государство, необходимо добиваться отставки тех, кто их готовил и принимал, а на их место рекомендовать государственников. Подготовка страны к переводу на третий путь развития это очень непростая работа, как по сложности, так и по своим срокам. Не будем гадать, сколько займёт она времени, важно понимать, что это длительный процесс осознания в обществе необходимости перемен, и не просто перемен, а перемен в нужном направлении. Но предположим, подготовительный этап завершился, во главе государства стал истинный государственный патриот, он сформировал соответствующее правительство, есть поддержка среди элиты. Что дальше, с чего они должны начать? Прежде всего, если этого не было сделано раньше, с образования бюджетно-казначейского банка, и далее реформирования всей денежно-банковской, налоговой и пенсионных систем. Затем, а может быть и одновременно с этим, начать изменения отношений собственности, с тем, чтобы в государственную собственность были возвращены все предприятия производства средств производства, оставляя за средним и малым бизнесом производство предметов потребления и услуг. И далее проводить взаимосвязанный комплекс мероприятий, который описан выше - выход из ВТО и МВФ, проведение изменений в международных отношениях и торговле на основе реализации политики взвешенной автаркии, совершенствование системы оплаты труда, устранение необоснованной дифференциации в доходах, и т.д.. Самую трудную проблему, которую придётся решать, это возврат народу его собственности на землю и природные ресурсы, лишение олигархии активов, которые она получила с помощью махинаций, а то и преступным путём. Это можно сделать, проведя единовременно национализацию, а можно и с выкупом. Можно и по-другому - создав такие условия, при которых сам олигарх вернёт награбленное, подведя его к банкротству. Методов много, важно, чтобы национализация проводилась неуклонно и последовательно. Мне кажется, национализация предприятий сырьевого комплекса, энергетики, объектов инфраструктуры и СМИ должна быть проведена единовременно, не дав опомниться их владельцам для организации сопротивления, которое может вылиться в интервенцию Запада, а остальные предприятия группы А национализировать постепенно. Главное, что руководство страны должно твёрдо знать, что это вызовет одобрение и поддержку всего народа, ведь олигархи и капиталисты - это ничтожная часть населения.

## Заключение

Советский фильм **«Безымянная звезда»** заканчивается прекрасными словами, которые говорит учитель Марин Мирою гимназисткам: *«Но кто знает, что может где-нибудь там, приключение, которое у нас называется жизнь, повторяется, под тем же небом, но с другой судьбой. Может быть, всё, что здесь тяжело, там легко. Всё, что здесь мрачно, там светло и радостно. Всё, что мы пытаемся сделать, всё, что мы не сделали, наши утраченные иллюзии, наши несостоявшиеся мечты, всё что мы любили и не смогли долюбить. Словом всё-всё, там легко и радостно, так же радостно, как это могло быть и здесь, если бы люди понимали и любили друг друга, если бы все они работали вместе.»*. Вот и я хотел в заключение выразить ту же мысль, но несколько иначе сформулировав её. Всё, что касается развития страны по третьему пути и построения общества социальной справедливости *«может быть и здесь»*, а для этого надо совершенно немного - чтобы все *«люди понимали и любили друг друга, чтобы все мы работали вместе»*. И для этого вовсе не надо всматриваться в ночное небо в поисках звезды, где всё не так мрачно и тяжело, как на Земле, а надо просто ответственно и упорно работать над своим будущим. Но только тогда здесь, а не там, всё будет не так мрачно и тяжело, если, наконец, отбросить всю либерастическую шелуху о свободном рынке, западных ценностях, толерантности и правах меньшинств и строить новое общество, общество социальной справедливости, в котором хватит места всем, и капиталистам, и социалистам и коммунистам.

*«Не дай вам Бог жить в эпоху перемен»* – гласит китайская мудрость. Но почему-то никто не цитирует вторую её часть: *«Но если уж так случилось, то дай вам Бог воспользоваться новыми безграничными возможностями!»*

10 января 2015 года Е.А.Скобликов

<p>Фонд развития экономических и финансовых исследований «ФОНД ФИНАНСОВЫХ ИНИЦИАТИВ» «FUND FINANCIAL INITIATIVES»</p> <p><i>Содействие в формировании эффективной финансовой, банковской и денежной политики государственных и корпоративных структур</i></p> <p>Адрес для писем: <u>xxx</u>, тел. +7- <u>xxx</u>, e-mail: eas-eik@mail.ru</p>	
<p>Исх. № 51 от 08 августа 2014г.</p>	<p><b>Министерство экономического развития Российской Федерации</b> 125993, ГСП-3, г. Москва, А-47, ул.1-я <u>Тверская-Ямская</u>, д.1,3</p>

ФОНД ФИНАНСОВЫХ ИНИЦИАТИВ направляет на рассмотрение разработанные им «**Предложения по реформированию налоговой системы России**».

Президент Фонда, к.э.н. Е.А.Скобликов

### **Предложения по реформированию налоговой системы России**

Источником всех налоговых поступлений является вновь созданная стоимость и потому налоговая система должна стимулировать её рост. Но ныне действующая налоговая система, некритично позаимствованная у Запада, имеет неустранимые пороки в связи с тем, что она действует в обратном направлении: подоходный налог и отчисления в фонды социального страхования, вынуждает предпринимателей стараться занижать или выплачивать зарплату персоналу в конвертах, налог на прибыль и НДС – занижать базу налогообложения. А вводимый с 2015 года налог на имущество вообще никак не связан с источником налога. ФОНД ФИНАНСОВЫХ

ИНИЦИАТИВ предлагает иное решение - провести кардинальную реформу налоговой системы, основанной на том, что если есть один источник дохода – вновь созданная (добавленная) стоимость, то и налог должен быть один. Отсюда суть наших предложений в том, чтобы **заменить** НДС, налог на прибыль, отчисления на социальное страхование (в пенсионный фонд, медицинского страхования и соцстрах), а также подоходный налог (НДФЛ) **единым (агрегатированным) налогом – налогом с оборота (НО)**, который будет уплачиваться сразу после совершения акта купли-продажи и оказания услуги продавцом товара или услуги. Возможна ли такая замена? Да. Более того, она давно назрела ... **Теоретическое обоснование.**

Все налоги являются либо частью вновь созданной стоимости, либо представляют собой рентные платежи [102]. Рассмотрим, как преобразуется известная формула К.Маркса стоимости товара  $T = c + v + m$  [1], если разложить её по элементам вновь созданной или добавленной стоимости:

$T = c + v + m$ , где  $(v + m)$  есть вновь созданная стоимость **Vvm**;

1. **Vvm = ЗП + СС + НДС + Пб**, где **ЗП = v**, **СС + НДС + Пб = m**;

2. Зарплата работников: **ЗП = ЗПр + Нпд**, где **ЗПр** – зарплата, получаемая работниками на руки, а **Нпд** -подоходный налог (НДФЛр):

3. Прибыль предприятия распределяется: **Пб = Пбк – Нп**, где **Пбк** – прибыль капиталиста на руки, **Нп** – налог с прибыли или **НДФЛк**, уплачиваемый капиталистом;

4. Прибыль предприятия считается: **Пр = T – (c + v + СС + НДС)** или **Нп + Пбк = T – (c + v + СС + НДС)** ;

5. **T = (c + v + СС + НДС) + Нп + Пбк**;

6. **T = (c + v + СС + НДС) + Нп + Пбк = (c + ЗПр + Нпд + СС + НДС) + Нп + Пбк**;

7. Объединим однородные элементы: **T = c + (ЗПр + Пбк) + (Нпд + СС + НДС + Нп)**, где **(ЗПр + Пбк)** - доход, получаемый на руки работниками и капиталистом, а **(Нпд + СС + НДС + Нп)** – все налоги, уплачиваемые с вновь созданной стоимости.

Вопрос: зачем 4 вида налогов берутся по трём корреспондирующим между собой основаниям – с заработной платы, добавленной стоимости и прибыли? Ответ: применение этих налогов исторически обусловлено попытками государства заставить и капиталиста и работника больше отчислять ему в виде налогов, и лучшего метода оно не видит кроме как отнимать свою долю то от одного элемента стоимости и затрат, то от другого, рассматривая их как отдельные виды дохода. Но так как все они являются частью вновь созданной стоимости, такое налогообложение «в разбивку» затрудняет экономические отношения. Отсюда с необходимостью следует, что все налоги с вновь созданной стоимости надо объединить в один. Такой налог может взиматься двумя методами:

1. Как налог на вновь созданную стоимость:  $\text{ННС} = (\text{T} - \text{с}) \times \text{Снс}$ , где  $\text{Снс}$  - ставка налога на вновь созданную стоимость. Отсюда  $\text{Снс} = \text{ННС} : (\text{T} - \text{с})$ .

2. Как налог с оборота, т.е. по отношению к стоимости всей реализуемой продукции:  $\text{НО} = \text{T} \times \text{Со}$ , где  $\text{Со}$  - ставка налога с оборота.  $\text{Со} = \text{НО} : \text{T}$ .

Имеют ли оба метода коренные отличия между собой? Нет. В обоих случаях ставка должна быть такой, как если бы мы взимали прежние налоги – это часть вновь созданной стоимости, которая идёт на удовлетворение общественных и общегосударственных нужд. Разница лишь в том, что в первом случае чтобы рассчитать налог надо предварительно очистить доход от произведенных материальных затрат, а это требует опираться на весь массив бухгалтерских данных. А во втором случае неважно, какие затраты понёс предприниматель, он платит налог по ставке, которая установлена по отношению к одному показателю - реализованной продукции.

**Методика определения налоговых ставок.** Для расчёта ставок налога на вновь созданную стоимость  $\text{Снс}$  (%ННС) и ставки взимания ставки налога с оборота  $\text{Со}$  (%НО) возьмём следующие **исходные данные**:

1. Рентабельность → 20%  $\text{Пр} = 0,2 \times (\text{с} + \text{v})$  ;

2. Налог на прибыль  $\text{Нп}$  → 28%;  $\text{Нп} = 0,28 \times [0,2 \times (\text{с} + \text{v})]$  ;

3. НДС → 18%;  $\text{Вvm} \times 0,18 = (\text{v} + \text{m}) \times 0,18$

4. Есть прибыль до вычета налогов  $\text{m} = 0,2 \times (\text{с} + \text{v})$  ;

5. Отчисления в социальные фонды  $\text{СС}$  → 34%;  $\text{СС} = \text{v} \times 0,34$ ;

6. Подоходный налог  $\text{Пнд}$  → 13%;  $\text{Пнд} = 0,13 \times (\text{v} + \text{Пбк})$  ;

7. Органическое строение капитала  $(\text{с})/(\text{v})$  принимаем равным 10.

Рассчитаем на основании этих данных ставки налогообложения  $\text{Снс}$  и  $\text{Со}$ :

$\text{ННС} = \text{Нп} + \text{НДС} + \text{СС} = [0,2 \times (\text{с} + \text{v}) \times 0,28] + [(\text{v} + \text{m}) \times 0,18] + [\text{v} \times 0,34] = 0,056\text{с} + 0,056\text{v} + 0,18\text{v} + 0,18\text{m} + 0,34\text{v} = 0,056\text{с} + 0,576\text{v} + 0,18\text{m}$ ;

1. Подставляем значения  $\text{m} \rightarrow \text{ННС} = 0,056\text{с} + 0,576\text{v} + 0,18 \times 0,2 \times (\text{с} + \text{v}) = 0,056\text{с} + 0,576\text{v} + 0,036\text{с} + 0,036\text{v} = 0,092\text{с} + 0,612\text{v}$ ;

2. Подставляем значения  $\text{с} = 10\text{v} \rightarrow \text{ННС} = 0,092 \times 10\text{v} + 0,612\text{v} = 0,92\text{v} + 0,612\text{v} = 1,532\text{v}$ ;

3. Ставка будет:  $\text{Снс} = \text{ННС} : \text{Вvm} = 1,532\text{v} : (\text{v} + \text{m})$ ; При  $\text{m} = 0,2 \times (\text{с} + \text{v})$  и  $\text{с} = 10\text{v}$  получим  $\rightarrow \text{m} = 0,2 \times (10\text{v} + \text{v}) = 2\text{v} + 0,2\text{v} = 2,2\text{v}$ . Итого:  $\text{Снс} = 1,532\text{v} : (\text{v} + 2,2\text{v}) = 1,532\text{v} : 3,2\text{v} = 0,478$  или **47,8%**.

Таким образом, если предприятие взамен 3-х налогов – НДС, на прибыль, отчисления на социальное страхование будет платить единый налог на вновь созданную стоимость **ННС**, средняя ставка такого налога (без НДФЛ) будет около **50%**.

При расчёте ставки налога с оборота **Со** значения исходных данных будут совпадать → **НО = ННС = 1,532v**. Тогда ставка будет: **Со = НО: Т = 1,532v: (с + v + m) = 1,532v: (10v + v + 2,2v) = 1,532v : 13,2v = 0,116** или **11,6%**. Но не **50 %!**

Проверим – **соответствуют ли сделанные расчёты реальным соотношениям?** Для этого возьмём данные из статистического сборника за 2012 год:

№ п/п	Показатель	млрд руб
1	Выпуск в основных ценах [2]	107956
2	ВВП	62599
3	Сумма НДС, налога на прибыль и отчислений на социальные нужды	10004
4	НДФЛ [3]	2262
5	Снс фактический (стр.3 : стр.2)	15%
6	Со фактический (стр.3 : стр.1)	9,3%

Итак, если применять единую ставку налога с оборота **Со**, то соотношение практически совпадает - **9,3%** против **11,6%**. Но значение расчётной единой ставки налога на вновь созданную стоимость **Снс** находится в пределах **15%** и не корреспондируется с полученным значением **47,8%**. Такое расхождение объясняется тем, что в ВВП включается добавленная стоимость всех товаров и услуг, в то время как расчётное значение **47,8%** относится исключительно к товарам промышленного производства. И в отношении **Со** отсутствие расхождений также объяснимо - в «Выпуске в основных ценах» отражается выпуск только товаров промышленного производства, без услуг.

**Преимущества замены налогов с производства** - НДС, на прибыль и отчислений на социальные нужды **единым налогом** - на вновь созданную стоимость **ННС** или налог с оборота **НО**:

1. Один налог легче считать и контролировать правильность его исчисления – три вместо одного! – в 3 раза меньше отчётность, проверок и ... численность работников налоговых инспекций.
2. Другим, чрезвычайно важным преимуществом введения единой налоговой ставки является то, что это **кладёт конец спорам, какая система пенсионного обеспечения лучше** – распределительная или накопительная, и каковы должны быть процентные ставки взносов в фонды социального и медицинского страхования. Накопительная система требует учёта отчислений с заработной платы каждого работника и годится только для стабильной экономики, без кризисов и скачков инфляции. А введена она была исключительно в интересах алчных до чужих денег банкиров, а все рассуждения о выгодах такой системы – чистой воды демагогия. Банки, где сейчас лежат пенсионные деньги, будут ими торговать в собственных интересах, а в НПФ перечислять мизерные проценты, что мы и наблюдаем (34%). Если же будет использоваться единый налог, неважно **ННС** или **НО**,



возможен только один вариант пенсионной системы – распределительной. В этом случае текущие налоговые поступления поступают в бюджет, из которого выделяются отдельной строкой расходы на текущие пенсионные выплаты согласно сводного расчёта по всем пенсионерам с учётом их индексации и надбавок. Немаловажно и то, что в этом случае отпадает необходимость в существовании Пенсионного фонда как самостоятельного финансового органа, а также Фондов медицинского и социального страхования. Таким образом, ликвидация паразитических аппаратов Пенсионного фонда и ФМС приведёт к рационализации социального обеспечения и ликвидации ненужной и обременительной бюрократической надстройки.

### **Какой налог выбрать - НДС или НО?**

Давайте сравним. Взимание **ННС** аналогично взиманию **НДС** за исключением того, что предприятие будет считать собственную добавленную стоимость, не отнимая переданную ему предприятиями-смежниками, поскольку те уже уплатили свой **ННС**. Если же мы считаем **НДС**, то из добавленной стоимости предприятия (**ДСпр**) вычитаем сумму **НДС**, указанных в платёжных документах своих поставщиков (**ΣНДСп**), поскольку они этот налог оплатили. То есть **НДС = ДСпр – ΣНДСп**. При расчёте **ННС** мы также должны рассчитать добавленную стоимость предприятия (**ДСпр**), но далее просто умножить её на ставку налога **Снс** и на этом расчёт заканчивается. Но несмотря на упрощение, применение **ННС** требует предварительных расчётов и является весьма трудоёмким, а потому сроки представления отчётности, вероятно, сохранятся прежние - месяц и квартал.

Что касается взимания налога с оборота **НО**, то не надо считать добавленную стоимость, нужно просто умножить сумму реализованной продукции на ставку налога. При этом налог с оборота **НО** можно удерживать сразу по завершении сделки, поскольку в чеке или платёжном документе всегда будут две строки: «Всего» и «в т.ч. налог с оборота». И предпринимателям станет жить легче, т.к. объём отчётности сократится в десятки раз, а следовательно, и её достоверность возрастет в той же мере без всякого преодоления хитрых инструкций налоговиков. А сейчас кто-нибудь считал, сколько страниц и строк в каждой форме отчётности по НДС, в фонд социального страхования и в пенсионный фонд надо заполнить и сдать вовремя? И теперь всё это разом исчезнет! Есть и ещё одно важное преимущество - решается **проблема собираемости** налогов, поскольку промежуток времени между актом получения дохода и актом уплаты налога сокращается отсутствием процесса перерасчётов и предоставления отчётности, налог определяется и уплачивается автоматически вместе со сдачей платёжных документов в банк или при инкассации, если налог уплачивает предприятие торговли. Из сделанного сравнения следует, что **наибольший эффект даст использование налога с оборота НО**. Это подтверждает и практика – этот налог применяется уже более 100 лет в США, а также во многих других странах, и в СССР он был основным. Обратите внимание – количественное значение

ставки **10-12%** психологически воспринимается как величина, меньшая любого применяемого сейчас налога – **18, 28 и 34%**. Недаром же предприниматели стараются переходить на упрощённую систему налогообложения, где ставки **6 и 15 %**.

А **как быть с НДС?** Ведь если налог с физических лиц взимается с заработной платы, которая точно так же является частью вновь созданной стоимости, то нет никаких оснований исключить НДС из расчёта норматива налога с оборота. В этом случае мы получим некоторое увеличение ставки налога:  $Co = (1,532v + 0,13v) : 13,2v = 1,662v : 13,2v = 0,126$  или **12,6%** вместо **11,6%**, т.е. увеличение всего на 1,0 процент. И если проверить фактическое соотношение за 2012 год, то получим:  $10004 + 2262 : 107956 = 12266 : 107956 = 0,114$  или **11,4%** вместо **9,3%**. Здесь увеличение единого налога больше, но не на 13 процентов. Но главное - если подоходный налог будет учтён в едином налоге, то **заработная плата должна выдаваться уже без каких-либо удержаний!** Вот основное преимущество введения единого налога с оборота. И он кладёт конец яростному спору между защитниками плоской шкалы и требованиями прогрессистов ввести прогрессивную шкалу налогообложения доходов физических лиц. Заработную плату без удержаний будут получать не только работники бюджетной сферы, где возврат в бюджет части начисленной зарплаты как налога на доход физических лиц и сейчас представляет нонсенс, но и работники предприятий и организаций всех форм собственности. Кроме того, включение подоходного налога в ставку налога с оборота даёт ещё одно преимущество. Поскольку вообще не будет никакого налога на зарплату, то для предпринимателей **теряет всякий смысл скрывать реально выплачиваемую зарплату**, и потому не будет ни чёрной, ни серой зарплаты, ни зарплаты в конвертах. Таким образом, если вводить единый налог с оборота, то **нет никаких оснований делать исключение для НДС**. Однако для того, чтобы хоть как-то снизить дифференциацию доходов у различных групп населения всё же прогрессивный налог на сверхдоходы целесообразно устанавливать начиная со 100 тыс. рублей дохода в месяц.

### **Заключительные положения**

Итак, если при реформировании налоговой системы исходить из экономической природы налогообложения, то необходимо заменить разные по механизму взимания налоги одним, экономически однородным с ними - единым налогом с оборота. Кстати, сейчас он применяется небольшими фирмами, которые переведены на упрощённую систему налогообложения, и вопрос будет стоять лишь в том, чтобы последовательно расширять сферу его применения. Отсюда следует, что надо не усиливать налоговый пресс, а рационализировать процесс налогообложения, опираясь на ясные теоретические установки.

### **Список литературы**

1. К.Макс. Капитал, т.1. М., Политиздат, 1954г., с.218-235.

2. «Выпуск в основных ценах»  
<http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1163041> .
3. «РОССИЙСКИЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ ЕЖЕГОДНИК 2013. Статистический сборник. М., Росстат, 2013 08 августа 2014 года Е.А.Скобликов

## Сноски

1. К.Маркс. Капитал. Т.1, М., 1953 г., гл.24, стр.764
2. Ф.Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., Политиздат, 1986г. с.55
3. Ф.Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., Политиздат, 1986г. с.62
4. Е.А.Скобликов. «Кризис в свете законов финансовых пирамид». Ж. «Финансы и кредит», №22, 2009г.
5. Освенцим в мировом масштабе или зачем человеку личный код?  
[http://www.kongord.ru/Index/A\\_tma\\_03/e-osvenzim.html](http://www.kongord.ru/Index/A_tma_03/e-osvenzim.html).
6. Вашингтон устами Х.Клинтон: "Командовать парадом буду я!"  
<http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=5897>.
7. Лев Толстой. Избранные публицистические статьи. М., Директ-Медиа. 2010 г., стр. 352
8. Ж. ЭКО. Вып 10-12, Изд-во "Наука," Сибирское отд., 1992.
9. И.Чибисов. Легенды и мифы в истории России (начало).  
<http://don.woya.ru/news/4466/>
10. Статистический сборник за 2013 год, из таб. 11.24. ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ
11. Кара-Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России 1991—2001 . М., Алгоритм, 2002г.
12. Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991 - 2013 гг.  
[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/potr/tab-potr1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm).
13. Памяти Егора Гайдара. Евгений Ясин (комментарии).  
<http://echo.msk.ru/blog/video/641824-echo/comments.html>.
14. А.Бунич. Осень олигархов. История приХватизации и будущее России. М., Эксмо, 2006г.
15. О.Лурье. Тёмное прошлое Альфреда. Кох убежал от двенадцати лет строгого режима. <http://oleglurie-ew.livejournal.com/177459.html?thread=9870131>.
16. Там же.
17. Радио Маяк, 29.06.2007г.
18. Приватизация по-российски. П/ред. А. Чубайса. М., Вагриус, 1999 г.
19. Сергей Прямчук. Конспект по книге Сергея Мавроди "История МММ".  
<http://www.proza.ru/2008/03/30/256>.

20. Из «России» вывели 6,5 млрд р. Активов.  
<http://www.asnnews.ru/news/44984#ixzz2zWikip7NL>.
21. Редкий люкс, массовый премиум.  
[http://www.chaskor.ru/article/redkij\\_lyuks\\_massovyj\\_premium\\_13764](http://www.chaskor.ru/article/redkij_lyuks_massovyj_premium_13764).
22. Не покупайте лекарство по телефону.  
<http://www.mediazavod.ru/articles/76359>.
23. <http://www.liveinternet.ru/users/panzir56/post285634304/>.
24. <http://www.nakanune.ru/news/2014/3/27/22346617/>.
25. <http://me-forum.ru/media/news/2464/>.
26. ФНС влечёт банковская тайна. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1328130>.
27. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Медведев,\\_Дмитрий\\_Анатольевич](http://ru.wikipedia.org/wiki/Медведев,_Дмитрий_Анатольевич).
28. Банк-формирование <http://flb.ru/info/39696.html>.
29. <http://www.echo.msk.ru/programs/creditworthiness/1135918echo/#element-text>.
30. МОСКВА, 8 июля. ИТАР-ТАСС. <http://itar-tass.com/arhiv/630592>.
31. Банкформирование. <http://www.novayagazeta.ru/inquests/63342.html>.
32. Международные резервы Российской Федерации.  
[http://www.cbr.ru/hd\\_base/default.aspx?Prtid=mrrf\\_m](http://www.cbr.ru/hd_base/default.aspx?Prtid=mrrf_m).
33. <http://www.usdebtclock.org/>.
34. Советы экономических убийц. <http://svpressa.ru/economy/article/86871/>
35. Базель-2, Базель-3 и ЦБ. <http://politikus.ru/v-rossii/5437-bazel-2-bazel-3-icb.html>.
36. Введение "Базель-3" в России может быть отложено.  
<http://www.vestifinance.ru/articles/29839>
37. Интервью Председателя Банка России С. М. Игнатьева. [http://www.cbr.ru/rw.aspx?file=/press/press\\_centre/Ignatiev\\_20022013.htm](http://www.cbr.ru/rw.aspx?file=/press/press_centre/Ignatiev_20022013.htm)
38. «Норма воровства» в бюджете ...  
<http://delyagin.livejournal.com/1214260.html>.
39. Бзежинский: "Чиновники России держат в США 500 млрд долларов собственных средств. <http://www.litmixonbest.ru/index.php/the-inartisticliterature/2012-01-02-11-10-46/4312--q-----500----q>
40. [http://communitarian.ru/publikacii/finansi/politekonomicheskaya\\_shizofreniya\\_rezhima\\_currency\\_board/](http://communitarian.ru/publikacii/finansi/politekonomicheskaya_shizofreniya_rezhima_currency_board/).
41. <http://audit.gov.ru/structure/golikova-tatyana-alekseevna/speeches/17680/>.

42. М.Делягин.  
<http://www.mk.ru/politics/2014/12/31/ekonomicheskayatragediya2014.html>.
43. М.Делягин.  
<http://www.mk.ru/specprojects/freetheme/article/2014/03/12/997505-bogatuyu-rossiyu-soderzhat-v-nischete.html>.
44. <http://meforum.ru/upload/iblock/672/6724930b55a1a20cc0a4299d365de02a.pdf>.
45. М.Делягин.  
<http://www.mk.ru/specprojects/freetheme/article/2014/03/12/997505-bogatuyu-rossiyu-soderzhat-v-nischete.html>.
46. Утечка мозгов из России усилилась.  
<http://totmir.com/poleznayainformatsiya/utechka-umov-iz-rossii-2013>.
47. Диктатура прекариата.  
[http://www.gazeta.ru/comments/2014/04/29\\_x\\_6013393.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2014/04/29_x_6013393.shtml).
48. Андрей Паршин. Почему Россия не Америка. М., Форум., 2001 г.
49. <http://www.kremlin.ru/news/21090>.
50. <http://pronedra.ru/gas/2014/05/17/energeticheskij-krizis-es/>.
51. Е.Скобликов. За гранью добра и зла, или простота хуже воровства. [http://worldcrisis.ru/crisis/1684351/article\\_t](http://worldcrisis.ru/crisis/1684351/article_t)
52. <http://subscribe.ru/group/rossiya-today/6739283/>.
53. Мнение: Экономическая изоляция приведёт Россию к скорой бедности.  
<http://rbcdaily.ru/economy/562949991319012?from=smi2>.
54. <http://www.youtube.com/watch?v=uv8dUOn3-f4>.
55. N 137-ФЗ от 1998 года с изменениями от 21 июля 2014 г.  
<http://base.garant.ru/1577290/>.
56. <http://www.contr-tv.ru/common/663/>
57. Е.Скобликов. «Сдвиг – от терапии к психиатрии: Ясин о новой модели экономического роста в России»  
<http://subscribe.ru/group/rossiyatoday/4281920/>.
58. <http://blprizrak.livejournal.com/215279.html>.
59. Предпринимательская инициатива, власть и законы.  
<http://maxpark.com/community/politic/content/2764657>.
60. Кто-то должен уйти: либо правительство, либо народ.  
<http://nstarikov.ru/blog/40617>.
61. [http://gaidarovka-metod.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=140&Itemid=194](http://gaidarovka-metod.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=140&Itemid=194)
62. Комсомольская правда. Комиссары новой культурной революции.

- [http://culturolog.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1722&Itemid=20](http://culturolog.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1722&Itemid=20).
63. <http://www.pravda-tv.ru/2012/04/19/14237>.
64. <http://palm.newsru.com/russia/13sep2012/fizmat.html>.
65. <http://maxpark.com/community/5625/content/2485939>.
66. <http://totall.me/voprosy-k-putinu/andrej-konchalovskij-putin-ty-menyaslyshish..html>.
67. «ГОСУДАРСТВО БУДУЩАГО - ПРОИЗВОДСТВО И ПОТРЕБЛЕНИЕ ВЪ СОЦИАЛЬНОМЪ ГОСУДАРСТВР». Книгоиздательство „ДрЛО“. С.- ПЕТЕРБУРГЪ, Фонтанка, 117, 1906 год.
68. Расцвет и падение древних цивилизаций. Далёкое прошлое человечества. Чайлд Гордон.
69. Разумеется, данный вывод требует обоснования, но это уже отдельная тема, которая находится вне рамок настоящей работы.
70. Подробнее - [http://samlib.ru/a/afanasxew\\_a\\_w/paragvay.shtml](http://samlib.ru/a/afanasxew_a_w/paragvay.shtml).
71. Народное хозяйство СССР в 1960 году (Статистический ежегодник )
72. Bundesarchiv Koblenz. Reichssicherheitshauptamt. R 58/182. Meldungen aus dera Reich Nr. 376.15.4.43. S. 8-17. "Источник", N3, 1995 г. [http://nnm.me/blogs/tiggr/sovetskie\\_lyudi\\_glazami\\_fashistov/](http://nnm.me/blogs/tiggr/sovetskie_lyudi_glazami_fashistov/)
73. А.Г.Зверев. Записки министра. М., 1973
74. <http://topwar.ru/45402-kak-stalin-osvobodil-rubl-ot-dollar-stalinskiy-plansozdaniya-obschego-nedollarovogo-rynka.html>.
75. <http://nnm.me/blogs/igorki/sovetskiy-chelovek-zvuchit-gordo/page36/>.
76. <http://history-news.org/?p=8151>.
77. М.Полторанин. Власть в тротиловом эквиваленте.
78. И.Я. Фроянов. Россия. Погружение в бездну 79.<http://www.x-libri.ru/elib/frojn000/00000051.htm>.
80. Государство Российское: Власть и общество... С.441. <http://www.x-libri.ru/elib/frojn000/00000058.htm>
81. М.Полторанин. Власть в тротиловом эквиваленте.
82. В.И. Ленин. О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ НАЛОГЕ.
83. Постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС от 17 сентября 1986 г. N 1115, см. <http://www.bestpravo.ru/sssrgn-zakony/g5p/page-2.htm> с приложениями
84. [http://slon.ru/russia/skolko\\_gastarbajterov\\_v\\_rossii-870263.xhtml](http://slon.ru/russia/skolko_gastarbajterov_v_rossii-870263.xhtml).

85. Предложения по введению агрегатированного налога (налога с оборота) были направлены в Минфин, Минэкономразвития, Казначейство, Думу и другие организации. Ни одного ответа на данные предложения в месячный срок, как положено по закону, не поступило, если не считать отписки одного из депутатов, который поблагодарил за проявленную инициативу.
86. К.Маркс, Капитал, 3-ий том, ( <http://talks.net.ru/books/kapital/tom3/kapital3-24> ), с. 431.
87. В.Жуковский. Вхождение в штопор - Центробанк и госбанки играют против российского рубля. <http://worldcrisis.ru/crisis/1720781?COMEFROM=SUBSCR>.
88. Ф.Достоевский. Дневник писателя. Сентябрь - декабрь 1877 года.
89. Другое дело, что его вообще не следовало затевать, чтобы этот проект Запад не мог использовать для шантажа России.
90. <http://www.rg.ru/2013/08/30/gazifikacia-anons.html>.
91. Ленин В. И., Полное собрание соч., 5 изд., т. 42, с. 278.
92. Е.Прудникова «Берия. Последний рыцарь Сталина».
93. В.И.Ленин. «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». (1920).
94. Директор Череповецкого литейно-механического завода В. Боглаев [http:// worldcrisis.ru/crisis/1736947?COMEFROM=SUBSCR](http://worldcrisis.ru/crisis/1736947?COMEFROM=SUBSCR)
95. <http://m-kalashnikov.livejournal.com/1591126.html>.
96. <http://m-kalashnikov.livejournal.com/1586248.html>.
97. Габриэль Маркес. Осень патриарха.
98. <http://ura.ru/content/primenews/22-11-2014/news/1052195083.html>.
99. <http://delyagin.ru/articles/38423.html>
100. К.Маркс. «К критике гегелевской философии права» (1844).
101. [http://cccp-2.su/blog/43478613563/Epoha-svideteley-Perestroyki?utm\\_campaign=transit&utm\\_source=main&utm\\_medium=page\\_0&pad=1](http://cccp-2.su/blog/43478613563/Epoha-svideteley-Perestroyki?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&pad=1).
102. В предлагаемой реформе не предусмотрено изменение порядка взимания налогов, имеющих рентную природу (акцизы, НДС, таможенные сборы и т.п.).